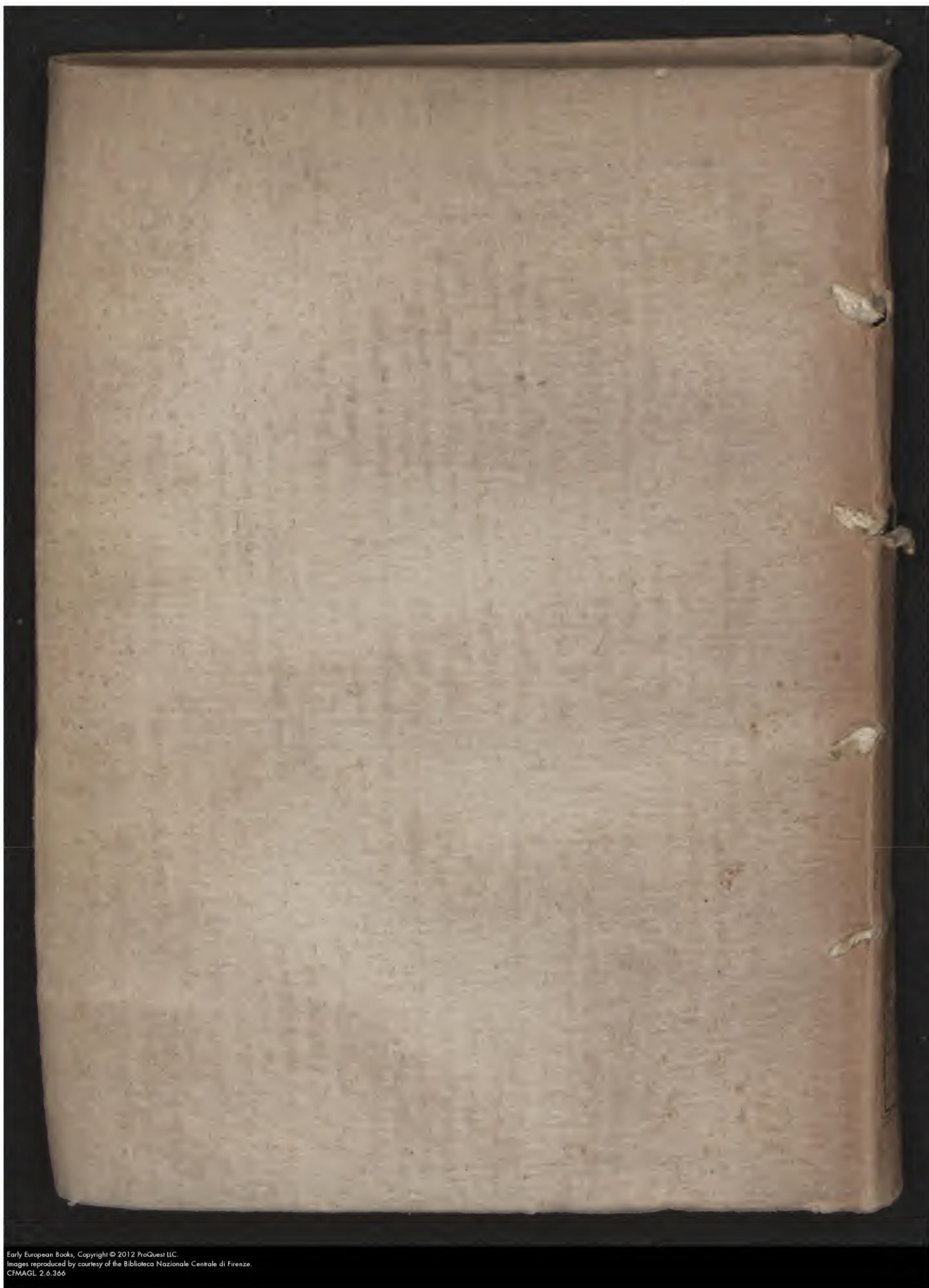


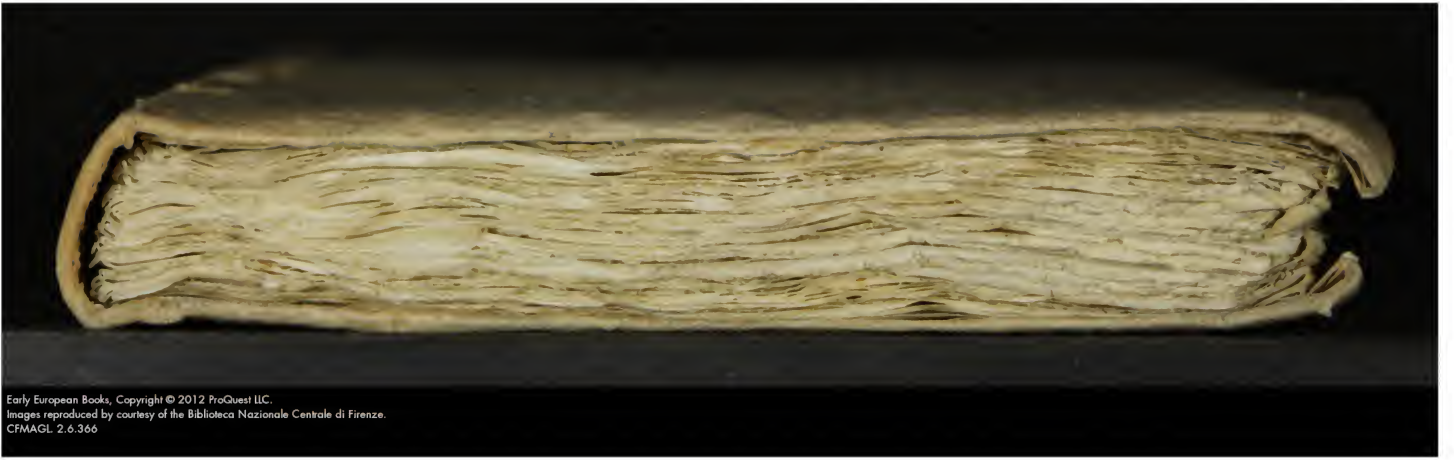


Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.366

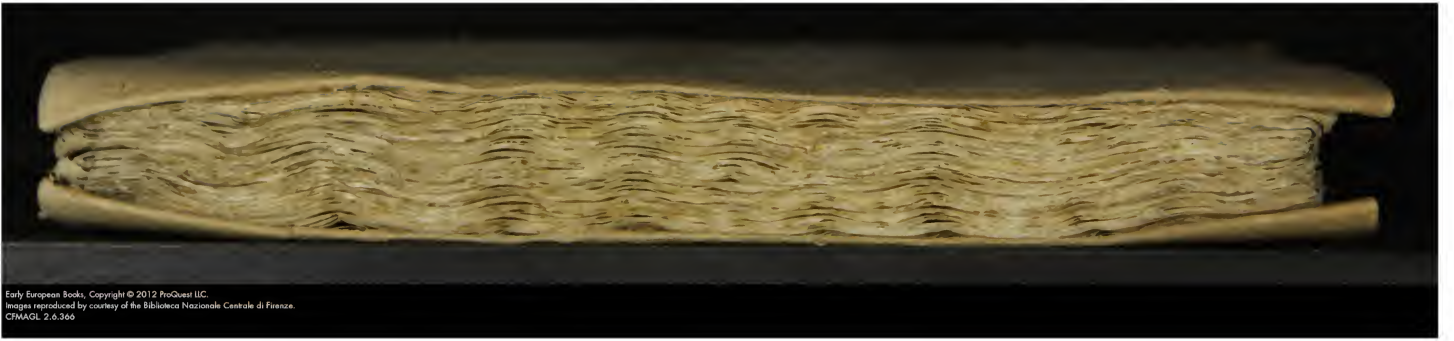




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.366



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.366

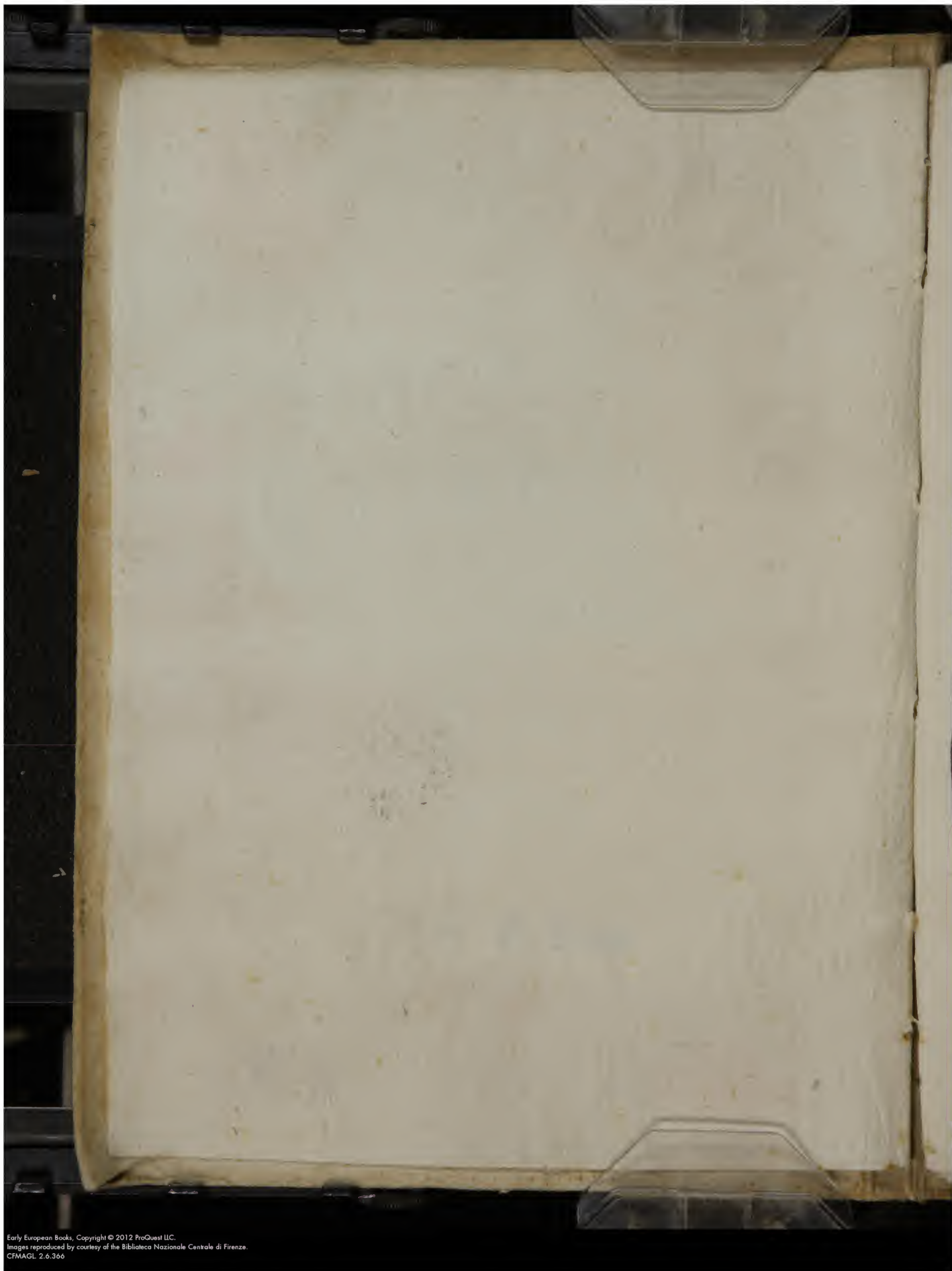


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.366

2. 6. 366

2 M. 6

XXXIV
MACED.



COMMENTATIONES

D V Æ

ECCLESIASTICÆ POLEMICÆ

Altera.

*Pro Sancto Vincentio Lirinesi, & Sancto Hilario Arelatensi,
& Monasterio Lirina*

Altera

*Pro Sancto Augustino, & Aurelio, & Patribus
Africanis*

AVCTORE P. Fr.

FRANCISCO

A SANCTO AVGVSTINO

MACEDO

Lusitano Minoris Observantiæ

LECTORE SVI ORDINIS IVBILATO

Publico Patavino;

VENETOCIVIS.



VERONÆ M.DC.LXXIV.

Ex Typographia Noua Rubeana.

COMMENTATIONES

IN V. E.

ECCESTASIE POTESTATE

Alia

Theodorus de ...

Alia

Theodorus de ...

Alia

AVGUSTUS

FRANCISCO

A SANCTO AUGUSTINO

IN A. E. D. O.

In ...

LECTOR ...

Theodorus

IN A. E. D. O.



VERONAE MDCCLXIV

In Typographia ...



ILLVSTRISSIMO . AC REVERENDISSIMO D. D.

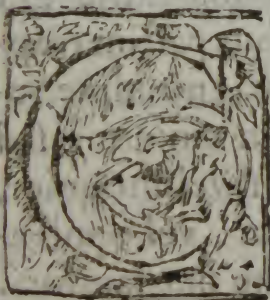
FRANCISCO

MARIA PHÆBEO

PRÆLATO DOMESTICO

Pontificio : vtriusque Signaturæ Referendario : Con-
sultori Congregationis Consistorialis , & Sacræ,
Visitationis, Sacrorum Rituum, Congrega-
tionis super statu Regularium, & su-
per Indulgentijs, & Reliquijs, &
Sanctissimæ Vniuersalis
Inquisitionis ;

*Canonico Sancti Petri, Abbati Sancti Seueri: Commendatario
sancti Spiritus ; Archiepiscopo Tarsensi .*



Conferenti mihi sæpè ,
ac diu , Illustrissime, &
Reuerendissime Phæ-
bei , præclaras animi
Tui dotes cum Illustri-
bus Familiæ Tuæ He-
roibus, illud videri so-
let, tantum à Te splendoris maiores Tuos

¶

2

acce-

accepisse, quantum ij Tibi claritudinis
tribuerunt. Adeò ex æquo certant virtu-
tes propriæ Tuæ cum Prosapiæ ornamen-
tis, vt cùm hæc meritis reddita esse con-
stet, tum illis hæc debita videantur. Ita-
que nec ornamenta meliùs collocari, nec
merita sublimiùs ascendere potuerunt.
Illud mirabile effecisti, vt commune ef-
fatum: *Qui genus iactat suum, aliena laudat, à verita-*
te deficeret. Etenim omnia nobilissimæ
stirpis Tuæ lumina, quæ summa sunt,
Tuarum opera virtutum, propria reddi-
disti; quæcūque ij, & Paludati, & Togati fo-
ris, & domi præclarè gesserunt: ea omnia
vnu tu Togatus in Romana Curia gra-
uissimis functus muneribus partim reap-
se præstas, partim animi magnitudine re-
præsentas. Nec Maiorum tantùm, sed
etiam Patriæ, qua nulla est vel antiquior,
vel nobilior, vel ornatior, vel opulen-
tior, vel ciuium dignitate præstantior.
Equis ignorat istam vibem florem, ac
gemmam esse Italiæ, Cereris, & Bacchi,

Po-

Pomonæ, & Amalthææ domicilium, ob
cæli delicias amabilem; ob aeris tempe-
riem, salubrem; ob ingeniorum acumi-
na mirabilem; armorum palæstram; Do-
ctrinarum Lycæum; Amorem Princi-
pum, qui tanquam proci honorarij eam
in sponsam toties petierunt, & pro ha-
benda decertarunt; præsidium Religio-
nis, ac propterea Romanæ Sedi gratissi-
mam; in cuius demum clientelam spon-
te sua voluit deuenire; vt clauibus illis
subijceretur, quæ Cælo imperant; pro-
pè quod esse debuit, cùm esset Europæ
Paradisus. Huius Tu, Illustrissime Phæbei,
imaginem præ te ferre soles propter indol-
lis suauitatem, ingenij subtilitatem, iu-
dicii maturitatem, benignitatem erga
omnes, magnificentiam, splendorem-
que dignitatis, insignem litteraturam,
præstantem doctrinam, peritiam rerum
sacrarum; quibus Tu dotibus de tota Ec-
clesiastica Republica optimè meruisti:
Patriæ existimationem auxisti, genti-
lium

lium insignium decora exornasti. Quid-
quid clarissimæ Patriæ Tuæ natura conti-
git, id Tu omne virtute libera expressi-
sti: quas illa amœnitates, & vtilitates ge-
nio feraci protulit, eas Tu felici ingenio
repræsentasti, & ad salutem publicam
contulisti. Beata Patria, quæ te sui simi-
lem genuit: Tu fortunatus, qui, cum
in ea natus esses, qua nulla est præstan-
tior, eius votis, ac expectationi respon-
disti. Nescio, vtri magis gloriandum
sit, Matræ ne, quod talem Filium tulit,
quem omnes ei aliz Ciuitates inuident;
an Filio, cui nemo non alienus de Patria
gratulatur? Fuerunt Græci Heroes, qui
Superis gratias agerent, quod Athenis
nati essent, propter vrbis celebritatem.
Eam Tu nactus es Patriam, Illustrissime
Phœbei, vt propterea Deo à Te haben-
dæ sint gratiæ, quod in ea natales ha-
bueris. At quos natales? nomini Tuo
congruentes, planè Phœbeos, & Solares.
Phœbeios, inquam, non plebeios; So-
lares,

lares, non vulgares, lucidissimos, splendidi-
dissimos, fulgentissimos. Et quæ sum-
ma genealogicæ lucis laus est, antiquis-
simos. Illa est nobilissima Familia, quæ
ob antiquitatem, fumosam habet origi-
nem. Nobilitas magis fumo, quàm luce
comendatur. Rutilat, cum fumæa nube
involuitur; & duplicat Solem, Arque ut
hic & in Oriente, & in Occidente rutilat;
ita Sol Nobilitatis Tuæ & in ortu, & in
occasu splendescit. Sunt enim, qui in
Hispania cunabula Genis Tuæ ponant.
Sunt qui in Italia: dissensione felici, quæ,
dum loca disungit vtrumque Solem con-
iungit, & Orientem Italicum, & Occi-
dentem Hispanicum. Vna stirps tua
vtrumque Solem continet, & perpetuum
agit diem; nè qua parte, obscuritatem
admittat. Illud tamen constare videtur
Stirpem Tuam clarissimam ad Orientem
in Italia: Romæ natam, ad Occidentem
Hispaniæ commigrasse, more Solari, qui
ab Ortū in Occasum tendit: obliqua

fane

sane cursu, quasi semper ad orientem se-
reuocet, illumque respiciat. Et quidem
maiorum Tuorum radios Genealogica,
quam subijcio, historia explicabit. Tuos
operæ pretium erit colligere. Maecte Fœ-
bei omnes dotes, tum quæ natura insunt,
tùm quæ arte comparantur, collegisti,
& verum Solem germanus Phœbus re-
præsentasti, vt congregatis luminibus
solus Sol esses. Et quidem alij Soles stir-
pis Tuæ si cum alijs comparentur, Soles
sunt: si tecum conferantur, soles esse desi-
nunt, & stellæ fiunt. Decorum tibi est
ita nasci, & ita adolescere, vt possis ob-
struere illorum luminibus, qui Te præ-
cesserunt. Luxerunt ante Te alij, sed Te
nato eluxerunt. Non modò obtudisti
Maiorum radios splendore vberissimo, sed
etiam præstrinxisti. Ijs præditus es virtu-
tibus, vt si Maiores splendidos non habe-
res, quales Tullius non habuit, ijs prælu-
cere posses, vt à Te splenderent; eos
tamen nactus es Maiores, vt cum ipsi per

• se

se splendeant, ijs pariter collucere, &
augere lucem potueris, reddendo iis cu-
mulatè lumina, quæ donarunt. Antece-
dunt illi Te annis, non meritis, Maiores
ætate, & gradu, sed minores virtute,
ac dignitate. Vnus Tu plura honorum
insignia gestas, quàm olim spolia Trium-
phatores, sorte meliori; cum hi spoliarent
alienos, vt se ornarent; tu merueris or-
namenta, quibus ornares Tuos, & alie-
nos. Tua virtus Phæbeæ similis radios
vnde quaque diffundit. Omnia signa
virtutis prodit; & nunquam in illis va-
rijs, ac diuersis occupationum motibus
à linea honestatis recedit. Hanc Tu
Eclipticam tenes, at citrà Eclipsim;
defectum non pateris, & ex integro micas,
non luce, aut vicissitudinaria, aut se-
dentaria, sed perpetua, vigili, vaga, & in
omnem partem mobili, dum lucidum or-
bem circumfers, & illustras Orbem. Hoc
vno Soli dissimilis, quòd vices Ortus,
& Occasus nescis; semper meridies

Tuus liquet, nec ullis obtenebrari potest
nubibus vel inuidiæ, vel fortunæ. Ro-
mæ in Vrbe capite Orbis à teneris effulsi-
sti: Quinque Pontificibus acceptus, à
quibus quasi ex contentione ornatus; ho-
noribus sequentibus merita, gradatim ad
culmen ascendisti, exclusâ fortuna: Tot
ij sunt, vt quemquam alium possent
obruere multitudine, ac pondere. At Tu
omnium capax fers, & sustines nume-
rum, & molem. Eos alibi commemo-
ro, nunc illud sumo; ad eos præstandos
opus fore centenis oculis, centenis ma-
nibus; Tu tamen omnes vno intuitu, plus-
quam Argus, vnâ manu, plusquam Gyges,
comprehendis, & administras. Munus
insigne Commendatarij varium, & mul-
tiplex, quo nihil est occupatius, diffici-
lius, impeditius, tanta facilitate, ac feli-
citate geris, vt Intelligentia, quæ Cælum
mouet, esse videaris. Ibi Notocomium,
ibi Xenodochium, ibi Orphanotrophium,
ibi Gynæceum, ibi Ordo, ibi Cœnobium,
ibi

ibi Ecclesia ; ibi omnes Reipublicæ partes continentur . Cuncta rectè , ac ritè administras , & administrando auges , & locupletas . Auxisti redditus , amplificasti fabricam , beasti miseros , ornasti Religiosos , omnes in officio continuisti ; satis est hoc munus ad destinandum virum , & prudentem , & validum , Herculi sacro parem . Sed pro Tua amplitudine exiguum , & leue apparet . Itaque alia , & penè omnia sacrarum Congregationum munia obis , ceu singulis natus fueris ; factus ad res Diuinas , sacris operaris , & pensa Ecclesiastica ad D. Petri Religiosè soluis , & piam mentem Canonicis functionibus exerces . Vbique frequens , ac præsens imple Curiam , & quasi in pluribus locis vnus ipse sis , in nullo vnquam desideraris , specie quadam obiecta miraculi , certè omnibus admirabilis . Vales doctrina , eruditione Sacra , Profana , varia . Libros pulcherrimos Sacrarum Disciplinarum refertos in lucem edis , quæ

docti opera suspiciunt, pii venerantur. Litteras amas, & profiteris, quibus proficis Christianæ Reipublicæ. Doctrinam morum exemplis confirmas. Viua lex recti, iusti & æqui norma, idea virtutis videris. Insuper Te Mæcenatem probas, ac exhibes, Doctorum hominum præsidium, & decus: ultra Mæcenatem sapiens, & nobilis. Solaris miseros, egen-tes subleuas, oppressos recreas, lapsos erigis, consternatos confirmas, afflic-ctos protegis, calamitosus subuenis, in-felices beas. Nec in oculo sunt virtu-tes tuæ: eminent, lucent, coruscant, & Solem te esse testantur. Omnes in te lumina, ac in fastigio summam efficiunt ex omnium numeris collectam. Id mira-bile, quod excellis modestia quadam sin-gulari, quæ reliquarum radios in te splen-dentiam conatur obtundere umbra pudoris obducta. Verum & hoc Solis est umbram reddere & ex ea noscitari. Laudari, efferri, metuiri: imo & vetas.

Quod

Quod ego ipse sum expertus , qui cum
vellem effigiem tuam in uestibulo huius-
ce operis præfigere , non modo eam de-
negasti , sed etiam stemma subtraxisti ;
iratus mihi quòd id tentarim . Tan-
ta est moderatio tua , vt timeam ne
quòd hanc Arborem tuam Genealo-
gicam , quam extorsi à tuis , huic
Epistolæ dedicatoriæ attexuerim ,
mihi stomacheris . Nec vanus est
timor : cum ex quo id inaudisti ,
multis per te , per que alios amicos
egeris , vt à proposito desisterem .
Vicit tamen obstinatio mea modera-
tionem tuam ; libertate sum vsus con-
sueti . Scribo meo sensu , non alie-
no . Multum me tibi debere fateor ;
sine me hoc specimen grati animi
exhibere . Etenim si minus , quàm
pro eo ac debeo te commendaue-
ro , ingratus esse videbor . Hæc
est mea & vnica , & propria vir-
tus . Præterea calamus , quem solum
mihi

mihi fortuna è tot naufragijs reliquit ,
iuris mei est uti eo pro meo arbitrio vo-
lo: cum præsertim in te laudando ratio
mihi habenda sit posteritatis, quæ Maio-
rum nobilitate alitur , & Reipublicæ
Christianæ , quæ magnorum virorum
exemplis ad virtutem accenditur. Vno
verbo. Scribo æternitati, non tibi. Impe-
ra modestiæ tuæ ne mihi homini grato
noceat: nam ego & officio, & obsequio
meo imperare non possum quin suas par-
tes exequantur. Quod attinet ad dedica-
tionem operis non dubito, quin tibi con-
gruat, teque deceat cum in rebus sacris,
& Ecclesiasticis versetur, quarum tu es
peritissimus, cum præsertim illud rem
contineat innocentiae, fidei, & gloriae
Sanctorum Lirinensium, tum existima-
tionis Augustini & Patrum Africano-
rum, & inuiolatae Ecclesiae Catholicae
communione. Quæ argumenta digna
sunt singulari tua pietate, religione, ac
fide, cum præsertim hoc ipsum opus pro-
batum

batum antea sit Eminentissimo, ac Reue-
rendissimo Domino Cardinali Albizzio,
quem copiosissimè eruditum, & solidis-
simè doctum, & acerrimum Sedis Apo-
stolicæ vindicem nouimus, qui mihi
etiam per litteras significauit placuisse
alijs in Re Ecclesiastica versatissimis, qui
Romæ vtrunque in omni litteratura pa-
ginam faciunt Viris, quorum ego præiu-
dicijs fretus animos sumpsi ad hoc tibi
opus dedicandum, & tuum mihi patroci-
nium affirmandum.

Serius Obsequentissimus
Fr. Franciscus à S. Augustino Macedo.

S C H E M A
GENEALOGICVM

Stirpis Phœbeæ Vrbeuetanæ

A V C T O R E

Comite Ioanne Baptista Castelmagio.

SCHEMA
GENEALOGICVM

Scriptis Phœbe Viriducant

ANCTORE

Comite Joanne Baptista Cappellegio.



VM de mandato Olympie Maidalchina Pamphilia S. Martini Principissa, Innocentij X. Cognata, Roma Urbem veterem me contuliffem, ut de nobilitate auia Maidalchini Cardinalis eiusdem familie fratris, cui Maltensem Crucem

Innocentius destinauerat (erat ea Hortensia Phæbea) diligenter inquirerem, & Cartophylacij publici instrumenta recognoscerem, reperi multa historiarum monumenta, tum Ciuitatis, tum Ciuium idoneis authoribus, Alphonsò Ceccarello, Cypriano Manenti, Monaldo Monaldensi, quæ quidem fauebant claritudini stirpis Phæbea ea, pro meo in te, Illustrissime Domine, officio, duxi operæ pretium exhibere.

PRimus omnium occurrit Octavianus, Pater Petri, Auus Theodorici, à quo stabiliri, & ornari cœpta Vrbeueteri Phæbea domus iam pridem ibi constituta, quàm Manenti, *A* & Monaldensis, *B* inter primarias enumerant, secundum Micenelli vetustissimam, & clarissimam, & quamuis non antea nominetur à Manente, *C* & extra Consulares familias ponatur, nihil ei de nobilitate detrahitur, cum hic Consularis syllabus confectus sit multò ante quàm Theodoricus, aut Iacobus germanus frater, Urbem

A Storie dell'an-
no 1578.

B Comment. del
l'anno 1573.

C Manen. 1109.
lib. 1. pag. 40.

A 2 vete-

A
Ceccarel. 8.
Febru. 1322.
p. 46.

B
Monald. com-
ment. all'anno
1322. l. 9 p. 11.
22.

veterem Roma migrarent, anno videlicet 1250. quemadmodum nec reperitur inter nobiles familias suspectas populo, & à magistratibus exclusas septem virorum decreto, *A* quippe quod Phæbea gens grata semper extitit populo, & publicæ administrationis particeps fuit. Habebat Romæ Octavianus, *B* anno M. CC. oriundus, vt ferunt, ab Hispania, sed fama obsecura est, cum omnino compertum sit, Romæ cunabula posuisse, Vbi eius antiquæ familiæ monumenta adhuc in Capitolio extant, nempe antiquo, incisoque lapide consignata memoria Phæbei olim Sabinorum Ducis, cui Callij in Senonica Umbria Ciuitate originem ambiguum Conradum Aesinum, Anniumque Viterbientem conatos astringere, Vghellius commemorat in Ital. sacr. tom. 2. in Episcopis Calliensibus. Et vnde Urbem veterem translata familia.

Petrus Octauiani Filius, Theodoricum Ducem, & Iacobum Potestatem (nomina sunt Honestatum) procreauit, vt habetur in arbore Genealogica familiæ, delineata in carta pergamenæ, expressis nominibus, quæ ibi leguntur, fugientibus præ vetustate litteris, quemadmodum etiam perspicuè apparent Angeli, & Thomæ Angeluzzi nomina, qui vixere anno MCCCC. extat etiam descripta in eadem charta linea minorum ab Angelo vsque ad Petrum, & Nicolaum Pauli iunioris Auum, à quo huiusmodi arborem accepi. Verum quoniam familiæ claritudo manifestius apparebit ex contracta cum primoribus Vrbeuetanis necessitudine, & munerum administratione, oportere arbitror præmittere notitiam

5
 notitiam Regiminis huius Urbis, vt constet qui
 publicos in ea gesserunt honores, eos clarissimos
 extitisse, cum præsertim summa fuerit Ciuium
 ambitio, contendente sæpè cum nobilitate, ple-
 be, & dignitates ad se trahente, & ipsamet no-
 bilitate in factiones diuisa sicuti in Romana
 olim Ciuitate accidisse legimus. Iam inde ab an-
 no DCCCCLXX. sancitum, vt duo Consu-
 les liberam Ciuitatem tanquam capita Magi-
 stratus, siuè Baliae (sic vocari placuit) guber-
 narent: sed non diu tenuit eà forma Reipublicæ,
 nam cum interuenisset mors gloriosa B Petri Pa-
 renzi Urbis Reçtoris, & Christianæ Fidei propu-
 gnatoris, propterea occisi opera Theobaldi, &
 Gotifredi, qui vico Ronciglioni præerant, hæ-
 resimque fouebant, statutum fuit anno M. CL.
 XXXIX. vt in locum Reçtoris annui Magi-
 stratus duo crearentur, vnus Potestas, alter
 Capitaneus ex ordine nobilium, penes quos
 Reipublicæ administratio esset. Postea anno
 M. CC. XX. vsque ad M. CCC. occupata vi,
 & armis Monaldensium Vrbe, ab iisdem in di-
 uersas partes distractis, non tam est administra-
 ta, quàm lacerata Respublica, secto quippe in
 factiones populo, vti quisque suo Principi ad-
 hærebat, ita mutuis se vulneribus concidebant
 quod miserabiliter deplorat D Cecarellus: nihil-
 ominus perseuerabant Potestas, & Capitaneus
 à dominantibus electi, additis septem Consuli-
 bus, qui eorundem arbitrio moderabantur
 Rempublicam. Donec tandem excusso, Ponti-
 ficum opera, & præsidio, Monaldensium iugo,
 annuus fuit magistratus electus cum duplici
 mu-

A
 Ser. Ioan. del-
 la Picue lib. del
 Riform. fol. 11
 1312. Monald.
 1330 lib 9 p.
 81. lib. 10 pag.
 88.
 Ser. Arpino an.
 1379 1380.
 Ser. Antonio
 1384.
 Monal. 1019. l.
 1. p. 18. 1037
 l. 2. p. 179.

B
 Cecarel. l. 2.
 p. 21.
 Manent. lib. 2.
 p. 22.

C
 Ceccar. l. 2 p.
 81.

D
 Ibid. l. 2 p.

A
Idem ibid.

B
Lib. Ref. Ser.
Restaur. 1307.
p. 82.

C
Lib. Refor. de
Ser. Restaur.
1310. 1313.

D
Ceccarel. 19.
Aug. p. 38 39

E
Cecc. 1312. p.
45.

munere Potestatis, & Capitanei: is Bonifacius VIII. Pontifex fuit, liberata *A* Ciuitate, exclusis administratione Monaldensibus, & alijs, qui violentius imperitabant, exceptis tamen Petro Monaldo, & Vanne Maseo Monaldensibus *B* alijsque pacis, & tranquillitatis amantibus, inter quos fuere Phæbei ex optimatibus, quod factionis, & tumultus expertes erant. His minime Populus intercedebat, immò suffragabatur, ideoque *C* Consules creari, & honores adipisci, & Rempubicam gere e soliti. Itaque anno 1313. electi sunt sexdecim sapientes, quaterni pro regionibus Urbis, ut in Senatum venirent, & in rebelles ferrent sententiam. Haud multo post tamen Monaldenses, ad Rempubicam admissi, eam moderatè, ac iustè administrarunt. Anno deinde M. CCC. XV. *D* sapientes sexaginta constituti, *libra maioris* appellati, peculij publici augendi causa. Sed nouis exurgentibus turbis Anno MCCCXXII. habito, & optimatum, & popularium consilio, designati quatuor ex nobilibus, & totidem ex alijs, quorum partes essent tranquillitati, & quieti publicè inuigilare. Procedente die nobiles animosiores *E* facti, quod populi suffragia indepti essent, pleræque familiarum nobilium sunt restituta. Verum, ne promiscue, & tumultuose honores vindicarent, consilium Balæ decreuit, ut nobiles discernerentur à plebeis, & de illorum nobilitate inquireretur, cui si quatuor testimonia facerent fidem, ijs suffragio populari ad gubernandum opus non esset; sic quædam familiarum exclusæ, quædam admittæ, ne omnes irruerent, & Ciues opprimerent, quò

7

quò circa prudenter sancitum Anno MCCC-
 XXX. vt Consulatui *A* adiungerentur quadra-
 ginta optimates, & quadraginta populares.
 Idplanè tenuit *B* vsq; ad Annum MCCCXXXI.
 quò Ermanus Monaldensis defensor, & caput
 Reipublicæ institutus, in qua is deinde Anno
 MCCCXXXIII. Principatum gessit arbitrio
 suo, Magistratus eligens, remouensque; eo fato
 functo Anno *C* MCCCXXXVII. penes Mo-
 naldenses Dominatio stetit, non tamen apud
 eos, qui à *Cernara*, (quorum Ermanus erat)
 dicti, sed apud illos, qui *Viperæ* vocabantur.
 Hi, quòd astu Cernuenses ab administratione
 Ciuitatis amouerant, Malcorini; alij Beffati nun-
 cupati. Anno demum MCCCXXXIV. recu-
 perata *D* libertas, designato tamen vexillifero
 Duceue (Confalonarium vocant) Angelo Van-
 no Montanaro è Monaldensibus, & statuto, vt
 regimen *E* Ciuitatis, creatis septem Magistra-
 tibus (Dominos dicebant), instauraretur. Bre-
 uis ea dignitas fuit, Benedicto Monaldensi oc-
 cupante Principatum, & prius dominium auer-
 tente, cuius ille temeritatis paulò post Magi-
 stratu deiectus, & Vrbe expulsus, pœnas luit
 Anno MCCCXXXVI. *F* fuspecto ei Conra-
 do, quem populus, per Annum, protectorem,
 ac defensorem elegit; quò breui mortuo, subro-
 gatus Comes Guido Soanensis, *G* ac eo vix decur-
 so, Urbis dominium, & regimen Perusinae
 ditioni obnoxium esse cœpit, Anno videlicet
 MCCCXXXVIII. Quoniam verò eo interual-
 lo Optimates publicos vsurpauerant honores,
 decretum vt Ciuitas statui populari restituere-
 tur,

A
 Lib. ref. ser.
 Celle 8. febr.

1312.
 Cccc. l. 2. p.
 149. & 150.

B
 Lib. ref. d. ser.
 Celle: 18. Maij
 1330.

C
 Ceccarel. l. 3.
 p. 52.

D
 Idem l. 3. p. 53

E
 Idem l. 3. p.
 61.

F
 Idem l. 3. p. 66

G
 Idem lib. 3.
 pag. 65.

tur, ac ne ullus deinceps Nobilium; priuilegio
 populi gauderet, neue cuiquam illorum liceret
 Senatum ingredi: additum, vt qui septem Ma-
 gistratus, siue Domini dicebantur, *Primores* ob
 vitandam inuidiam nominis vocarentur: Con-
 silium *A* autem Balix ex ducentis Ciuibus coar-
 lescebat pari auctoritate, ac ea, qua Consules,
 & Quadraginta Viri potiti fuerant. Vixere in
 summa pace Ciues, donec Anno MCCCCLI.
 Optimates *B* violentia vsi, in Concilium se in-
 truserunt, eaque porta ad dominium patefacta,
 Benedictus Monaldensis de Vipera Principatum
 occupauit. Exinde coeperunt dici Bessati, Mus-
 fati; & Malcorini, Melcorini. Nec diuturna fuit
C Benedicti felicitas, Anno quippe MCCCCLII.
 vicinus Vicipraefectus ei dominatum extorsit,
 ac deinceps a Populo Dominus Urbis appella-
 tus, gessit Rempublicam. Hac varietas Prin-
 cipum ansam dedit firmo, & constanti Princi-
 patui, Anno quippe MCCCCLIV. Cardinalis
 Aegidius Albornozius Vicarius, & Legatus In-
 nocentij VI. Papae Urbem ei obnoxiam fecit, &
 volentem Populum in Pontificiam ditionem
 transtulit, ac demum vnanimi consensu Ciuium
 Innocentius Dominus declaratus, & Cardinalis
 Aegidius, honoris causa eodem nomine appella-
 tus, *D* regimen obtinuit. Is optima administra-
 tione Reipublice effecit, vt ea salubre consilium
 caperet dedendi se Summo Pontifici, ac in pote-
 state Ecclesiae manendi, idq; voto, & gratulatio-
 ne publica testatum. Itaque, illo mortuo, de eo
 missi ad Papam *E* Martinum V. Legati. Per-
 seueravit tamen regimen septem Dominorum
 vsque

A
 Cecco. l. 3 p. 67

B
 Idem l. 3 p. 70

C
 Idem l. 3 p. 18

D
 Lib. rif. scr Re-
 staur. 24. Iul.
 1354.

E
 Cecco. p. 81. l.
 13. p. 83. l. 3.

⁹
 vsque ad Annum MCCCCLXXIX. nonnullis intercurrentibus, velut in Mari recens pacato, turbinibus, donec eo ipso anno, tota Respublica ex integro, Pontifici sese tradidit. *A* Istum erat Urbanus VI. & quidem tranquilla, prout erat voluntaria, ea deditio foret, si tempora turbulenta permitterent. Horum vicissitudo perturbauit statum. Etenim Clemens VII. Antipapa, vti Ecclesiam inuaserat, ita Ecclesiasticam ditionem diuiserat, cuius illustris erat portio Vrbeuetana. Igitur artibus, & opera *B* Berardi, & Ranaldi Monaldensium, quos consueti Imperij dulcedo inescabat, & Ioannæ Reginæ Neapolitanæ Clementis VII. fautricis opes, & copiæ animabant, turbata quies, ipsos in Urbem immittente Cardinali à Pileo Rauennate Legato Clementiano, & in eosdem dominium transferente. Verum breui tempestas detonuit secuta cæde Ranaldi Anno MCCCXC. & deditio Arcis Comitis Montorij, eoque effectum, vt rediret ad verum Dominum Romanum Pontificem Bonifacium IX. cui publicum, ac æternum fidelitatis sacramentum dictum; annuentibus Luca, & Conrado Monaldensibus, qui tunc administrabant Rempublicam. Anno MCCCCLXXXIX. habuit quaternos Consiliarios binos factionis Muffatæ, binos Melcorinæ, & Governatorem Reipublicæ Nobilem quemdam Perusinum.

Ineunte Anno MCCCC. qui *C* tunc præerat *C* Idem lib. I. p. 100.
 Vrbi Ioannes Tomacellus Vicarius, & Nepos Pontificis Bonifacij IX. coacto Concilio Cuium, creauit quatuor Conseruatores pro nu-

B mero

A
 Ceccarel. l. 1. p. 84.
 Idem p. 85.

B
 Idem lib. I. p. 91.

mero regionum, quibus nomen inditum Vexil-
larij, vulgo Confalonerij, seu capitis regionis,
& quia vna earum infrequens erat, contractus
est numerus, *A* & ad ternos redijt. Hic rerum
status tranquille habuit sub Domino Bonifacio,
donec Anno MCCCCXIII. à Ladislao Rege
Neapolitano acerrimo Pontificis hoste turbatus
est, qui ysurpato per vim Vrbis Dominatu spe-
ciem liberatis obtenderat. Verum *B*. eo paulo
post mortuo, populus Comiti Sfortiæ Principa-
tum detulit, qui nimium brevis exstitit, quo-
niam eodem anno Cardinalis a S. Eustachio Le-
gatus, & Vicarius Ioannis Papæ XXII. recupe-
rauit dominium, & Ecclesiæ restituit, suum,
tamen tenuit cursum yetus administratio vicissi-
tudini rerum capitumque obnoxia. Etenim an-
no MCCCCXVI. Braccius *C*. à Montone, Forte
brachium dictus, Ciuitatem armis oppressit, &
Principatum ysurpauit: ab eo electi duo Con-
seruatores Muffati, & alij duo Melcorini, quo-
rum opera administrata Resp. vsq; ad annum
MCCCCXX. *D*. quo ad Ecclesiam rursum re-
dire placuit. Præerat ei Martinus V. Pontifex,
qui Conseruatoribus mutatis moderatorem, &
Prætozem Vrbis instituit Augustinum *E* Colum-
nam, sed populo tumultante ob dissensionem op-
timatum, & popularium munus conseruatorum
ambientium, sortibus commissa electio, ita vt
nomina Candidatorum in urnam mitterentur, &
inde extraherentur: hac ratione, vt si primus
esset Muffatus, secundus Melcorinus existeret.
Quaternos sortiti placuit, qui dies septem vicis-
sim præessent, quæ forma regiminis durauit ad
Annum

Cec. l. 3. p. 107.

Id. l. 3. p. 113.

Idem lib. 3.
p. 117.*D*
Lib. 1. reform.
ser Bart Me-
gliorizi ser.
Fab da Nar-
ni 1416.*E*
Cec lib. 3. p.
118.

annum vsq; MCCCCXXVI. ^A Interim Optima
 res subirati vi agebant; & turbas in Vrbe excita-
 bant, quod ægre ferrent illam æqualitatem (con-
 fusionem dicebant) Optimatum; & popularium
 sublato plebis; & nobilitatis discrimine; quare
 anno MCCCCXXX. denuo^o sancitum ^B vt in-
 posterum quatuor Conseruatores, sortito elige-
 rentur; duo primi ex optimatibus; duo reliqui
 ex popularibus; quorum nulla esset permixtio,
 sed intra suum quisque gradum contineretur,
 intra quem senex iuniorem præcederet. Verum
 ne hac quidem ratione quies parta ^C, nam se-
 quens annus MCCCCXXXI. nouis dissensio-
 nibus; & tumultibus perturbari cepit, atque
 adeo nouum gubernandi modum excogitari
 oportuit, videlicet addendi alios quatuor Con-
 seruatores ex secundo gradu popularium, qui
 extrahendi erant ex vrna diuersa omnino ab al-
 tera primi gradus optimatum. Sed malè coibant
 malè facta Reipublicæ vulnèra. Recruduerunt
 igitur anno MCCCCXXXVII. Eugenio IV.
 Pontifice; cum ^D Gentilis Petri Antonij Mo-
 naldensis filius, antea dictus della Sala, vrbis re-
 gimen vsurpauit, ac vt protector factionis Mel-
 corinæ Vrnæ totam eius nòminum impleuit
 ineunte anno MCCCCXL. imminuto numero
 Conseruatorum; quos binos tantum esse iussit,
 sed breue fuit dominium, nam quarto post anno,
 Ciuitas Ecclesiæ, Nicolao V. Pontifice, occasio-
 ne cædis Henrici fratris Gentilis; dum hic Vrbe
 aberat restituta, ac p̄oinde anno ^E MCCCC-
 LX. instauratus Magistratus sex Conseruatorum
 ex auctoritate Pij II., tunc præsentis confirma-

B 2 tus

Lib. ref. Ser.
 Iulian Melch.
 d. Anagn. p.
 110.

B
 Cccc. lib. 3. p.
 114.

C
 Idem lib. 3. p.
 114.

Id. ibid.

D
 Idem lib. 3. p.
 119. 120.

E
 Idem lib. 4.
 pag. 147. 148.

^A
Ceccarell. lib.
4. pag. 147.
148.

^B
Idem lib. 4.
p. 145. 148.

^C
Idem l. 4. p.
148. 151.

^D
Lib. refer. Ser.
Iacobimoncl.
1488.
Cecc. lib. 4. p.
154.

tus anno MCCCCLXV. decretum, vt seni optimates, totidem ^A populares essent, ea lege, vt mutuo præcederent iuxta conditiones, & merita familiarium, quæ initio fuerant in sortes coniectæ. Decretum primum vt Illustres constituerentur, & inter eos insignes aliquot Iuris Consulti; secundum, vt nobiles sine titulo, tandem Ciues seruatō gradu, & antiquitate stirpium admitterentur. Id coeptum exerceri mense Septembri, & Octobri eius anni, ^B continuatumque deinceps vsque ad annum MCCCCLXXXII. quo numerus sex ad quatuor redactus. Hinc nouæ turbæ exortæ, ^C quod abundante numero eorum quierant in secundo gradu necesse fuit eos ad tertium reducere, propterea reditum ad priscum numerum sex conseruatorum ^D anno MCCCCLXXXVIII. seruatō graduum ordine, idque obseruatum vsque ad annum MDLIV. cū redactus est numerus Conseruatorum ad quatuor. Ac vt æqualiter diuiderentur, vt qui primi gradus essent manerent in secundo, & qui secundi in tertio Anno MCCCCLV., quem modum sortiendi Paulus Raynutius, sedandi tumultus causa de mandato Pontificis Vrbeueteri Commissarius institutus approbavit. Verum non fustulit turbas, imò maiores excitauit: quare anno post MDLVII. reformanda vrna fuit, & proinde ad caput redijt sex Conseruatorum intra ordinem graduum, idque tenuit ad annum MCCCCLXII. cū tentatum fuit restituere numerum quatuor, ita vt singuli diuiderentur per regiones, sortitō tamen, ea lege, vt singuli præcederent per quindecim dies durante.

rante bimestri magistratu; sed exarcebat eo sunt
 Titulares, & Nobiles, qui apud Pontificem con-
 questi, effecerunt vt Commissarius super eo mit-
 teretur D. Lucius Saxeus postea Cardinalis, qui
 sustulit modum sortiendi nouum, reducens
 illum ad antiquum sex Conseruatorum, seruato
 ordine, & distinctione graduum. Ita continua-
 tum *A* vsque ad finem anni MDLXIV. quò im-
 petratum fuit mense Decembri diploma à Pio
 IV. cuius vigore electus est Magistratus vnus
 Vexillarij, seu Confalonerij ex numero Titula-
 rium, & *B* Nobilium, & quatuor Conseruato-
 res iuxta gradus Familiarum, idque inchoatum
 anno MDLXV. vti scribit Monaldensis in suis
 Commentarijs hisce verbis. *Iussit Pius finiri sor-
 tes singulis lustris, & eligi Confalonerium, & Con-
 seruatores, qui praeceperent pro aetate, essentque de
 Ciuibus, sic tamen vt Confalonerius praeceperet Con-
 seruatoribus, ac eligeretur ex numero titularium
 Comitum Doctorum Capitaneorum, & aliorum Op-
 timum.* Quod quidem pergit Monaldensis
 commemorare, sed id nocuit potius, quàm pro-
 fecit; oportuit quippe interdum eligi in Con-
 seruatores vnum ex familia nobili cum detri-
 mento dignitatis, & gradus, vel illum præterire
 dignitate vacuum. Quoquo modo id fuerit, di-
 ploma Pij IV. obseruatum fuit, ac etiam nunc
 obseruatur, quamquam anno MDLXXIII. re-
 mouata vna, quæstio mota est inter Ciues, qui-
 busdam contenditibus, vt inter Conseruatores
 non haberetur ratio solius ætatis, sed etiam con-
 ditionis, & gradus familiarum, & qui pares es-
 sent, hi præcederent iuxta tempus ætatis, nihil-
 ominus

A
 Cecc. lib. 4. p.
 198. 199

B
 Monald, lib. 9.
 p. 188.

Manen. 1199.

l. 2. p. 37.

Monal. l. 10. p. 195.

ominus tamen *A* præscriptum Pij Pontificis receptum est à Ciuitate summa cum pace propter suauem administrationem Ecclesiæ, quæ tanto felicior fuit sub dominio Pontificis, quanto antea infelicior fuerat sub illa fucata libertate, quæ vicissitudine rerum publicarum turbis, & tumultibus se reddit obnoxiam, & ambitioni litat.

Vlt ra hõsce Magistratus, fruebantur Optimates Camerariatu Reipublice, idest Gazophylacio, siuè Præfectura communis ærarij, cui præerant iam inde à tempore Martini V., qui Ciuitati restituit potestatem fabricandi, tum quo ad munus publicè ædificandi, tum quo ad speciale Xenodochij S. Mariæ à Stella nuncupati. Itaque

Manen. l. 4. p. 25.

Monal. l. 14.

p. 130. anni 1431.

Anno MCCCCXXI *B* fanxit Consilium delegationem oneris annui vni nobili cum administratione fabricæ, qui Suprastantis nomine præesset, & alteri præfecturam Xenodochij cum titulo Rectoris, quæ duo munia in vfu fuerunt cum Ciuitas proprio arbitrio regèbatur. Siquidem initio fabricæ S. Mariæ anno MCCCCLXIV.

Ceccarel. l. 2.

p. 18. anni 1290.

designatus *C* fuit Præfectus Monaldus Ciuis Beltrami Monaldensis filius, & cum iacta sunt fundamenta à Nicolao IV. electus fuit Præfectus Conradus Ermanus eiusdem Ciuis filius, & postea alteri Nobiles Primates vr̄bis, inter quos fuere plerique à Theodorico descendentes, quorum seriem commodum deducemus.

Manen. 1256.

l. 2. p. 121. &

1248. p. 113.

Theodoricus *D* filius Iacobi Potestatis ille quidem est, quem Teobaldum, falsò tamen, dicit prius historicus laudatus à Manenti, & Monaldensi, siquidem in illa serie *E* annorum non inuen-

Monal. 1256.

12. 48. lib. 10.

p. 93. a t.

unc-

merantur alij filij Petri, & Octauiani, quàm Po-
 testas, & Capitaneus, cùm constet Teodori-
 cum, & Iacobum, eos honores gessisse, vti ha-
 betur ex arbore Genealogica: ex quâ item li-
 quet eundem Theodoricum, iam tùm Urbem-
 ueterem habitasse, & apparet in vetusta in-
 scriptione Gothicis litteris vncialibus exarata
 in fronte pergulae Ecclesiae S. Georgij Martyris
 in fundo familiae tuæ Phœbeæ, quorum maior
 natu, idest Io. Paulus Archipresbyter illius Ca-
 thedralis eò me visendi gratia deduxit, quæ in-
 scriptio, & si temporis iniuria exesa sit extant
 in ea tamen hæc lineæ, *Theodoricus Fabius, &
 Gentilina Monaldensis vxor, anno MCCLXII.* quæ
 quidem Ecclesia, vel ex integra, vel maximam
 partem videtur esse constructa à Theodorico
 supra rudera prisce templi vicini monasterio S.
 Georgij, cuius *A* meminit S. Gregorius Magnus.
 nec verò illa est, vt vulgò creditur, quæ sita erat
 inter Ecclesiam Sanctissimæ Trinitatis, & Dei-
 param S. Laurentij *B* apud S. Gorium siue
 Georgium, siquidem ibi non fuit instaurata Ec-
 clesia, & Monasterium S. Georgij, sed S. Gre-
 gorij, quæ ædificia erecta, & fabricata sunt à
 Gregorio VII. Papa anno M. CLXXXIII. in
 memoriam S. Gregorij, sui cognominis. Aucto-
 re Manenti, C cuius hæc sunt verba: *Gregorius
 VII. ornauit Urbem ueterem insigni Monasterio
 sui nominis, idest S. Gregorij, non autem Geor-
 gj.* Constat verò eò tempore vixisse Theodori-
 cum ex Poemate *D*. Romæ edito anno MDC-
 XXVI., opera hæredum Zannetti, quod est
 huiusmodi

A
 S. Greg. Mag.
 regest. Epistol.
 l. i. ind. 9. ep.
 11.

B
 Monald. l. 11.
 p. 109. 1145.

C
 Manenti. 1087.
 p. 30.

D
 Bettifang in
 poem. S. G. f.
 Corp. cath.
 14 octau. 1. p.
 189.

Poi ch' hebbe Urbano il susseguente giorno
 Con parco cibo il debil sen placato,
 A' Santi piè, col fatto usato intorno
 S'atterra humil l'altero Maestrato
 Di fiorito drappel superbo adorno,
 De' più pregiati del souran Senato,
 Fra quei più d'altro, d'anni, e gradi onusto
 Febeo sì disse in bel sembiante augusto.

Idest latine

*Proxima iamque dies medium peruenierat orbem;
 Urbano modicoque cibo, potuque refeito,
 Mos ut erat, parco, cum nobile cernitur agmen
 Undique collectum properare, insignibus Urbis
 Ac proprijs fulgens de more afferre parabat
 Oscula sancta pedum; stant lumina clara Senatus,
 Atque Magistratus opulenta in veste micantes:
 Quos inter canis, & honoribus auctior extat
 Fabius specie angusta, facieque micanti.*

^A
 S. Anton hist.
 tit. 4. c. 1. § 1.
 Cecc. 1264 l. 2
 p. 28.
 Raynal, annal.
 tom. 14 1264.
 num. 26. 27.

^B
 Bullar Rom.
 tom. 1. Urb.
 IV. const. San-
 ctiss. pag 118.
 Cecc. l. 2. p. 28.

Urbem tum veterem incolebat Urbanus IV. de
 quo canit Poeta, causa miraculi Sanctissimæ
 Eucharistiæ patrati ad S. Christinæ Vulsinij An-
 no MCCLXIV., quod fuit origo celeberrimæ
 annuæ pompæ, quæ habetur die Corporis B
 Christi, uti tradunt S. Antoninus, Ceccarellus, &
 Raynaldus in annalibus, vbi ponitur constitu-
 tio. *Transiturus B de hoc mundo*, quo fermè tempo-
 re promota, non tamen absoluta fabrica Eccle-
 siæ S. Dominici expensis Monaldensium, inter
 quos Theodoricus censebatur, in ea quippe
 Sarcophagum sibi, & posteris posuit, & fron-
 tem si minus fabricauit, certè oculum, siue fene-
 stram ocularem sumptibus suis aperuit, ab hinc
 annis decem demolitum, quod ruinam minaba-
 tur

tur, quemadmodum graues senes, Religiosi que mihi confirmarunt, asserentes extare in ea fenestra orbiculari ex marmorato candidissimo Stemma Phœbeum, cum characteribus eiusdem notę ac illi qui in Sarcophago sunt incisi, idque ego meis oculis vidi, cum eò me transtulisset, quod ipsum Stemma cum *Apice* Gothicis expressum, notis visitur etiam in dextero latere eiusdem Ecclesię S. Dominici. Quoquo modo ista se habeant, constat Theodoricum externus cum esset, non potuisse non esse Nobilissimum, quando cum Familia Monaldensi, & alijs primarijs eius Urbis affinitatem contraxit: quam sanguinis claritudinem in primis testantur honores Capitanei, & Potestatis quos gessit idem ipse Theodoricus, & Iacobus *A* eiusdem frater, quique, auctore Manenti, decreto publici consilij, solis personis illustribus tum indigenis, tum inquilinis conferri poterant. Addit Monaldensis, tanti eos Magistratus fuisse, ut ambirentur à Principibus totius Italię Viris, qui se ijs ornari existimabant: cuiusmodi fuerunt Tibaldus Pręfectus Vici, Pepo Farnesius, Pandulfus, & Ioannes Sabelli, Napoleo, Bertoldus, Gentilis, & Carolus Vrsini, S. Bonauentura *B* iam Cardinalis, Viscardus Vgolini à Prouincia, nepos Caroli Regis, Ioannes, Iacobus, Stephanus Columenenses, Comes Pandulphus Anguillarę, Adinolfus, & Petrus Caietani, & Duces Fafuccius, Guido Ranerij, Robertus Medices, Comes Aldobrandinus, Guilielmus à S. Flora, Napoleo, Bertoldus, Matheus Vrsini, Raynutius Farnesius, & Comes à Soanna, & Io. Sabelli. Inter hos igitur Principes familię numeratur Phœbeus iam

C tum

A
Manen. 1199.

l. 2. p. 87.

Monal. l. 10.

p. 92. 93. 94.

95.

B
Manentit. 1. l.

2. p. 8. ad 2; 8

Patrit. de rub.
hist. de dirept.
Vrb Romæ
part. 2.

B
Lib. reformat.
& Cameriat.
an. 1285. 1288

tum à Theodorico, & fratre ijs honoribus obtentis. Hic est ille Theodoricus, qui Capitaneus extitit Vrbeuetanæ Reip. vti constat ex tractatu Genealogico Anni MCCLVI. missus quippe fuit Anno MCCLXI. publico nomine, cum turma equitum Dux Subsidiarius Florentinis, qui Gibellinos vrbe expulerant, quemadmodum narrat Patritius de Rubeis *A* in sua de direptione Urbis Romæ historia par. 2. cui inferit narrationem de vicissitudine regiminis Florent. Reipublicæ, quam scripserat Franciscus Patritius Fr. Nicolai de Rubeis Cardinalis, vbi sic *Cines communi nomine miserunt legatos Urbem veterem pro suppetijs, & in primis petierunt duos optimates, alterum in Potestatem Civitatis, alterum in Ducem belli; missi sunt centum equites cum Ermanno Monaldo Potestate, & Phabeo Nobili Duce.* Hic inquam Phœbeus fuit Theodoricus, a quo anno MCCLXII. ædificari cæpit Ecclesia S. Georgij prope Vrbein, & a quo anno MCCLIV. Urbanus IV. publico nomine exceptus. Ab eodem, quemadmodum constat ex libris, *B* quos vocant Reformanze, & ex tribus alijs Camerariatus, & publicis tabularij instrumentis descenderunt duo Blasij, & duo Iacobi, non enim fuit vnus tantum Blasius, & vnus Iacobus, vt existimat Castelmagius, quoniam Iacobi Potestatis germanus Fr. Theodoricus Capitaneus filius Petri ab Octauiano geniti Blasium genuit alterius Iacobi Parentem, à quo Bartholomæus, & secundus Blasius procreati fuerunt, quem constat ex vetustis, ac publicis administrationum tabulis anno 1285. fuisse Gentilis Vrsini Nepotis Nicolai III. Summi Pontificis Potestatis Urbis veteris Assessorem, & Anno

no

no 1288. ad Urbem oratorem à Publico Ciuitatis delegatum, quare genealogia ita à summo adimum videtur deducenda.

1 Octavianus ex antiqua genealogica familiarum arbore, atque ex Manenti, & Monaldensi apparet Auus Theodorici, & Iacobi, Pater Petri.

2 Petrus ex eorumdem Testimonio fuit Octavianus filius Pater Theodorici, & Iacobi.

3 Theodoricus germanus Fr. Iacobi Potestatis, is est, quem Capitaneum publici, Urbis veteris ducem subsidarium Florentinorum, & Magistratus Principem Urbano IV. Pontifice prælibauimus ex Gentilina Monaldensi Genitor Blasij.

4 Blasius Theodorici filius ex antiqua arbore, atque ex publicis administrationibus æris publici ostenditur Pater secundi Iacobi.

5 Iacobus Blasij filius, Fr. Bartholomæi, & secundi Blasij Pater, ex præfatis testimonijs euincitur.

6 Blasius Theodorici Vxorem duxit Sulpitiam Neri è Græca familia prisca, & primaria Urbis, ac de numero Consularium, atque adeo à regimine exclusarum in Concilio congregato die 8. Febr. anno MCCXXII. quin & Neris fuerat Capitaneus Ciuitatis; ex hoc matrimonio Blasij, & Sulpitiæ, nati Petrus, & Angelus dictus Angeluccius, & Tutius.

Petrus Blasij filius Fr. Angeluccij extat insertus in vetusta arbore Genealogica coniux Bindæ à Baschi, Paulus ab eò genitus adijcitur.

Paulus filius Petri duxit Lauram Vgolini Comitis Montis martis. Testatur id instrumentum dotale, quod extat apud Io. Baptistam

Lib. istrom.
Ser. restaur..
15. Nouembr.
1307.
Cccc. l. 2. p. 47.
Monald. l. 9.
ann. 1283.
1284.

Lib. instr. Ser.
Nanne de Pi.
tigh. an. 1354.

Magrini, cuius exemplum exhibitum mihi fuit ab Equite Hectore Montis martis, ctsi in antiqua arbore genealogica nullum eius rei indicium sit, ex ea tamen constat Angelum, & Thomam dictum Thomasutium fuisse filios Angelucij fratris Petri appellatos ab Angeluccio Domini Blasij, siue Tuccij à Meo, cuius rei testimonium reddunt tabulæ reformatæ, & alia instrumenta Cartophylacij publici.

A
Ex instr. rog.
per Simeonem
Cecc. & simili
rog per Gaspa
rem Biasiolum
anno 1460 exi
sten. in Archiu.
Vrbis veteris.

B
Art. Ser. Cinal.
car. 21. Monal.
l. 14. p. 118. lib.
instr. ser lucio
lario 7. Maij
1406.
Cecc. l. 1. p. 10.
lib. rif. 1376.
1389. lib. rif.
1394. 1407.
lib. rif. 1398
1490. allibrat.
1389. 1390.

C
Lib. rif. 1387.
lib. rif. 1393.
1398. 1408.
lib. rif. 1410.

7 Angelus dicti Angelucci, vel Tuccij à Meo Frat. Minoris Aui, cuius à Meo ipse Angelus, & Thomas Fr. ut dictum est, apparent scripti heredes, habuit **A** vxores duas, prima fuit Victoria Domini Iacobi à Leonardo, cuius agnatio dicta tum Mancini, postea cognominata est Lactantij; ex hac suscepit Seraphinum, & Coronnam, quæ nupsit Vgolino Iusti a Varne Massei Monaldi, qui Anno MCCCCXXXII. gessit Capitaneatum inter Camertes, fuitque vnus ex relegatis factionis Muffatæ à Cardinale S. Eustachij Vicario Ioannis XIII., altera fuit Cæcilia **B** Bartholomæi Georgij à Bisenzo, quæ stirps prisca est in Etruria, & inter primarias memoratur à Ceccarello, quæ cum Monaldenses necessitudinem contraxerunt. Hic verò Angelus vnus fuit è septem Dominis præsidentibus, Magistratus, & Camerarius fabricæ S. Mariæ, & primus Conseruator, quæ proxima septem Dominis dignitas erat: apparuit autem ex mutuis pecunijs priuatis ab eodem acceptis Reipublicæ nomine fuisse eum copiosissimum, & splendidissimum Ciuem, suscepit filium ex vxore Cecilia à Bisenzo Michaellem Angelum. Thomas **C** F. Iacobi ex Patre Angelo fuit vnus ex numero septem

septem Dominorum, Camerarius fabricæ S. Mariæ, genitor Petri, qui iuramentum fidelitatis præstitit Pontifici Martino V. Idem Camerarius fuit fabricæ, Vxorem Angelinam Catalani Petri Monaldensis filiam accepit. Decessit nulla prole relicta.

8 Seraphinus Angelidictus Angelus Angelucij, siue Tutij à Meo Duci Braccio Montano obnoxium se, & Martino Papæ V. fecit, vt compertum habetur formula hac. *Seraphinus Angelus de Phabets. Hic collatis B in Rempublicam pecunijs claruit, & honoris causa spectabilis vir*, inscribi in publicis tabulis solet, alias Pater Patriæ dictus. Duxit in Matrimonium Girondam Lambert Petriab Vgolino, quorum mentionem facit Monaldensis, hodieque appellantur nobiles, & quorum stirpe fuit Cardinalis huius nominis, & qui in viuis est Marchio Vincentius. Ex ea sustulit Angelum Octavianum, Petrum Paulum. Huius Seraphini Frater extitit ex patre tantum Angelus vocatus Angelus Tuccij à Meo, siue Seraphini fratris natu maioris, idque apparet ex instrumento cessionis factæ Cherubino filio a Patribus Dominicanis, in qua expressè habetur *Cherubinus Michaelis Angeli Seraphini*, Michael verò c Angelus Conseruatoris nomine, fabricam murorum d Urbis curauit, & Comitatus, Confalonarius, e seu Vexillarius regionis Posterulæ. Ex Vxore f Felicianâ, nati sunt ei liberi Cherubinus, Felix, Dominicus. Cherubinus primus conseruator, g & Rector fuit Nosocomij. Eius Coniux h Pandulfa Clarauallensis Tudertina, quæ familia inter nobilissimas ponitur a Ceccarello, vtpotè quam Monaldenses

sibi

Lib. istr. Ser. Filippo de sing. 15 sept. 1436.

B
Lib. rif. 1419.
lib. rif. 1410.
lib. rif. 5. Nouemb. 1438.
Mòald. Comentar. lib. 3. p. 122. 1394.

C
Lib. instr. Ser. Nafil. Ronfco. 11. Octo. 1437.

D
Lib. rif. 1457.
1460. 1468.
1474.

E
Lib. rif. 1461.
F
Lib. rif. 1462.

G
Lib. rif. 1487.
1495. 1502.

H
Lib. rif. 1504.

fibi adsciuerunt. Ex eo matrimonio habuit Orsellam, quæ nupsit *A* Tradito Marabottino, & Bartholomæum Confalonierum Regionis S. Iuuenalis, & *B* Conseruatorem. Ex altera Coniuge *C* Lucretia Ioannis Francisci Benincasæ Nobilis, & antiquæ prosapiæ ex materno sanguine Monaldensis filia Francisci Monaldensis suscepit Petrum coniugem *D* Septimiæ Gieronis Marabottinæ, quæ ei peperit Bartholomæum Leandrum, & Sulpitiam nuptam Finauro Palatij, & Lauram Monacham in S. Pauli, quæ scribitur hæres prædictorum fratrum. Fuit alter Fr. Cherubini filius Michaelis Angeli, filius Camerarius *E* fabricæ, secundus Conseruator, *F* ac huius Felicis filius fuit secundus Thomas Conseruator *G* secundi loci, quem locum, & si à maioribus pro eodem haberetur ac primus, nam etiam tertius nobilium erat, tamen quia primus erat proprius Dominorum, & titulorum, secundus, & tertius nobilium ante tres alios Ciuium, eum sortitus, ceu inferiorem recusauit: quemadmodum fecit Felix eius filius, renunciando loco secundo; qui Felix genuit Angelum Ducem in Gallia aduersus Vgonottos sub signis Vespasiani Marabottini Polemarchi, ei verò Angelo Aureliæ Hieronymi Magalotti filius fuit Marius, qui Victoriam Baptistæ Saracinelli in matrimonium duxit. Tercius filius Michaelis Angeli *H* numeratur Dominicus Conseruator primus, & vnus nobilium electorum pro executione Bullæ Pontificiæ latæ super solutione Camere Apostolicæ, idem Præfatus extitit Camere Pontis Julij S. Mariæ Fabricæ Camerarius, & Nosostomij Rector. *K* 4

Duas

A Ceccar. l. 3. p. 4

E Lib. rif. 1533.

C Lib. rif. 1542.

D Lib. rif. 1542.

E Lib. rif. 1542.

F Lib. rif. 1542.

G Lib. rif. 1542.

H Lib. rif. 1542.

I Lib. rif. 1542.

K Lib. rif. 1542.

L Lib. rif. 1542.

M Lib. rif. 1542.

N Lib. rif. 1542.

O Lib. rif. 1542.

P Lib. rif. 1542.

Q Lib. rif. 1542.

R Lib. rif. 1542.

S Lib. rif. 1542.

T Lib. rif. 1542.

V Lib. rif. 1542.

X Lib. rif. 1542.

Y Lib. rif. 1542.

Z Lib. rif. 1542.

A Lib. rif. 1542.

B Lib. rif. 1542.

C Lib. rif. 1542.

D Lib. rif. 1542.

Duas Vxores habuit. Primam Franciscam *A* Lac-
tantij de Lactantijs, ex qua suscepit Franciscum,
Angelum, Nicolaum, & Gabrielem, alteram
Dominicam Sigismundi, Nicolai Iacobi Saraci-
nelli. Franciscus primus filius Dominici, fun-
ctus est munere Camerarij, *B* & Conseruatoris *C*
Matrimonium contraxit cum Francisca Paganini
D Marabottini, ex qua sustulit Dominicum, &
Vincentiam coniugem Hieronymi Magonij,
Clarissimi IC. Compilatoris Decisionum Rotæ
Florentinæ, & Lucensis. Dominico verò eius
fratri nupsit Geneura Simoncelli, quæ illum *E*
auxit, Francisco, Hieronymo, & Fulvia, quæ
fuit Vxor Vincentij Phœbei, Iulia Equitis Cur-
tij Magalotti, & Cintia Curtij Saracinelli
Vxore.

Franciscus prædicti Dominici Vxorem duxit
Rosanam Iulij Adueduti, ex qua genuit Victo-
riam, quæ fuit coniux Hieronymi Polydori.
Primi Dominici Michaelis *F* Angeli natu se-
cundus Angelus filius fuit, idemque fabricæ Ca-
merarius, & secundus Conseruator, *G* numeratus
inter eos Nobiles, qui Romæ *H* defenderunt
causam communem Civitatis in lite Castello-
rum montanorum, & inter Consiliarios *I* depu-
tatos correctioni Statutorum pro fabrica S. Ma-
riæ. Habuit in matrimonio Hieronymam *O* Fran-
cischini Mariani Saracinelli, ex qua suscepit
Petrum Nicolaum *X*, & Bernardinam, quæ nup-
sit Pompeo Marij Alberici, Faustina, *L* & Pe-
pam Saracinelli. Petrus Angeli duxit Vxorem
Iuliam Lemni Marabottini, quæ decessit sine pro-
le, & Nicolaus eius Fr. coniugem habuit Lauram
M Gianotti Simonelli. Fuit Conseruator, *N* &

A
Inter Ser. Prop.
Ant. pub. l. 14.
Martij 1531.
B
Lib. rif. 29 De-
cemb. 1638.
C
Lib. rif. 1555.
D
Lib. instr. Ser.
Patric. Rayn.
15. April. 1558
E
Lib. instr. Ser.
Ioan. Belan.
timei 30. Iun.
1545.
F
Lib. rif. 1530.
1531.
G
Lib. rif. 1523.
1524 1530.
1539.
H
Lib. rif. 27.
April. 1524.
Lib. rif. 2524.
I
Lib. rif. 21. De-
cemb. 1530.
K
Lib. instr. Ser.
Cristoph. 1529
fol. 438.
L
Lib. instr. Ser.
Io: Baptistam
Timei 15. Feb.
1545.
M
Lib. instr. Ser.
Angeli Paga-
nelli 1566.
N
Lib. rif. 1521.
1539.

A
Lib. rif. 1500.
fol. 146.

B
Lib. inf. Ser.
Dominic. Fa-
brini 19 Sep-
temb. 1578.

C
Lib. instr. Ser.
Dominic. Lucr
15. Nouembr.
1589.

D
Lib. Boffolus
Nouem. 1613.

E
Lib. instr. Ser.
Bar ol. Sannit.
17. Iul. 1637.
30. Iul. 1639.

F
Ecccl. l. 1. p. 10.

G
Monald. l. 8 p.
93. Manent. an.
1230. p. 108.
1239. p. 111.

H
lib. Boffol. 12.
Augusti 1566.
1576. 1583.

vnus nobilium quindecim, qui electi sunt ad redi-
gendam in ditionem Ciuitatis Vrbeuetanæ Ci-
uitellam Agliani. Ex Laura *A* nati sunt Angelus,
& Hortensia secunda coniux Capitanei Sforzæ
Maidalchini, Patris Marchionis Andreæ, Aui
Cardinalis eius nominis, & Cælia collocata
Duranti Durantij nepoti Episcopi Vrbeuetani,
& post eum Hæctori Montis martis Comiti
Titignani. *B*

Angelus Nicolai Confalonarium Cegit: vxor-
em duxit Faustinam *D* Iacobi Phæbei, ex qua
Hieronymum, qui Confalonarius item fuit, fi-
lium habuit, Huic nupsit Rosana *E* Ludouici
Micinelli, quæ peperit Angelum nunc viuen-
tem. Quartus filius Dominici Michaelis Angeli
fuit Gabriel, qui procreauit Paulum Petrum, &
Siluium, qui duo Capitanei fuerunt. Paulus Pe-
trus, ex Angela Vrsina Valschiensi coniuge su-
scepit Cassandram, quæ locata fuit Almonti
Ioannis Bernardini Atti è Nobili stirpe Tuderti
inter primarias numerata, cuius affinitate,
gaussi sunt Monaldenses, *F* & Gabrielem, qui ge-
nuit Catherinam Vxorem Sinibaldi Sinibaldi
Nobilis Romani, ex quâ item stirpe exijt Pe-
trus Potestas Ciuitatis Anno MCCXXX., &
MCCXXXIX. *G*

Siluius item Capitaneus, fuit destinatus Con-
falonarius inter eos, quos instituit Pius IV. anno
MDLXIII. & sortitus illud munus MDLXVI.
Duas habuit Vxores, *H* primam Aureliam Che-
rubini Marabottini, ex qua sustulit Paulum Pe-
trum; secundam Calfurniam Particappam Nobi-
lem Romanam, quæ Marij Mater fuit.

Paulus Petrus duxit turmam equitum expe-
dito-

ditorum, cum Papa Clemens VIII. Ferrariam postliminio occupandam contendit. Hoc munus Ducis Foris, Domi Confalonarium *A* egit. Habuit coniugem Lauiniam Iosephi Guidonij ex Illustri, & Prisca Profapia, quæ ei Mariam creauit, postea ornatum Confalonarij *B* dignitate, qui hodie in viuis est.

9. Petrus Paulus Seraphini, vltra Camera-riati *C* officium in Regione Posterulæ, munus gessit Pacieri, *D* & primi Conseruatoris, *E* cuius Magistratus, *F* tanta id temporis claritas erat, vt auctore Monaldensi *G* sortiti eum fuerint ex familia Monaldensi Laurentius da Pier, Vincentius Canis Melontæ, Nicolaus Pompeij à Balneo, Lucas Gentilis à Ceruara, Cæsar Neronis Canis, Paulus Petrus Berardi à Ceruara, Antonius di Pier, Vincentius Canis, Camillus Lucæ, Tertius à Ceruara, Hector Io: Pauli à Lubriano, & in inscriptione apparet *H* *Petrus Paulus Nobilis vir*. Petrus Paulus Seraphini designauit eum Ciuitas inter eos Nobiles, quibus demandata est cura annonæ, cum Pius II. in Urbem venit. In Matrimonium duxit Aemiliam Vgolini *I* Bonuccij ex antiquo Principatu S. Calliani, quæ illum auxit duobus filiis Petro, & Theodorico; obiit Anno MCCCCXLII.

Fr. huius Petri Pauli, fuit Octavianus Camerarius fabricæ. *K* Primus Consiliarius. *L* Rector Nosocomij publici, *M* à quo procreati sunt Talianus, Piera, Vincentius, & Pacificus Camerarius fabricæ S. Mariæ, *N* eidemque Præfectus, & secundus Conseruator. *O* Rector Nosocomij, *P* & Potestas. *Q* Montis Falerij, qui, dum obiret munus, in depopulatione eiusdem Urbis,

D' quam

lib. Boffol.

1566. 1576.

1585.

lib. Boffol.

1648. 1658.

lib. rif. 1450.

lib. rif. 1462.

lib. rif. 1460.

lib. rif. 1450.

1456.

lib. s. p. 181.

lib. rif. ser.

Agab. Cane.

Commen.

1551.

lib. rif. 10.

Sept. 1460.

fol. 216. 277.

lib. rif. 1446.

lib. rif. 18.

Octob. 1451.

1468. 1473.

lib. rif. 1465.

lib. rif. 15.

Iun. 1508.

lib. rif. 1489.

lib. rif. 1494.

1502. 1511.

lib. rif. 1501.

1502. 1510.

quam Heluëtij anno MDIII. diripuerunt, reliquit
 filium Ginesium. Vincentius verò Octauiani,
 primus Potestas Ficullis, post transactionem
 factam inter Statum Vrbeuetanum, & Ficul-
 lium opere, & sententia Cardinalis S. Marci
 Patriarchæ Aquileiæ depositi, propterea à Sisto
 IV. id ægrè ferente. electus: idem Vincentius
 fuit Camerarius *A* fabricæ, primus, *B* & secun-
 dus Conseruator, *C* Orator ad Alexandrum VI.
 cum Rex Gallorum Carolus VIII. in Italiam
 venit, vnus item eorum, qui pro *D* reformatione
 Statutorum municipalium Urbis Veteris desi-
 gnati fuerunt, vt legitur in præmio libri Typis
 mandato, *E* Filios habuit ex Bianciflore Iannu-
 zia, Vincentium, & Seraphinum, Finum voca-
 tum, Cæsarem, & Octauianum, Astorem, Po-
 liticam nuptam Fabiano Aurelio, & Gironnam
 coniugem Alexandri Palatii, mox Guidonis
 Guidonij. A Seraphino genita Bianciflora, à
 Cæsare Aurelia, nupta postea Bonauenturæ Vaf-
 chienfi: ex Octauiano, & Iacomina Missina vxor-
 re natui Paulus, qui de Lauinia Sensata genuit
 Bianciflorem, locatam Modesto Mancino. *F*
 Octauianus alterum Vincentium filium ha-
 buit Confalonerium Regionis *G* S. Pacis sic ap-
 pellatur caput Regionis ante Diploma Pij IV.
 post illud Confalonerium egit, caput *H* Magi-
 stratus, & Rectorem publici Xenodochij. *I* Is
 ex Victoria genuit Lucianum, & Franciscum,
 qui ex Catharina Phœbea, Vincentium procrea-
 uit patrem Francisci, coniugis Hyppolitæ de
 Albericis, à qua nati sunt Paulus Antonius,
 Octauianus, Vincentius, & Hieronyma.
 Io. Theodoricus Petri Pauli Seraphini, Ca-
 mera-

merariatum fabricæ gessit, *A* Conseruator *B* se-
 cundus. Exprimatur hoc modo Spectabilis Vir
 Theodoricus Phœbeus. Præterea Consiliarius,
 & *C* Orator ad Pontificem Alexandrum VI. &
 Carolum VIII. *D* Regem Galliar, & ad Cæsa-
 rem *E* Borgiam Ducem Valentinum, Ecclesiæ
 Polemarchum, eiusdem Alexandri VI. filium.
 Duxit *F* in matrimonium Gentilescam Ludouici
 Baldansæ, *G* quæ Familia censetur inter Nobi-
 les Vrbeuetanas. *H* Hæc ei peperit Thomam,
 Ludouicum, Georgium, Iacobam Vxorem Pier
 Vincentij Palazzi, & Orsellam Vxorem Iacobi
 Buccij Milini, decessit 21. Iulij anno MDIV.
 Huius Theodorici fr. fuit, qui vocari solet
 Petrus Theodorici maior natu: egit Conserua-
 torem, *I* Pacierem, Oratorem *K* ad Pontifi-
 cem, tum Clementem VII. inuenitur descriptus
 inter Authores Sodalitatis S. Hieronymi. Vxo-
 rem duxit *L* Hieronymam Oddi ab Oddis stirpis
 Nobilis Perulinæ, quæ nupta fuit primùm Fran-
 cisco Raineri ex Dominis Baschi, ex qua ei nati
 sunt Io. Paulus, Apollonius, & Liuia Vxor
 Capitanei Nencij Saracinelli. Apollonius
 Conseruator ex Angela *M* Hieronymi Partialef-
 chi, habuit Vincentium, Ianum, Pompilium,
 Ioannem Paulum, Iacobum, & Hyppolitam,
 quæ nupsit Seuerino Milino Seniori.
 Vincentius Apollonij, Camerarius, *N* Con-
 falonerius, ex Hieronyma Bisenzi *O* sustulit An-
 gelum, qui ex Fulua Dominici Phœbei creauit
 alterum Vincentium Confalonerium, *P* Came-
 rarium fabricæ, Rectorem Nosocomij, *Q* ex quo,
 & ex Artemia Iosephi Micinelli, natus est Io.
 Baptista Vincentius, qui mortuo Comite Castel-

lib. rif. 1471.

1503.

lib. rif. 1478.

1495.

lib. rif. 1501.

lib. rif. 1493.

1500. 1501.

1507.

lib. rif. 1495.

lib. rif. 1502.

1503.

lib. intr. Ser.

Bentiuog.

1504.

Cipr. Man.

lib. 4. p. 3.

1401.

lib. rif. 1493.

1509. 1512.

1514. 1517.

1523. 1528.

1530. 1576.

lib. rif. 1508.

lib. contr.

1510.

lib. rif. 1593.

lib. rif. 1543.

lib. rif. 1564.

lib. Boffol.

1627 1633.

lib. rif. 1639.

1640.

lib. Boffol.
1667.

lib. Boffol.
1578. 1588.

lib. rif. 1551.
1555.

lib. rif. 1592.

lib. rif. 1560.

lib. rif. 1569.

lib. rif. 1561.
1591.

magio Auctore, Confalonerij munus gessit. A
Ianus Apollonij, Confalonerius fuit, & sine
liberis B decessit.

II Ludovicus Theodorici habuit in matri-
monio Domiliam Ceccarelli Cartari, ex qua
fufcepit Phœbeum, Stephanum, Franciscum,
& Baldanzam, primi Conseruatoris munus ges-
sit ante Bullam Pij IV. & recensitus inter Nobi-
les Depositarios Montis Christi. C Phœbeo ob-
tigit Camerariatus D fabricæ. Eius Coniux E
fuit Lucretia Vincentij Pillei à Gulielmeschi,
ex qua procreauit Domiliam breui extinctam,
Stephanus Confalonerius F fuit, cui Argea
Sensati Sensati peperit Pompeium, qui Barba-
ram Gabrielis Phœbei Vxorem habuit, ex qua
genuit Stephanum celebrem Iuriconsultum, &
Phœbeum, quem Fufua Vincentij Phœbei auxit
filijs Stephano, & Antonio, qui hodie infantes
sunt.

12 Franciscus Ludouici Vxorem habuit Cæ-
ciliam Io. Pauli Phœbei Sororem vterinam Gio-
hini Cartari Senatoris Romani, Patris Caroli
Aduocati Consistorialis, ex qua fustulit Baldan-
zam, Theodoricum, Dominicum, qui Presby-
ter est mortuus, Petrum Paulum, Iosephum, &
alterum Baldanzam, qui acerba sunt morte per-
empti. Franciscus, G celebris Nosocomij Re-
ctor exstitit.

13 Petrus Paulus Francisci, Coniux fuit Lu-
cretia Io. Baptistæ Longonis ex illustri Prosa-
pia Comensi, qui diu habitauit Brixia, & causa
patrati homicidij, Petilianum in Hetruria se-
translulit, ex ea nati sunt ei liberi Io. Paulus,
Carolus, Franciscus Maria, Io. Baptista, Do-
mini-

minicus, Catharina, Sulpitia, & Virginia. Fuit Auditor generalis Bononiæ Cardinalis Legati Bernardini Spadæ, vnde Romanus vocatus ab Urbano VIII. Pontifice tantum sui desiderium Bononiæ reliquit, ob raras animi dotes, celsam indolem, acce ingenium, maturumque iudicium, & felicem sui muneris administrationem, vt Academici eius Urbis, omnium scientiarum Matris, & omnium doctrinarum Palæstræ discedentem illum, multis sint Poematijs, ac Elogijs prosequuti, quorum nonnulla, hodieque extant, Typis mandata Bononiæ à Bonaccio anno MDCXXIX. Eorum aliquod specimen operæpretium erit exhibere.

*Frena Felsina il pianto,
Ch' à le tue giuste voglie
Fia pronto il tuo Febei, nè ti si toglie;
Ben dà vè si dilunga,
Mà di sua sfera à l' alto grado s'erge,
Onde d'almi fauorè
A tua Magion, più caldè influssi aggiunga;
Già rauuuiando i cuori,
Così tu' l' fai, più suole
Quanto è sublime più scaldare il Sole.
Vanne pur nuouo Febo
Ad albergar frà più felici Muse,
Cho se fu Roma antico
Di Muse albergo, e nel suo sen le Chianu
Merito di Parnaso il Nume antico:
Hor con felice sorte
A nuouo, e maggior Febo apre le porse,
Talcè nel suo contento, e nel suo riso
Non è Parnaso più, mà Paradiso.*

Hoc

Hoc est Latine
 Desine maroris pia Felsina, desine fleus;
 Quamquam etenim tuus ille, tuis decedit ab oris
 Phæbus, non ille tamen te deserit, immo
 Altius exultat, maiori luce beabit,
 Felsina te, Cinesque tuos, tibi largius inde
 Diridet influxus, ardoribus addes amorem,
 Scis etenim Solem feruentius urere, celsosque
 Cum ciet axe rotas, radiosque immittat ab alto.
 I Phæbe, novos splendoribus adde nitores,
 Inter & Urbanos Sedem tibi quare penates,
 Est Roma te digna domus, tibi carmina Muse
 Parnasso meliore canent, quas Numen amicum
 Sedibus exciuit Patrijs, meliusque locavit
 Expansos ubi Roma sinus, & aperta tenebat
 Brachia, nunc eadem Phæbeo in corde recepto,
 Ceu Phæbo meliore hilaris se iactat, & Astris
 Par caput attollit, Parnassum irridet, & undas
 Castalias, habitat media Paradisus in Vrbe.

Alterum esto Epigramma.

Exhilarat Cali lampas clarissima Mundum,
 Phæbeumque inbar gaudia mille refert;
 Quod si forte fugit, gratissima lumina condit,
 Hei mihi languescunt omnia, mæsta iacent.
 Tu Phæbe tuum, dum subtrahis ore nitorem,
 Nostro, heu quas lachrymas Felsina clara iacit.
 At Petre Paule, Petrum magna se ponis in Vrbe,
 Fac Paulus nostris hæreat usque plagis.
 Et si Romuleis persistas corpore terris
 Mens tua Felsinea vivat, onerique solo.

Petrus Paulus, defuncta Vxore Lucretia, vitæ
 institutum mutavit, & ab Urbano VIII. Cubi-
 cularius honorarius, & Sancti Officij Romani
 Af-

Affessor *A* creatus fuit, postea Episcopus Bal-
neoregij consecratus. *B* Obijt 3. Augusti anni
MDC L., humatus in ea Ecclesia Cathedrali in
eodem, quod sibi aperuerat, cum in viuis esset,
Sarcophago, prope Aram Maximam pro se, &
successoribus Episcopis constituto, erecto iam
antea in ea Vrbe Seminario, siue Collegio Scho-
lasticorum, & Gynæceo puellarum orbarum. Ex
liberis, Sulpitia in Monasterio decessit, in quo
educationis causa collocata fuerat, quod à S.
Ludouico dicitur. Catharina infans erepta est.
Virginia nupsit Octauiano Simoncelli Comiti
Castelli S. Petri, Pronepoti Papæ Iulij III. Io.
Paulus Archipresbyterum agit in ea Ecclesia
Cathedrali. Carolus gubernat Ciuitatem Pie-
uis, fuit prius Confalonarius. *D* Huic, ex lu-
ditta Cæli natus est Iulius Theodoricus, &
Georgius Laurentius, qui extinctus est in infan-
tia. Haftenus Comes Io. Baptista Castelmag-
gius. Cui ego auctarium hoc adscribo.

Franciscus Maria ab Urbano VIII. Magister
Ceremoniarum *E* creatus, ac inter Correctores
Breuiarij, Missalis Pontificalis, & Ceremonialis
Romani numeratus, Consultor, & Vicesecre-
tarius Congregationis Ceremonialis institutus,
ab Innocentio X. à Secretis Congregationis Ri-
tuum renunciatus, & mortuo D. Ingolo *F* Se-
cretario, ei subrogatus est in officio Congrega-
tionis Ceremonialis, Canonicatu S. Petri in
Vaticano donatus, litteris, quas vocant in for-
ma *G* breuis *H* ornatus Referendariatu vnius,
& alterius Signaturæ, quo tamen *I* abstinuit,
etsi postea iubente Alexandro VII. repetitis lit-
teris, acceptauit, habitu Prælati assumpto, *K*
ab

A
1633. 1634.
1635.

B
Vghellus Ital.
Sacr. p. 569.
n. 47. & Bull.
Urbani VIII.
exped. 16. Iul.
1633.

C
Inst. de S. Ni-
col. anni 1636.
in Bappar.

D
lib. Boffol 2.
Decemb. 1645
1650.

E
litt. inf. B. Urb.
VIII. 10. Dec.
1637.

F
litt. inf. Inn X.
15. Iul. 1654.
& Alex. VII.
die 9. Iulij
1655.

G
litt. inf. B. ex-
pedit ab Alex
8. Iun. 1655.

H
litt. inf. B. pro
cop. a non pro
Innocent X.
die 22. Iulij
1654.

I
litt. inf. B.
Alex. VII. 12.
Aprilis 1655.

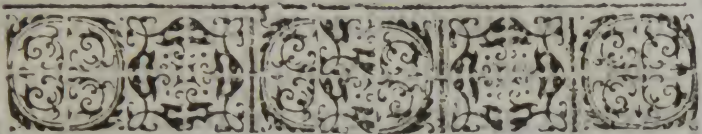
K
litt. inf. B. de
cep. poss. die
6. Dec. 1662.

lit. inf. B. die
18. Apr. 1667.
B
lib. Bossol.
1663. 20. Jun.
1665.

ab eodem Prælatus domesticus, intimus, Con-
sultor Congregationis Consistorialis, & Sacrae
Visitationis, & Commendatarius S. Spiritus,
Consultor Congregationis Sacrorum Rituum,
& Archiepiscopus Tharsi, & Assistens institu-
tus. Clemens IX. B. s. mem. eum Prælatum do-
mesticum elegit, Consultorem Congregatio-
num super statu Regularium, & super Indul-
gentijs, & Reliquijs Sanctissimæ vniuersalis In-
quisitionis creauit, nunc etiam à Sanctiss. Cle-
mente Papa X. Domino Nostro, auctus est do-
mestica Prælatura, & insigni Abbatia Iurisdic-
tionali, olim sub inuocatione Sanctiss. Salua-
toris, nunc S. Seueri extra, & prope Urbemue-
terem, post obitum Cardinalis Antonij Barba-
rini Commendatarij.

Io. Baptista eius frater Confalonarius extitit, & post obita munera Auditoris generalis Legationis Romanæ, & Bononiæ, translatus est ad illud Auditoris Legationis Hispanicæ sub Clemente IX. in qua dignitate confirmatus est à Domino Nostro Clemente X.

Iulius Theodoricus, fil. vnicus Caroli viuens, designatus Confalonarius anno MDCLXX. & electus anno MDCLXXI. mense Octobri, & ad præfens Camerarius fabricæ S. Mariæ, habet in matrimonio Mariam Virginiam Cartariam, filiam Aduocati huiusce nominis, Consistorialis, nunc eius Collegij Decani, impetrata dispensatione super propinquitate, ab Alexandro VII. Ex ea filios habet Annam Iuditham, Lucceriam Margaritam, Paluzzium, Petrum Paulum; & Gasparem Ludouicum.



P R Æ F A T I O

A D L E C T O R E M .



Vuat nunc præfari
longiùs, cùm antea
egerim breuiùs. Mo-
uent me, Lector,
mores, & tempora.
Seruiebant quon-
dam Auditores Oratoribus, Lectores Scri-
ptoribus: hodie Oratores Auditoribus,
Scriptores Lectoribus seruiunt. Tantum
quisque vel Orator, vel Scriptor valet,
quantum vult vulgus Auditorum. Ad
huìs se nutum, & Oratores, & Scripto-
res fingunt. Vulgus autem artem non
nouit; propterea spernit: gustu ducitur,
cui litatur à doctis, vt plausum, & utilita-
tem capient. Dicitur, scribitur popula-

* riter.

riter. Si quis concionator speciosus, vocalis, comptus, venustus suggestum ascendat, gestum penè mimicum agat, exerat brachia, manus ostendet, corrigat digitos, corpus frangat, numerosè dicat, frequenter exclamet, pulpitem feriat; is summus habetur. Si quis scriptor locos, & testimonia vndecunque colligat, & inducta farragine cumulum efficiat; hunc vulgus admiratur, & suspicit. Linquamus Oratores; ad Scriptores veniamus. Vastam eruditionem affectant, & acernatim Auctores ponunt: numeri, & molis rationem habent; non methodi, & dispositionis: satis est ijs, si multa colligant, & in medium afferant; & si sint scopæ dissolutæ, non curant. In rutis, cæsisque versantur: dummodo antiquarios se ostendant, sibi satisfaciunt; litterarios, & ruderarios præstant. Latomorum instar cædunt lapidicinas præscorum monumentorum, & efferunt lapides, & acervos struunt; quos cum videt vulgus, stu-

pet

pet in cumulo, nee strueturam requirit.
Arena sine calce. Quo nihil facilius.
Etenim quid magis obuium, quam inue-
nire obiecta, eaque apprehendere, & e
loco in locum mutare, & nihil de suo po-
nere. Aliena sunt inuenta, solus labor il-
lorum est. Baiulos agunt, non Auctores;
in dorso studium est, non in cerebro. At-
lanteos humeros habere se probant. Por-
tant orbes, sed non mouent sphaeras; nam
hoc intelligentiarum est, illud operarum;
& tamen populus miratur naftos, & vali-
dos humeros, quos videt, negligit Intel-
ligentiarum motus, quæ illum latent.
Nobiles esse scriptotes non inficior, imò
& libenter fateor. Nam vti nobiles genus
cum iactant suum, aliena laudant, ita
ijdem genus scribendi produnt suum,
aliena promunt; venditant doctrinam
aliundè acceptam, non propriam: vox
quidem vox Iacob est, manus autem sunt
Esau. Scribant penna propria voces alie-
nas. Videas calamis exarantes litteras;

extant pennæ, latent tamen sub pennis
manus eorum, arguentes raptum esse,
quod exarant. Forma carent. Aduo-
cant pigmenta, & fucos inducunt; &
quia non possunt inuicta proportionē
partium, & suauī colore addito pul-
crā scripturam reddere, eam induunt
vestibus eruditionis hinc inde adscitis,
& multis ornamentis suffarcinant; ut,
quæ pulcra esse nequit, opulenta vi-
deatur. Verū falluntur; dum
enim vnus, & alter eruditionis pan-
nus assuitur, pannosa, & mendica
scriptura, imò & emendicata appa-
ret. Currunt per omnes Ecclesiastici or-
bis plagas, & fiunt plagiarij famosi.
Nec in tanta vastitate plagarum Zonas
inueniunt, quæ Methodica fibula
stringant, & nectant, quæ scribunt.
Oderunt quippe ordinem, & nexum.
Hinc odium in Scholasticos scripto-
res, quibus obganniunt, & obsistunt,
quod seruant Methodum; quam pati

non

non possunt. Fluxi, laxi, discincti, alijs
pressis, densis, altè cinctis succensent.
Horum vituperatio, magna illorum
occupatio est. Ignorantiam ijs rerum
Ecclesiasticarum, imperitiam sacro-
rum Canonum obijciunt: novitatem
in excogitandis, licentiam in agitan-
dis, leuitatem in probandis, libertatem
in decidendis questionibus exprobrant.
Rebus addicti seruiunt factis: historia-
rum sequaces, euentuum tenaces, causas
negligunt, rationes non curant; non iu-
ris, sed loci, & temporis rationem ha-
bent. Incubant inuentis, partis fruun-
tur. Ratiocinari super ijs, quæ euenerunt,
piaculo tribuunt. Scripturas Sacras, ea-
rum versiones, & sensus contemnunt.
Humaniores litteras auersantur: Rhe-
toricos reos loquentiæ, Poetas com-
pertos fictionis putant: notitiam profa-
næ historiæ vitio dant: ac ne Sacræ qui-
dem studia placent, sola Ecclesiastica
contenti, quòd Sacra sensus admittit

plu-

plures, & exigit interpretaciones, ad
quas & ingenio opus est, & iudicio, cu-
ius pretium in mora est, quam ipsi tempo-
ris iacturam putant. Iam verò peritiam
linguarum Babeli imputant; vnica La-
tina, ac ea quidem incondita gaudent.
Oblectantur congerie rerum, onerant li-
bros, vt in molem crescant; ad quam le-
uandam opus est subductarijs funibus,
vel gruybus. Dispositio dispendio ver-
titur. Stylo elumbi vtuntur; neruis elisis,
dictione depressa, venustate extincta,
phrasi incompta, elegantia neglecta. Ni-
hil apud eos nitidum, nihil politum; ni-
hil concinnum, nihil ornatum, nihil
tornatum. Chaos indigestum, & infor-
me existimes. Nempe ij nudam mate-
riam præbent: Scholastici formam indu-
cunt: ab his sanguis, & color. Hi ani-
mant, & perficiunt. Ossa illi exanguia,
sicca è situ erunt; Hi sanguine irrigant,
neruis roborant, & carnosaf efficiunt. Au-
rum illi effodiunt, & infectum promunt;

Hi

Hi effossum faciunt, poliunt, & cudunt,
& publica forma signant, & in vsum Rei-
publicæ vertunt. Invehuntur in Scholasti-
cos isti, qui se vocari volunt Positiuos,
quòd fucum faciant, artem adhibendo,
expoliendo ingenio, exornando iudicio.
Lenocinia, interpretationes appellant;
pigmenta, expositiones. Corrumpi à
Scholasticis facta, dum ad Iura redigun-
tur; nihil addi, nihil adijci oportere, de-
formari prisca, formando; obliterari, tra-
ctando. Et quidem ij nihil afferunt ab
ingenio: à dorso multum, cum aliò com-
portant, quæ inuenerunt. Et contrà quàm
scribit Tullius, ijdem sunt *doctissimi*,
qui baiuli valentissimi. Intenti multitudi re-
rum, & suffarcinatione turbati sæ-
pè immemores sui à se discedunt; nam
dum priora obliuiscuntur, proferunt con-
traria, & interdum inuestigantes prisca,
nouitates reperiunt, ingeruntque interdū
vetusta, insolita, & rancida, quæ putent.
Nec se altius introdant litteris, nè dum

mo-

morantur, pauciora colligant. Indices
amant. Excerpunt hinc inde, quæ op-
tant, ad fascēs firmandos. Saltuatim le-
gendo procedunt, & tanquam canes è
Nilo, libant aquas, non bibunt: spreto
aluco, radunt ripas; carpunt libros, non
vorant. Ecquis eorum integra Biblia,
Patrem perpetuum legit; ad institutum
suum trahunt lecta, & quæ ad palatum
sapiunt, quærunt. Non se tradunt libris,
sed libros liberè ad se trahunt. Iactant se
volare legendo, & legere volando. Sa-
nè uti aues, quæ præteruolant; de qui-
bus nequeas dicere, *Qui sunt isti, qui ut nubes volant?*
Nempe doctrinis granidæ, quæ in plu-
uias solutæ fluunt; & terras irrigant, ut
fructus reddant. Iam verò ij nimium
sibi arrogant; & gratiam Principum,
& plausum vulgi in audaciam vertunt:
taxant, & reprehendunt summos viros,
ac interdum eos, à quibus meliora mu-
tuantur, ut ijs videri possint doctiores.
Comperies eos dissidere à Patre historiarum

Ec-

Ecclesiasticæ Baronio, eumque sæpè suscepto studio refutare, & occasiones rixandi cum eo quærere, quò se eruditos probent; & cum plurima ei debeant, dissimulant, ne furtim prodant: parum ingenui, cum pudeat eos fateri, per quos profecerint, vltra tumorem liuidi, & vltra liuorem ingrati. Scimus, qui utrosque legimus, quos ex illo fonte riuos deducant, quos auerunt, obruto fonte vnde manant; imò & quas aliunde aquas corriuant, earum indicia à Baronio acceperunt, & per indagata huius vestigia secuti sunt venas, ad quas demum peruenerunt, & addiderunt alueo suo tenuiter, & malignè fluenti. His artibus existimationem acquirunt, & famam comparant apud vulgus: his gratiam Principum virorum conciliant, insinuantes se se per Purpuratos, per Bibliothecarios, per intimos, vt sui rationem habeant, cæteros negligant. Aduocāt Typographos, Bibliopolas, & Librarios, varijs

**

cos

cos captantes artibus, vt libenter libros
suos accipiant, & cudant, & recudant,
obiecta spe nummi refulgentis, quam
fouent promissis liberalibus: arridente
ijs fortuna, & votis obsecundante. Ita-
que dominantur in Republica litteraria.
Placent Principibus, ab ijs expetuntur:
inuitantur, fouentur, aluntur, ditantur,
& vno tantum nomine vastæ eruditionis
in pretio habentur; & cum cæteris, quæ
summa sunt, ingenio, subtilitate, acu-
mine, pondere, eloquentia, dispositione,
ordine, nitore, methodo destituantur,
præsidij, opibus, honoribus abundant.
Itaque turgere, tumere, inolescere, in-
superbire, fumare. Sed hos ego ignobi-
les fumos facile dissiparim. Norint eos
clamores, fauores, plausus, honores,
opes, dignitates non ex doctrinæ suæ
abundantiâ, sed ex aliorum ignorantia
prouenire. Rectè quippè dicit Cicero,
Nemo laudat; nisi quod se assequi posse
sperat. Sperat autem quisque quod faci-
le

le est, obtinere. Quid autem facilius,
quàm multa legere, & colligere, & in
aceruum conijcere? quòd ij faciunt.
Quotusquisque est de vulgo, qui hoc af-
sequi se posse non speret? Hos ergo lau-
dat vulgus, atque adeò quæ vulgaria.
At Scripturas intelligere, capere, inter-
pretari, earum versiones tenere, pene-
trare sensus, notitiam linguarum ha-
bere, in Patribus habitare, Philosophiæ
arcana indagare, Theologiæ intima in-
uestigare, argumentari acutè, aptè res-
pondere, orationes componere, historias
condere, poemata pangere, & Historias
omnes tum sacras, tum profanas euolue-
re, iuris vtriusque scientiam profiteri, nu-
meros omnes Doctrinarum absoluere,
Encyclopædam præferre, eiusque non
semel speciem præbere, ecquis eo-
rum, qui illa scribunt, & laudant, assequi
se posse speret? Hinc igitur illi clamores,
illi plausus, illa præconia, illæ gratula-
tiones. Abeant bonis aurbus, & sua illa

**

2

possi-

possideant, qui in alijs hospites sunt .
Amo eos, qui vbique in orbe litterario
habitant, & nusquam hospites sunt, sed
cives. Equidem quòd ad me attinet, pluris
facio vnā Homiliā Chrysostomi ,
vnā Orationem Nazianzeni, vnā Epi-
stolam Hieronymi, vnā lucubrationem
Augustini, vnā quæstionem Sancti Tho-
mæ , vnā distinctionem Scoti, vnā
controuersiam Bellarmini, vnā perio-
dum Baronij, quā illas farragines eru-
ditionum . Nec dubitabo locos Theolo-
gicos Cui, & illas decem rationes Cam-
piani paruo libello contentas, multis eo-
rum voluminibus anteferre . Fruantur ij
felicitate sua, ego mea fruār conscientia-
Scias, mi Lector, huiusmodi Auctoribus
nihil esse inuidendum, præter fortunam .
In alijs nihil desiderari, præter eandem .
Illud nō scio, magis ne sit, dolendum, an
mirandum? Hos vno tantū vastæ istius
& inconditæ eruditionis genere præstan-
tes laudari, efferi, imitari, celebrari .
coli,

coli, locupletari, condecorari, & abundare. Illos autem omni Doctrinarum genere excellentes despici, vexari, deprimi, affligi, obrui, spoliari, & quod gravius est, præteriri, ac relegari, & interdum cogi vnâ cum exoculato Belisario obolum vnum, vnde alantur, emendicare. O Principes! o vulgus!



NOIREFORMATORI

dello Studio di Padoua.



AVENDO per Fede
del Padre Inquisito-
re di Verona , nel
Libro intitolato *Com-
mentationes* dⁿⁱ Auctore
P. M. Fr. Francisco
à Sancto Augustino

Macedo , non esserui cosa alcuna contro
la Santa Fede Cattolica , e parimente , per
attestato del Segretario nostro , niente
contro Principi , e buoni costumi , con-
cedemo licenza à Antonio Rossi di poter-
lo stampare , offeruando gli ordini &c.
Dat. 16. Agosto 1674.

(*Andrea Contarini Can. Proc. Ref.*
(*Angelo Corrado Can. Proc. Ref.*
(*Battista Nani Can. Proc. Ref.*

Angelo Nicolosi Secret.

Fr. Franciscus Maria Rhini à Politio to-
tius Ord. Fratrum Minor. Seraph.
P. N. S. Francisci Minister
Generalis, & Seruus.

*Dilecto Nobis plurimum Christo R. P. Fratri Francisco à S. Augu-
stino Macedo Provincia nostra Portugallia Regularis Obser-
uantia Alumno, Doctore eximio, omni virtutum ge-
nere, & scientiarum ornato. Salutem in
Domino, qui est vera salus.*

CVM tres ex Ordine nostro Theolo-
gi, quibus commisimus, opus à Te
compositū Commentationes duæ reuide-
rint, & iuxta nostras, & Apostolicas San-
ctiones approbauerint: Tenore præsen-
tium cū salutaris Obedientiæ merito fa-
cultatem Tibi facimus, quatenus, seruatis
cæteris de iure seruandis, illud Typis
mandare valeas. In cuius rei testimonium
has manu nostra subscriptas, nostroque
maiori Sigillo munitas damus. Ex Aracœ-
li de Vrbe die 29. Maij 1674.

*Fr. Franciscus Maria Rhini de Politio
Minister Generalis.*

De Mand. Sux Pat. Reuerendiss.
F. Pius à Plac. Ord. Secret

NOI

Fr. Franciscus abbas etiam et Prior
 eius Ordinis Minorum Sacerdos
 I. M. S. Francisci Minister
 Conscriptus et Scimus

Omnia huiusmodi etiam et Prior
 etiam etiam etiam etiam etiam
 etiam etiam etiam etiam etiam
 etiam etiam etiam etiam etiam
 etiam etiam etiam etiam etiam

CVM res ex Ordine nostro Theolo-
 gis quibusdam etiam etiam etiam
 componit etiam etiam etiam etiam
 etiam etiam etiam etiam etiam etiam
 etiam etiam etiam etiam etiam etiam
 etiam etiam etiam etiam etiam etiam
 etiam etiam etiam etiam etiam etiam
 etiam etiam etiam etiam etiam etiam
 etiam etiam etiam etiam etiam etiam
 etiam etiam etiam etiam etiam etiam
 etiam etiam etiam etiam etiam etiam
 etiam etiam etiam etiam etiam etiam
 etiam etiam etiam etiam etiam etiam

Etiam etiam etiam etiam etiam
 etiam etiam etiam etiam etiam
 etiam etiam etiam etiam etiam
 etiam etiam etiam etiam etiam
 etiam etiam etiam etiam etiam

PRIMA COMMENTATIO.

De Fide, atque Doctrina Sancti Vincentij
Lirinensis, & S. Hilarij Arelaten-
sis, & Monachorum Liri-
nensium.

Omnes, vno excepto Fausto, Augustiniani, non
Semipelagiani, fuisse perhibentur.

PARS PRIMA.

De Sancto Vincentio Lirinensi. Is omni suspitione
Semipelagiani erroris liberatur.

De quo

Insula Leros: siue Sanctæ Margaritæ.
A I T

*Inuenta vna pretiosa margarita vendidit omnia quæ habuit,
& emit eam. Seu redemit. Matth. 13.*

Insula Lirina: siue Sancti HONORATI.

*Congratulamini mihi, quia inveni drachmam, (siue gemmam,
uel Margaritam) quam perderam. Luc. 15.*

A

PRIMA COMMITATIO.

Deinde, cum sit in (200) Thesauri
Librorum, et si sit in Thesauri
et si sit in Thesauri
Thesauri.

Comitatus, cum sit in Thesauri
Thesauri, et si sit in Thesauri.

PRIMA

In summa, cum sit in Thesauri
Thesauri, et si sit in Thesauri
Thesauri, et si sit in Thesauri.
Thesauri, et si sit in Thesauri.
Thesauri, et si sit in Thesauri.

Thesauri, et si sit in Thesauri
Thesauri, et si sit in Thesauri.
Thesauri, et si sit in Thesauri.

Thesauri, et si sit in Thesauri.

Thesauri, et si sit in Thesauri
Thesauri, et si sit in Thesauri.
Thesauri, et si sit in Thesauri.

CAPVT I.

Causa, & ratio Operis . Studium,
& Finis Authoris.

CVM P. Henricus Noris nobilis huius
aui scriptor Augustinianus Patauī
domesticis Praefectus studiis (Regen-
tem vocant, Gymnasiarcham mallem)
scribere Pelagianam Historiam ag-
gressus esset, quam modò feliciter eu-
ulgauit, pro veteri nostra necessi-
tudinē suā me participauit consilij, & materiem, & par-
tes operis, quod ingens, & multiplex molebatur ape-
ruit, ac exposuit. Inter alias erat Catalogus Semipela-
gianorum, in quo scriptus Sanctus Vincentius Liri-
nensis, & quidem inter Principes illius sectae. Cohor-
rui audito tanti nomine viri, cuius me tangebatur religio,
tum quòd sciebam eius memoriam esse consecratam,
tum quòd noueram excellentem esse sui Commentarij
aduersus haereses doctrinam. Dolui, quòd Noris sini-
stram de illo, vnde vnde, opinionem concepisset, quem
nullus fermè Catholicus eius erroris palàm damnaisset,
& si nonnulli leuiter ambigerent: meumque ei dolorem
significauī; rogauique, ne vellet eam notam hominī
consecrato, tamque docto, & sapienti inurere. Negauit

se facturum, affirmavit sibi compertum esse Vincentium eius erroris fuligine tinctum fuisse. Non destitutum à suo proposito, nec ea in re mihi, vel amicissimo, morem gesturum; spectare illud ad reconditam eruditionem, velle se eo nomine commendari. Opposui argumentum questionis novum non esse, de quo antea nonnulli dubitarant, ac nominavi Suarez, & Vasquez, quos in promptu semper auctores habeo, cum Baronio, quem diurna noturnaque manu versare soleo; qui tres Vincentiū ei notae exinebant. Respondit eo se acius stimulari, quod nemo haecenus tam certa illius erroris argumenta inuenisset, eaque ex ipsiusmet Vincentij Commonitorio depromptae; gloriae sibi haud mediocri fore tantae rei auctorem se haberi. Occurri negando, quod scirem nonnullos Hæreticos, ac in primis Gerardum Vossium id ante præstitisse, quare hos se duces eius opinionationis habiturum. Eo volui Norim detertere. At ille incitator factus reposuit, se antequam videret Vossium, & multò certioribus, quàm illum argumentis eam rem comperisse. Tacui, ut eius duritiem novi. Curaui tamen per amicos monere. Nihil profeci: superiores Ordinis sui commonefeci utrique amicissimos: contendi ab ijs per literas Romam missas, ut Norim sua auctoritate à sententia revocarent. Nitimur in vetitum. Obstinatio fieri & fidentior. Maiores animos sumere, iactare: Commonitorium Vincentij à se diligentius, quàm à cæteris lectum, accuratius expensum; melius intellectum; in eo certissima Semipelagianismi, inò & euidencia signa contineri, quæ nemo ante se alius deprehendisset. Hæc Patavij, hæc Romæ, quò se impetrandæ facultatis edendi operis causa contulerat, cum sparsisset, & locos monstrasset, persuasit, verum se de Vincentij errore sentire. Facta sibi potestate librum typis mandandi redijt Patavium, ne.

que

que te narrata coepit minus vereri. Non me tamen deterruit. Institi contrà; & semel ad eum. Ut tua, inquam, mi Noris, opinio vera sit, cui bono erit eam palam facere? non Vincentio, quem infamas; non Commonitorio, cui detrahis, cuius si scopus est impugnare, ut ais, Augustini doctrinam, magnoperè eleuatur auctoritas: non Ecclesiae, cui adimus Catholicum Doctorem, & germanum filium: non Augustino, cui ingentem aduersarium excitas: non tibi, qui nullum inde fructum capies, nec pretatis, cum vitium occultum detegas. nec gloriae cum Haereticum hominem sequaris. Superest ut id bono tantùm sit aduersarijs Augustini tui (sic enim vocas) qui hoc duce, & tanto duce Vincentio animo siiores facti liberiùs, ac vehementiùs oppugnabunt Augustini doctrinam. An putas deiecturum te, quod moliris, Augustini hostes hoc ei hoste constituto? Neminem loco mouebis eo, in quem hunc auctorem induxeris. Officis magis causae vno ei aduersario excitato, quàm proficis omnibus alijs deturbatis: multi in eo, si hostis est, & graues insunt. Numerabis vnum, sed in vno plurimos pendes. Leues sunt aliorum sententiae praehuius pondere auctoritatis. Cumque ille his, & aliis nihilomagus moueretur, quàm si dura silex foret, & Marpesia cautes, exarsit, & *Tacitum hoc, inquam, Pater Noris, non feram; scias me contra scripturum.* Risit, & irrisit minas, tenax suae sententiae, quam verissimam esse iactabat, quemadmodum apparet in hoc suo opere Libr. 2. de Hist. Pelagian. c. 11. quòd in Commonitorio conceptis verbis perspicuè tradatur. Excusauit tamen semper sentiendi ingenuè libertatem, & studium veritatis promenda, ac eo se clypeo aduersus meas petitiones muniebat. Afferamus locum illius capit. ad Ann. 434.

Ego

Ego quidem libere sententiam promam, & nisi nobis metipsis oculos eruamus, palam faciam hunc Vincentium cum Hilario Arelatensi, Fausto Abbate, aliisque Syncellitis Livinensibus contra S. Augustini de prædestinatione doctrinam conspirasse, idque ex eiusdem verbis euincam, quæ miramur non modò nuperos scriptores, qui Commentarijs Commonitorium illustrarunt, non obseruasse, verum etiam nec ipsum Vossium, qui non omnes illius neuos notauit. Hoc vnum debeat, vt Vincentio adiungeret Hilarium. Nimis audet, opinor, noster Noris. Intercedam; vindicabo ambos; & hos Catholicos heroes in castris Ecclesiæ retinebo, à qua nunquam defecisse monstrabo; idque ex eorundem verbis, vt par pari referam Nori, ad quæ prouocauit; & Norim vadit ad tribunal Commonitorij. Palam ei faciam in hoc suo, contra quam putat, meridie non liquere: diem dico, litem intendo, nec solum spondeo me effecturum, vt causa cadat, sed & præuicator appareat: nam ipsomet Nori auctore absoluendi mihi sunt ambo, quod miretur, & doleat. Rationes eius in eundem regeram, & intorta ab eo tela retorquebo. Si vera sunt illius, quod tantopere exaggerat, argumenta, recipio facturum me, vt quibus ille conatur conuincere erroris Vincentium, & Hilarium, ipsidem prorsus ambos absoluentos esse appareat. Videbitur hoc ei fortasse ambitiosum, & fastu, ac fūco plenum, & ad pompam comparatum. Longè secus est. Sustineat iudicium, & expectet, dum hoc meum Opusculum legit, quemcumque legerit, ipsiusmet iudicio stare volo. Ingenuus est: candidè pro me sententiam feret. Nec vero exilimes, Lector, mihi pepercisse Norim; tacitè quippe, & cautè me punit eodem capite. In fine quippe sic. *Hac fufius, inquit, prosecutus sum, quo nonnullorum*

quere-

querelis facerem satis, qui grandi piaculo adstringi putant eum, qui Vincentium Lirinensem eximia eruditionis, ac Sanctitatis Patrem in Massiliensium album refert. Agnosco me peti. Ego nimirum sum auctor illarum querelarum, & quidem iustissimarum; quibus tamen ille, nec satisfecit, ut existimat, nec, opinor, unquam satisfaciet. Victor enadetur Vincentius, & hilariter triumphabit Hilarius.

Quod attinet studiū, & finem. Non desunt qui mirentur cur tanto studio moliar defensionē Vincentij Lirinensis, & de eo mecum Pater Noris solebat expostulare. Tanti ne me esse putare vnus hominis calculum? Non in eo esse positas fortunas Augustini, eiusque de Gratia Doctrinā, ut quid Vincentius sentiret, expectandum esset. Non multum interesse ad causam, quæ per se tuta, & speciosa esset, vnus Monachi iudicium. Cui si nihil detraxit Cassianus, Faustus, & Gennadius, ne ei quidem quidquam detracturum Vincentium. Longè aliter, ac ij sentio. Non habeo rationem in Vincentio personæ habitusue, aut instituti; sed Sanctitatis, & Doctrinæ. Fastis Ecclesiæ adscriptus nequit in album Semipelagianorum referri. Expungi oportet ex vno, ut in alio scribatur. Non mihi erit colendus, ne dum adorandus, is qui initium meriti in natura ponit, qui gratiam merito fidei naturalis reddit, qui infamator est Augustini, præuaricator Epistolæ Cælestini, refractarius Sedis Apostolicæ: non potest in libro vitæ scribi, qui scriptus est in catalogo Semipelagiano. Quærat ei Noris aliquos Elysijs inter Manes, ubi eum locet: ego in Paradiso non reponam. Mouet me vehementer illud opus Commonitorij, quod cum sit nobilissimū ea impostura Semipelagiana famosum euadit, Patet: quia si illius scopus fuit doctrinam Augustini Ca-

tholicam

tholicam, & Apostolicam infringere, eamque nouitatis hæreticæ infamare, ad idque persuadendum omnium Hæresiarcharum exempla recenseantur, quibus Augustinus à Vincentio similis esse dicitur, nihil iniuriosius, nihil indignius eo opere excogitari potest. Horribile dictu, & auditu est: finem Commonitorij esse monstrare Augustinum nouum, & perversam dogma in Ecclesiam induxisse, prorsus execrandum, & in eodem quo Arij, Photini, Sabellii, Pelagii, Nestoriique hæreses loco ponendum; hoc nec legendo oculi, nec audiendo aures meæ ferre possunt. An hoc necessarium, & utile erit Ecclesiæ quale putant omnes esse illud opus Commonitorij? Moriar, si non hoc maxime nocet Ecclesiæ, & fauet hæreticis. Nocet Ecclesiæ, quia oppugnatur Catholica doctrina Catholicis armis, quæ in ipsius viscera conuertuntur. Fauet hæreticis, quia nemo eos conuincet rationibus, & exemplis Commonitorij, quæ adducuntur contra tutam fidem, & Catholicam veritatem. Nihil nos terrent, inquit, illa argumenta Vincentii, cum ea oppugnent doctrinam summi Doctoris, quo cum malumus tanquam Platone errare, quàm cum aliis vera sentire. In eius loco sumus: ubi ille est, consistimus. Nemo nos ab opinione demouebit iis argumentis, quibus illius solidissima doctrina quassatur. Omnia media vitiosa sunt, si finis est perversus. Finis Commonitorij est improbatio Augustiniana doctrinæ; igitur improbabilia erunt argumenta. Equidem si verum hoc est, malletm vt à scribendo abstineret Vincentius. Occurrit tamen Noris; *Contigisse Vincentio idem quod Chynicæ artis professoribus, quorum labor cum ad aurum conficiendum collimaret, licet intento fine fundati sint, utilia tamen medicamenta reperere, auro ipso longe pretiosiora*; Resello. Nam hi iustum arti, & idcirco rationi fi-

tem

nem proponunt, & rectè ad scopum, idest Aurum, collimant, quod natura nobilius est, quàm, quæ adhibent instrumenta. Præterea ille finis naturalis est, qui excludit culpam, nec admittit calumniam: at hic finis est moralis, culpabilis, & iniuriosus. Insuper quæ ad excogitandum, & efficiendum aurum applicantur media, ea sunt apta, & congrua fini; quæ autem ad finem turpem moralem adhibentur, ea usu ipso corrumpuntur, & peruertuntur. Tandem ex arte Chymicorum sequi possunt vtilia, quæ suppleant aurum. At ex errore doctrinæ sequi non possunt, nisi absurda, & monstra, cum præsertim homines imperiti falli, ac decipi facile queant, credendo Vincentium Augustini doctrinam iure impugnasse; atque adeo Semipelagianorum dogma esse probandū. Certè Arminiani, & Remonstrantes, qui hodie Semipelagiani sunt, in sua hæresiconfirmabuntur. Itaque exemplum minus est accommodatum ad causam Vincentij. Iam verò quantum fraudis, & doli mali est in illa excogitatione argumenti aduersus Augustini doctrinam? ut eam nouitatis specie obiecta simillimam vetustis hæresibus efficiat, & omnes catholicas machinas, quas veteres Patres, & antiqua Concilia contra nouitates Hæresiarcharum adhibuerunt in Augustini nouitatem conuertat. Næ! Vincentius impostoris, ac tyrophantæ notam meretur, si hoc ille artificio vsus est ad Augustinum impugnandum. Nihil astutiùs, nihil callidiùs, nihil versutiùs, nihil fraudulentius eo homine cogitari potuit. Amo candorem, & ingenuitatem. Nolle, ut hoc se vitio fraudis, & malitiæ Vincentius inquireret. Hæc sunt, præter alia, quæ superius commemoravi.

expostulando cū Nori, quæ me mouent ad hoc opusculum innocens tuendum, & à calumnia liberandum.

Caput II.

HAud procul Antipoli Nobili Narbonensis Gallia: Vrbe, duæ Insulae iacent in vicino mari, angusto à continenti diuisæ freto: vna Leros, quæ Sanctæ Margaritæ, altera Lirinæ, quæ Sancti Honorati dicitur, situ planæ, aere salubres, prospectu liberæ, visu iucundæ; tam vicinæ vt propinquæ; tam similes, vt genellæ videantur. Ambæ Margaritæ Insularum, si singulæ: si coniunctæ, vniones sunt: pretii sui conscia non multum recedunt à littore, ne in mari à piratis infestæ; aliquantum in altum prouehuntur, ne à terra latronibus sint obnoxia. Ac vt tutæ sint ab insidiis, altera custodit alteram. Hoc timore excitant desiderium sui. Namque tota illa littoralis ora in procacem proiectum effusa illarum complexum ambit, ardens amore fugientium, &, vt in aquis frigentium; eò magis calet terra, seque deserit, vt eas insequatur. Iniectu isthmi, ceu manus, illas apprehenderet, nisi ardorem æstuantis telluris interfusum pelagus extingueret. Verùm reciproco continentis, & maris amore accensæ insulae non negarent fortassè amplexum, nisi crystallina illa breuis freti diuortia cupidis iturientium conatibus obstitissent. Olim infrequentes, & incultæ serpentium receptacula fuerunt; ferarum quippe clemens loci ingenium patiens non erat. Frequentiam desertæ insulae à solitariis acceperunt. Honoratus Gallus è Græcia, quò pariter cum fratre con-

ceserat,

cesserat, cum Caprasio sene magistro, a nris in uia fratre, in patriam rediens desiderio solitudinis apud Lirinem, quam sui nominis particeps fuit, insulam à turbis semotam congruum suo institutoq; secessum elegit. Eo ambas ciuiles primùm, & urbanas; deinde Colonias superum reddidit. Et quoniam ibi meliores nitebant Soles, puriores affabant auræ, affluxu cælestis roris, in suis sinubus diuinas concipere margaritas, quibus se conchas exhibuerunt. Clausæ exteris, inuicē negotiosis Thebaides repræsentarunt in Gallia, ubi alceræ, ac pugiles sacri ad omnē se virtutem exercerent. Initio, ut fertur, separatæ cellulæ singulos seorsim continebant, Anachoretarum more degentes, quasi nec inter se noti, nec familiares essent; superis, quibus assueuerant, quàm mortalibus propiores. Gestabant corpora tenuia, & penè consumpta, similia spirituum, si pondus spectares. Intra humanum habitum habitum inhumanis, ob vitæ asperitatem, quam trahebant potius, quàm ducebant. Verum Leros infrequens semper fuit, & solitudinis speciem tenuit, nisi quòd nonnulli Monachi eò, ut secretius agerent, & liberius vacarent superis, è Monasterio Lirinensi concedebant. Lirina, ut mansuetior, & clementior, & habitata frequentius, & culta religiosius, Monasterium à Sancto Honorato exædificatum in molli sita, sinuque exceptit. Exinde insula propior Astris, quàm Aquis extitit. Coloniam eò deduxerunt audaci sidera; inuida Margaritis viuis; mutarentque locum nisi ea natura fixisset. Planetis certior eò cursus esset, nisi errandi vagari cogerentur. Sed non erat opus coli ab astris, quæ abandabat luminibus super astra ituris. Caprasij: Honorati: Maximi: Lupi: Eucherii: Vin-

centi : Hilarii : Salonii : Veranii : Caesarii , totidem Paulos , Antonios , Hilariones , Macarios , Pachomios , Arsenios , Pambos , Paphnutios repræsentarunt . Nisi quòd hi viui priuati , ac semisepulti latuerunt ; illi pene omnes cum diu latuissent absconditi , postea è latebris eruti , super candelabra Ecclesiarum lucernæ lucidissimæ fulserunt ; & qui antea erant solitarij magnas ciuitates præstiterunt . Itaque illud Monasterium sterile , & infæcundum ob solitudinem , Seminarium Episcoporum fuit . Id miraculum dixeris , quòd S. Porcarius auxit Margaritas , cùm mactatus ad Aram Christi cum quingentis fratribus martyrium fecit : nisi si illi in Pyropos versi candidas inter Margaritas suo sanguine purpurarunt . Hic sanè Porcarius Aras meruit , & cum suo martyrum choro , cùm esset Porcarius , ante omnes Margaritas positus fuit . Felix Insula , si Faustum in gremium non acciperet è Casiani Massiliensis Massa compactum , & fermento erroris corruptum . At non indigenam tulit , inquilinum ex Anglia accepit , alite infausa abiturum Reios , Reum Semipelagianismi . At vna Hirundo non facit verum , nec verum . Semper Fausti Augustino aduersi . Primum ipse : hunc Prosper confutauit . Mirum . Opponi Prosperum Fausto . Inter hos floruit Vincentius Lirinensis vulgò dictus , diuinus Lyricen qui Arionis instar obstupescit vndas cantu Commemoratorii aduersus nouitates hæresum editi , & Sirenen in freto Gallicano ultra Herculem Gallicum aureis verborum retibus trahentem animos Catholicos , auertentem hæreticos repræsentauit . Hic primum *vijs & tristibus secula-*

ris

ris militia turbibus versatus, ac volutus clau-
 um egrè quietis tenuit, & negotiorum procellis
 agitatus huc, illuc iactabatur, incertus quò pro-
 ram dirigeret; donec adspirante secundissima Spi-
 ritus Sancti aura ad portum Religionis appulit.
 Quod ait: *Depositis vanitatibus ac superbia flatibus* significat
 eum honores publicos gessisse. Hinc quidam Gal-
 liarum Præfectum Vincentium illum fuisse dicunt
 qui temporibus Sancti Martini, & Ambrosij vixit,
 & nobilem umbram in eorum conuiuiis egit. Ve-
 rum id vix patitur ætas Lirinensis hand paulo quàm
 pro ea ætate iunioris, nisi si seculum vixit, Fau-
 sto Episcopo similis, quem propter longissimam
 ætatem, & prosperam valetudinem negabat vul-
 gus posse senescere. Quoquo modo se habeant
 tempora, ille sanè varias & militares, & ciuiles præ-
 fecturas habuit, & quidem splendas. Ad eas non
 rudis, nec illiteratus accessit: Bonarum quippe arti-
 um studiis à puero operam dedit, uti dignum erat fra-
 tre Lupo Trecensi quæ nobilium scriptorum opinio
 est. Imbuit mentem disciplinis liberalibus, & latinis:
 eruditionis, & elegantie compos extitit. Sacrarum
 doctrinarum peritia excelluit. Post gestos honores,
 cedere eum capitiæ humanarum, & nobilem efferē-
 di se se altius impetum capit. Solitudinem cogitans in
 uillula remora se cesum quaesivit, & Monachum egit.
 Cum fastu & habitu nomen quoque ille deposuit.
 Peregrinus uocari uoluit: hoc se nomine Comu-
 nitorij prodidit auctorem. Sine quòd peregrinator
 antea fuerat: siue quòd deinceps peregrinari in mun-
 do uolebat: siue quòd à senectute differre agi-
 tabat, siue quòd peregrinitas quardam uirtutem

infusa

infula homini eum incolam cæli erat factura . Otium illud negotiosius omni negotio fuit . Dediscere pristinas delicias; exuere inolitros animo habitus; profanas curas abiicere; detortos affectus corrigere; frenare gulam; macerare corpus; mentem intendere: precari, psallere, contemplari . Vnum ex præteritis retinere, curam Reipublicæ; cui studere maluit etiam priuatus mutato in melius argumento . Igitur scribere decreuit quæ Ecclesiam iuarent . Non exasperauerat gladii capulus manum: bene tulit calamum . Armarum usus non obtuderat mentem acutam ad exercitationem litterariam . Hæreses multæ, quæ iam videbatur extinctæ, suppositæ cineri doloso calebant adhuc, & fumabant; & quamquam in Concilijs oppressæ autoritate Scripturarum, & Patrum resurgere conabantur nouitate perniciali: quam iactabant, ut placerent vulgo semper amanti nouitatis . Igitur Vincentius ut eas prorsus extingueret opus est meditatus inscriptum *Commonitorium aduersus profanas vocum, siue hæresum* (variat quippe lectio) *nouitates*; in quo nomen ipsum Commonitorium uetustatem priscae Fidei innuit, qua refutat hæresis nouitatē: reducit quippe in memoriam ueterem Ecclesiæ doctrinam, quam praua opinionum nouitas incessabat; ut studia hominum excitaret . Quod accurate ac eruditè compositum opportunè euulgauit; exiguum, si molem spectes; magnum, si rerum pondus expendas . Nihil eo eruditius, nihil subtilius, nihil solidius . Mirum quanto sit plausu exceptum; quemadmodum ex subiectis præconiis apparebit . Torquet Hæresim funiculo triplici, Vniuersitate, Antiquitate, Consensione . Vnde nodus existit plusquam Gordius nulla vel arte, vel vi sol-

uen-

endus . Ab Ario ad Nestorium æqualem suum Hæ-
 resiarchas numerat , & fulminat , sed in hunc qui
 erat receptior , præcipue tonat . Nullam capitalem hæ-
 resim impunè abire permisit . Vindex Fidei Assertor
 Religionis . Rubentem hanc dexteram extra Insulas
 Leronem , & Lirinem exeruit intra villulam , in qua
 latitabat , futurus post fulmina lyricen Lirinensis , hos-
 tibus flagrantibus cum ipse immerfus undis reme-
 dium ne deflagrarent indicabat . Peregrini nomen &
 assumpsit , & inscripsit : quod transiens in Lirinem
 Vincentio proprio commutauit , cum iam vicisset he-
 reticos , & victricem lyram ad Epiniciu Lirinensis
 incola protocaret . Nondum Faustus hæretici per-
 sonam assumpserat , nondum simulata pietate fucum
 Ecclesiæ fecerat , non dum Semipelagianum virus vo-
 muerat , cum Vincentius ibi tyrocinium posuit . An-
 tequam Fausti contubernio vteretur Commonito-
 rium suum scripserat . Innocenti adhuc à semipela-
 giana labe Lirinensi pelago in Lirinam trasmisit . Trāquil-
 lus ibi vixit , & sanctius . Omnes suas ad Deū curas con-
 uertit . Illum ardebat ; illum anhelabat , donec caelestis
 patriæ desiderio æstuans febrim contraxit , quæ at-
 tenuatum ieiunijs , & vigilijs corporis extinxit ; post eā
 funeratus est ritu Monastico , ibi sepultus , vbi se
 viuus condiderat . Quo anno ætatis , imo & sæculi
 mortuus sit incertum discrepantes scriptores fecerunt .
 Rectè ; nec enim putari rationes temporum debuerunt
 eius , in quo ratio erat æternitatis habenda . Hac vna est
 ille æstimandus , & metiendus . Constat relatum inter su-
 peros fuisse , Aramque eius nomini erectam . Consecra-
 tionis memoria fit ad ecclesia nono idus Iunias , Itaque
 dies obitus certus habetur , seculi , & ætatis ambiguus .
 Theodosio , & Valentiniano Imperatoribus decessit .

Caput

Caput III.

Testimonia honorifica scriptorum grauissimorum de Vincentio Lirinenſi, quæ pugnant cum ſententia Noris de Semipelagianismo eiusdem. Dicitur Noris affirmantis conſtare ex ſcriptis Vincentij eum cum Semipelagianis ſenſiſſe obiecto Franciſci Suuiz, & auctoris Noris testimonio refutatur.

IVuat, imò & decet initio huius opusculi complurium, & diuerſorum, qui idonei omnes ſint, ſcriptorum testimonia proferre, quæ fidem faciant innocentie Vincentii Lirinenſis, & bonitati cauſæ a me ſuſceptæ, ut quàm ille fuerit ab erroris, & ego à contentionis ſuſpicionē alienus appareat. Illorum iudicia a me producta totidem erunt de meo præiudicia. Ad quæ prouocare lubet, ſi me Pater Noris aut quiſquam alius ei obnoxius velit arguere, aut quòd importunè me ingeſſerim, aut quòd contentioſe cum amico me geſſerim. Grauis eſt cauſa, & communis, quæ nō patitur moram, & excuſat contentionem pro Sancto, talis eſt quippe Vincētius, & pro eius libello uti vulgò ſcriptores appellant, *aureo*, ſuſceptam.

Incipiamus ab irrefragabili testimonio.

Martyrologium Romanum ix kal. Iun. 24. Maii.

In Monasterio Lirinenſi Sancti Vincentii preſbyteri Doctrina, & Sanctitate conſpicui.

Eucherius in Epiſt. ad Salonium ante librum Quæſt. Vet. & noui teſt.

Eu-

Cap. 64.

Vincentius natione Gallus apud Monasterium Lirinensis Insule presbyter, vir in scripturis sanctis doctus, & notitia Ecclesiarum eorum dogmatum sufficienter instructus composuit ad euertenda hæreticorum colloquia nitido satis, & aperto sermone validissimam disputationem, quam absconso nomine suo intulavit Peregrinum aduersus hæreticos: cuius operis quia secundi libri maximam in schedulis partem à quibusdam furatam perdidit recapitulationem paucis sermonibus sensu pristino compiegit, & uno in libro edidit: meritis Theodisio & Valentiniano regnantibus.

Ado in Chronicis anni 425. ætatis sextæ.

Vincenzius quoque natione Gillus apud Lirinensem Iosulam
presbyter satis in diuinis scriptis eruditus moritur.

Honorius presbyter Augustudonensis de
Ecclesiæ luminaribus.

Vincentius natione Gallus apud Monasterium Lirinensis Insule
presbyter, vir in scripturis sanctis doctus scripsit valilissimam di-
putationem quæ ab ipso cum a seo attitulaui: Peregrini aduer-
sus hæreticos; ab Theodoro claruit.

Petrus

Petrus de Natalibus.

Vincentius Gallus gente, Lirinenſis Inſulæ preſbyter temporibus Theodoſii, & Valentiniani Auguſtorum claruit. Hic vir ſanctitate admirandus, in diuinis ſcripturis eruditus ad vitanda hæreticorum colloquia validiſſimam edidit diſputationem, quam eſo lato nomine ſuo Peregrini aduerſus hæreticos intitulauit: cuius operis partem, quia in ſchedulis poſitam furto perdideras, recapitulando paucis ſermonibus ſenſum in vno libro compegit. Quieuit Romæ in Chriſto. Kal. Iunij.

Trithemius de Scriptoribus Eccleſiaſticis.

Vincentius monachus, & preſbyter Monafterij Lirinenſis Inſulæ natione Gallus, vir in diuinis ſcripturis erudiſſimus, & ſcularium litterarum non ignarus, vita, & moribus clarus. Extat eius inſigne opus quod ſub Peregrini nomine compoſuit à veteribus doctõribus percelebre laudatũ de erroribus & collegijs hæreticorum fugiendis contra omnes hæreticos lib. 2. Alia quoque nonnulla ſcripſiſſe legitur, quæ ad notiitiam meam non venerunt. Claruit Theodoſio & Valentiniano regnantibus anni 425. ætatis ſextæ.

Sixtus Senenſis lib. 6. Biblioth. anot. 104.

Sed quàm miſerè infelices iſti falluntur, luculentiffimè demonſtrant Sanctiſſimus, atque inter Patres, qui ante mille ac ducentos fere annos floruerunt, doctiſſimus, ac diſertiſſimus Vincentius Lirinenſis, edito Libello vere aureo, quem omnes Catholice pietatis amatores aſſidua verſare manu deberent, ceu encheiridion, ſiue militarem pugnaculum aduerſum prophanas omnium hæreſum nouationes. Iſ igitur &c.

Poſſe-

Possennius in apparatu sacro tom. 3.

*Vincentius Lirinensis Gallus, aureum scripsit librum aduersus
Prophanas omnium hæresum nouitates. Is autem, inquit Genadius
& Ceterum in libello non procul à fine refert Concilium Ephesi-
num ante trienium celebratum fuisse, quam ipse illud Opusculum
conscriberet. Extat in Biblioth. SS. Patrum Bignei, sed & sepa-
ratim Colonæ editum, primo Basileæ ann. 1518. vñd cum alijs
contra Hereticos. Deinceps autem apud Matræum Cholinum
nu. 1569. & ann. 1589. apud Herstium.*

Cardinalis Bellarminus ad ann. 400.

*Vincentius Monasterii Lirinensis presbyter æqualis Cassiani fu-
it, quippe qui paulo post Concilium Ephesinum se scripsit: testatur
id est, tribus annis post Concilium celebratum. Scripsit opusculum
paruum mole, sed virtute maximum, de prophanis vocum noui-
tatibus. Libellus extat & vtilissimè legitur.*

Petrus Pitthœus in Epist. Dedicatoria Sal-
uiani ad Fabrum.

*Testis Vincentius qui Peregrini nomine Commonitoris scrip-
sit, qui nus nihil eo genere aut maiore iudicio, acutiore stylo,
conscripsum memini.*

Ioannes Hassellius doctor Louaniensis in Libello
de Officio Pij viri:

*Vincentius Lirinensis doctissimè, ac verissimè tradit, quod Patri-
bus hac lege credendum est &c. Rursum, Hæc Vincentius dilucidè,
atque rectissimè tradit. Tandem. Doctissimus ille Vincentius
Lirinensis in vtilissimo pro Catholica fidei antiquitate, & verita-
te aduersus prophanas omnium hæreseon nouationes Libelli, vide-
tur doctissimè, & solidè pii viri officium in procellis hæreseon des-
cribere, &c.*

Martinus Peresius Ayala p. 2. assert. 5.

*Vincentius etiam Lirinensis in aureo illo aduersus prophanas
hæreses libello, clarioribus verbis hoc idem ante mille & cen-
tum annos loquens de Ecclesiasticis Concilijs eleganter expressit.*

Ludouicus Carbo introd. lib. 4. c. 14.

*De quibus legendus est aureus, & nunquam pro dignitate lau-
datus Vincentij Lirinensis libellus.*

Ioannes Costerius Columba dictus in præfat.
ad lect. Commonit. Vincen. Lirin.

*Quoniam hunc Diui Vincentij librum, doctissimi cuiusque i u-
dicio longè optimum, eiusque lectionem non tantum utilem,
sed et necessariam quoque hac tempestate omnibus esse constat:
non solum Theologiæ candidatis, sed Iurisperitis quoque, &
Medicis, omni denique, & conditioni, & ætati, vñam est
hic Commentariolum quoddam adiungere, in eorum præsertim
gratiam, qui in diuinorum librorum lectione minus exercitati
sunt, vt in promptu habeant, quo nodos omnes, si qui inter
legendum se se offerant, dissolvere possint.*

Theophilus Rainaudus de malis ac bon. lib.
partit. 2. Erotem. 19.

*Vincentius Lirinensis aureum Commonitorium edidit non in-
Peregrini, vt auctor est Gennadius in Vincentio.*

Franciscus Suarez r. tom. de grat. Prolog.
5. c. 5.

Vincentius Lirinensis Catholicus scriptor, & Cassiano equa-

lis, & in Monasterio Insule Lirinensis insignis Monachus, ac validissimis contra hereticos disputator: & rursus vir religiosissimus fuisse perhibetur, & d. A. libro suo talem se ostendit.

Ioannes Baptista Gonet disp. 2. 5. 7.
De gratia.

Vincentius in Opusculo contra prophanas vocum novitates cap. 34. vehementer arguit Pelagium, quod necessitatem gratiae inuantis nos in singulis actibus negauerit, & cap. ult. Epistolam Celestini Papae aduersus Semipelagianos cum veneratione recipit. Genadius validissimum contra hereticos Atletam fuisse memorat.

Cardinalis Baronius tom. 5. Annal. ann.
434. edit. Rom. pag. 647.

Vincentius Lirinensis cum aduersus omnes hereticos, tum praecipue ad sepeliendas penitus recens emerfus Pelagij, Celestij, atque Nestorij haereses disertissimum elucubrauit Commentarium. Et iterum. Cuius quum fuerit mira eruditio libellus ipsius ostendit, ut vix sit reperire qui paucioribus chartis maiora & feliciore tractatu coneluserit ijs temporibus admodum accommodatus, & in Ecclesia Catholica semper perstetis profuturus, cum numquam d. futuri sint nouatores heretici, ad quos penitus explodendos idem auctor summa industria laborauit. Rursus anno 431. pag. 188. alterius editionis. Hac Vincentius de Epistola Celestini, quum tantum ponderis esset docet, ut satis sit ad omnes haereses euertendas, nouas sententias in Ecclesiam inducentes, quo potissimo argumento tum Pelagianorum, tum aliorum omnium hereticorum fundamenta item auctor conuellit opere illo contra haereses scripto, corde auro.

Car-

Cardinalis Perronius in replica ad Regem Angliæ .

Laudat sapissimè Vincentium Lirinensem , & præ-
nomine *sancti* eum semper afficit .

Melchior Canus in suo egregio opere de lo-
cis Theologicis lib. 7. c. 3.

De auctoritate Patrum .

*Hæc Vincentius Lirinensis non minus prudenter , quàm verè di-
cit. Iterum ibidem n. 16. Hætenus Ephesi Concilium , refertur
autem à Vincentio Lirinensi , in libello verè aureo aduersum pro-
fanas nouationes . & c. 4. init. Vt Vincentius Lirinensis rectè
dicit. Et ibidem paulo post. Vincentius Lirinensis doctissi-
mè , elegantissimèque respondit .*

Henricus Spondanus anno 434. n. 4.

*Hoc item ipso anno Vincentius natione Gallus Monasterij In-
sule Lirinensis presbyter cum aduersus omnes Hæreticos , tum præ-
cipuè ad sepeliendis penitus recens emerfas Pelagij , atque Nestorij
hæreses pro defensione antiquæ Pærum fidei summa indu-
stria disertissimum sub nomine Peregrini elucubrauit Cōmentarium.
his temporibus apprime accomodatum , & in Ecclesia Catholica
aduersus quoscunque Nouatores semper profuturum , quem vna cū
auctore laudauerunt olim Gennadius , & Sanctus Eucherius .*

Vasquez i. p. d. 91. c. 8. n. 43.

Vincentium liberat ab omni suspicione Semipelagia-
ni erroris, eumque obiectiones Vincentianas edidisse
inficiatur .

Alvarez Archiepiscopus Tranensis, & Salpensis .

Vnus hic è principibus suæ ætatis Theologus disp. 2. de
Auxil. Diuin. Grat. subtiliter de Semipelagianis, &
eorum erroribus differens solos Massilienses, & inter
eos Cassianum, & Faustum profert, & d. 5. Vincentiū
Lirinensem honorifice appellat.

Dionysius Petavius .

In

In rat. temp. p. 1. lib. 6. anno 434. *Vincentius Lirinensis* aurcolum ed. d. libellum aduersus hæreseos ; nempe tertio anno p. st. Epb. sinam Synodum , ut ipse testatur . Pergit de Cassiano scribere , & Semipelagianum appellare , Vincentio libero relicto .

Philippus Labbe 2. tom. suæ dissert. de scrip. Eccles. Card. Bellar. Vincentium sūmis laudibus effert , & eum obiectionum Vincentiarum auctorem fuisse negat .

Hieronymus Bardi .

In Martyr. Rom. In Monasteri , inquit , sit commemoratio natalis S. *Vincentij* presbyteri viri , & pietate , & doctrina insignis .

Gualterius in talibus Cronol. ad annū 400. ad 500. *Sanctus Vincentius Lirinensis* doctissimus eloquentissimusque Hæreticorum impugnator , ut plenum est ex eius n. n. minus pulchro , quana breui Commonitorio , maxime verò Pelagianorum .

Gueznaius in suo opere Prou. Mafsil.

Vixit inter illustres Sanctitate , doctrinaque Monachus Vincentius Lirinensis , de quo *Annale Lirineses* . & postea negans eum obiectionum Vincentianarum fuisse Auctorem , Merito , inquit , *Baronius* , *Suarez* , *Bellarminus* , & pene omnes Scholastici eum vindicant ab hac nota .

In Indice Librorum expurgandorum , & censura Bibliot. Patr. Tom. 4.

Sanctus Vincentius appellatur retento titulo *Sancti* , qui in nonnullis aliis deletur .

Verum quando placuit Patri Nori Vossii calculum ponere contra Vincentium me quoque iuuat nonnullos pro eodem aliorum proferre : idque in primis obferuo : quicunque illorum parui pendunt Sanctos Ecclesiæ Patres , eos quoque Vincentium spernere : qui autem eos magni faciunt , ab iis etiam Vincentium plurimi fieri ; cuiusmodi sunt *Georgius*

Calistus

Callistus, Gerardus, Marcus Antonius de Dominis, Georgius Cassander: vnum eorum nominatim appellare volo, quem parem Vossio opponam. Hic est Hugo Grotius: cuius hæc verba sunt in suo pro pace Ecclesiastica Voto. *Traditiones autem dignoscendæ regulas eas agnosco, quas consignauit Vincentius Lirinensis, approbantibus Catholicis, & Protestantum multis. Eum Semipelagianismi accusare, non nisi sesquimich eorum est.*

His grauiſſimorū auctōrū præconijs, quæ totidem ferme sunt præiudicia, causa Vincentij Lirinensis iuuatur aduersus suspensiones Patris Noris cum in iudicium vocantis, tamquam Semipelagianæ erroris compertum. His ego præmissis iudicandum propono Lectoribus, & absoluendum. Paucos sibi Noris suffragatores habet. Nec nisi Vossium adhibet hominem heterodoxum, & Semipelagianum, sectatorem Arminij, & de grege Remonstrantium, quos ego cum in Anglia essem noui, & integro libro, qui *Mens Innocenti diuinitus inspirata* inscribitur, denunciato ijs primum bello refutauit. Hostem præterea Augustini, quique in partibus vult habere Vincentium Lirinensem, ut veluti parem opponat Augustino. Verum Pater Noris negat vllius se auctoris patrocinio indigere. Ipso utitur patrono, & suffragatore Vincentio. Affirmat ipsum sua doctrina se prodere, & suomet testimonio conuinci. Non opus esse alijs argumentis, quam ipsis Vincentij scriptis, quæ quia auctores oppositæ sententiæ cum liberantes, oscitanter legerunt, minus eum consideratè notæ Semipelagianæ erroris exemplæ: quam ei Noris ipse diligens, & attentus lector meritò inuulsit. Norum audiamus lib. 2 c. 11. pag. 243. *Id ex eius verbis enunciamus, quod non modo nuper scriptores, qui commentis*

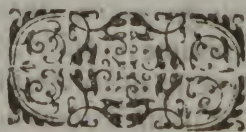
Com

*Commonitorium illustrarunt non obseruasse, verum etiam nec ipsum Vossium, qui non omnes illius libri nomen notauit. Quara-
tione necesse est, vt ne Gennadius quidem, qui Vincentium eius erroris non accusat, eum diligenter legerit. Quo argumento vtitur eruditus Pater Gonet disp. 2. s. 7. tract. de grat. qui suffragatur Vincentio. Adde, inquit, quod Gennadius hunc ei in eum non appingit. Equidem Baronium, Spondanum, Suarium, Vasquium, & Gonetum nō oscitanter legisse Vincentij Commonitorium puto; à quibus tamen video eum absolui. Vnum horum quem magni facere solet, nec iniuria, Noris, ei opponere volo Suarium, qui tom. 1. de grat. prologom. s. c. 5. loquens de Vincentio: Hæc autē suspicio imprimis nullum habet in opusculo Vincentio Lirinensis contra profanas vocum nouitates, quod solum ex scriptis eius habemus, fundamentum. Aduersatur Nori Suarius. At non est ex ijs qui commentantur: Noris autem perspicuè Commentatores expressit. Fucus hic est: teneamus sensū. Significat Noris reliquos ante se scriptores qui Vincentium liberant à Semipelagianismo, eos indiligenter illius scripta euoluisse, sibi que vni arrogat lectionis accuratæ laudem, quam ne cum Vossio quidem patitur esse communem.*

Rem aggredior. Ego me Nori aduersarium exhibeo, & negotium, opinor, facessum. Contrà: Fidenter assero nihil prorsus esse in scriptis Vincentij Lirinensis, quod sapiat errorem Semipelagianum; & recipio, ex ijs me, vt par pari referam, Nori, palam facturum ab Augustini doctrina de prædestinatione, & gratia minimè recessisse. Nouit Noris meus familiaris, eum me esse, qui summa cura & intentione auctores lego, ac ijs me inferre ac penitus introda-

re, & eorum sensum diligenter inuestigare.

Itaque multum operæ posui in legendo, & intelligendo Vincentij Commonitorio: venas omnes eius scripti tentavi: fibras inspexi. Omnia subtiliter rimatus sum nequid præteriret eorum, quæ rem contingerent; ita iudiciû apud me formavi ut falli, fallere velin ferèda sentètia nec velim si possim nec possim si velim. Quid quid pater Noris opponit diligèter recognoui, lentè examinaui, accuratè contuli cum verbis Vincentij: sensum ab eo elicitum, & in suis fontibus haustum accepi, expendi, sine odio, sine amore, sine inuidia, sine perturbatione, & ubi de eo constitit retuli comparando ad eum sensum quem Noris attribuerat verbis Vincentij, & hunc comperi omnino esse à vera mente Vincentii alienum, meum autem iustum, & legitimum, & cum auctorum de quibus hætenus mentionem feci iudicio conuenire: Et tandem statui Vincentium à Semipelagianis dissentire, & Augustino consentire: Id autem ut appareat, nitide, ac explanate singula Noris argumenta proponam, eaque aptè, ac perspicuè refutabo: imò & pleraque in eundem, quod mihi feliciter contigit, retorquebo: ut si secum coherere velit, necesse eidem sit fateri Vincentium Augustino adhæsisse. Res est expectationis plena: ea erectos lectorum animos video: adsint, sustinebo expectationem, & eorum desiderio satisfaciam.



Caput

Caput IV.

Solvitur capitale Noris aduersus Vincentium argumentum, ductum ex verbis eiusdem, quæ non excludunt gratiam, ad petendum, & pulsandum, sicuti excludebant Semipelagiani. Sententiam Vincentij esse Augustini ponentis gratiam antecedentem ad orandum, & pulsandum. Vincentium inapugnare aliam gratiam personalem, quæ tollebat omnem prorsus necessitatem orandi cum gratia, & sine gratia eodem quo Augustinus modo aduersus Pelagianum. Multum inter sensum Fausti, & Vincentij inter esse. Adducitur in fauorem Vincentii Concilium Atrasicanum.

AChilles hic est P. Noris, eoque se multis persuasisse doctis, & eruditis viris suam de errore Vincentij sententiam mihi serio confirmavit, nec alio opus fuisse: omnes audito eo consensisse. Igitur sic capite 37. Commentarij Vincentius. *Audent*, inquit, polliceri, & docere, quod in Ecclesia sua, idest, in communionis suæ conuenticulo magnæ personalis quedam sit Dei gratia; adeo ut sine vilo labore, sine vilo studio, sine vlla industria; etiam si nec petant, nec querant, nec pulsant, quicumque ad numerum suum pertinent, ut Angelicis cuncti manibus, idest Angelica protectione seruati, nunquam possint offendere ad lapidem pedem suum, idest nunquam scandalizari. De hoc loco ita dixerat Noris. Audiamus iam Vincentium egregie his (nimirum Cassiano, & Fausto) concinentem, dum irridet asserentes gratiam specialem, & personalem, subinferens duri petentibus, pulsantibus, quarentibus. Etenim in Commonitorio cap. 37. ait. *Audent*. Putat vero se de eo testimonio prorsus confecisse.

Ego veronego, & exarmo istum Achillem. Adef-
 dum qui legis. Nego iterum: ac pernego Vincen-
 tium de ijs orationibus, & petitionibus loqui, de
 quibus Cassianus, & Faustus: ac distinguo in hac
 materia petendi, quærendi, pulsandi tres opinio-
 nes scriptorum eius temporis. Prima fuit Pelagij
 negantis necessitatem petendi, & orandi, & omni-
 no tollentis petitiones, & orationes, quod diceret
 non opus esse petere à Deo, quod in nostra facul-
 tate naturali positum. Frustrà postulari à Deo,
 quod nos viribus nostris facere possemus. Hic er-
 go prorsus orationes, & preces auferebat, quem
 secuti heretici Pelagiani. Secunda fuit Cassiani,
 & Fausti, & sequacium Semipelagianorum, qui
 contra Pelagium necessarium esse dicebant pe-
 tere, quærere, pulsare; & necessitatem precum,
 & orationum fatebantur; sed eas tamen natura-
 les ponebant, & in nostra esse potestate disertè
 affirmabant, vt nostris viribus datum esset pe-
 tere, pulsare, quærere, orare, imò id omnino
 ex natura fieri oportere, vt per hoc initium
 precum, & orationum naturale primam gra-
 tiam mereremur, quam debebant antecedere illa
 initia naturalis industriæ, quæ gratiam à
 Deo impetrarent. Tertia fuit Catholicorum,
 & Augustini adstruentium contra Pelagium
 necessitatem orationis ad obtinendam gratiam,
 & negantium sufficere naturam ad salutem con-
 sequendam; præterea affirmantium aduersus
 Cassianum, & Faustum necessitatem gratiæ ad
 istas petitiones & orationes, antecedenter ad illas:
 ita vt non præcederent istæ preces naturales gra-

tiam

riam Dei , sed contra gratia Dei illas præce-
 deret , ne vllum in nuda natura meriti initium
 poneretur . Medij igitur erant inter Pelagia-
 nos , & Semipelagianos Catholici . Illi nega-
 bant omnino necessitatem orandi , & petendi .
 Hi concedebant necessitatem orandi , sed dice-
 bant facultatem orandi esse naturalem , & exi-
 gebant orationes naturales antecedenter ad gra-
 tiam , tanquam meritum illius . Catholici ad-
 admittebant necessitatem orandi per orationes
 non merè naturales , sed ex gratia anteceden-
 ti , vt meritum illud initiale à natura exclu-
 derent , & gratiæ assignarent . Hæc constant .
 Nunc inficior verum esse , quod ait Noris , Vin-
 centium Lirinensem de illo secundo genere ,
 orandi , querendi , pulsandi Cassiani , & Fau-
 sti locutum . Nam in textu nihil inuenitur ,
 quo id significetur . Vbi enim quæso dicit Vin-
 centius illud studium , & industriam , & labo-
 rem esse debere naturalem , & illas preces , &
 Orationes à nuda natura proficisci ? Nam illa ver-
 ba *sine vllō labore , sine vllō studio , sine vllā industria*
 non restringunt significatum ad solas vires naturæ ,
 imò videntur complecti etiam laborem , studium ,
 & industriam conitante gratia , sic enim sonat
 illud *sine vllō , sine vllā* . Idest ; nullo prorsus natu-
 ræ , & gratiæ ; vnde loquitur sensu Catholico im-
 probans auferentes totum id quod est à natura ,
 & gratia . Deinde illa verba : *Etiā si nec petant ,*
nec querant , nec pulsent , non circumscribuntur li-
 mitibus naturæ , sed extenduntur etiam ad gratiam ,
 & excludunt petentes , & querentes , & pul-
 sa. res

santes simpliciter, & generaliter, siue ex natura, siue ex gratia faciant. Cur ergo P. Noris has omnes particulas generatim positas, & vtrumque naturæ, & gratiæ statum comprehendentes, ad vnum tantum naturæ statum singulariter restringit, sumens eas in sensu Semipelagiano? Cedò mihi quæso vnam notam, quæ addicat illa verba Vincentij ad solam naturam, excludatque gratiam? Hoc autem oportuit fieri ad damnandum Vincentium, qui sic loquitur, vt damnet eos, qui omnes auferunt orationes, tum ex sola natura, tum ex natura, inspirante, & adiuuante gratia: in quo est manifesta hæresis contra doctrinam Catholicorum affirmantium esse petendum, quærendum, pulsandum, non negantium: quo enim iure damnare poterat affirmantes, qui solos negantes damnabat? idest nec petentes, nec quærentes, nec pulsantes. Vbi, vbi hic est illa clausula Semipelagiana ex natura sine gratia? Nulla illius mentio apud Vincentium. At dicet Noris satis illud significari per alias particulas, *sine vlllo labore, sine vlllo studio, sine vlla industria*, quæ videntur excludere gratiam, & nudam naturam adstruere. Nego, nam gratia non aufert laborem, nec studium, nec industriam; excitat, & præuenit ad laborandum, ad operandum, & iuuat laborantes, & operantes. An Sancti quando merentur, nihil ponunt de suo? Ponunt, sed cum gratia, non ex sola natura. Itaque illæ particulæ omnem prorsus laborem, omne studium, omnem industriam auferri, tum ex natura, tum ex gratia significant.

Refuto

Refuto adhuc Norim manifestius. Patet hic sensus ex sequentibus, *tamen ita diuinitus dispensentur, ut Angelis euecti manibus, idest Angelica protectione seruati numquam possint offendere ad lapidem pedem suum, idest nunquam scandalizari*. Expendamus singula: dispensari à labore, à studio, ab industria, & oratione, & à requisitis ad salutem. Angelicis euecti manibus: videntur ut omnis industria, & labor, & operatio ad Angelos reducatur; eorum manibus committitur negotium saluationis: homines nihil agentes, nihil operantes proprijs manibus otiosi, negligentes, dormientes Angelicis manibus euehuntur, nec repunt, nec ambulant, nec currunt, nec laborant, & tantum laborant Angeli illos ad superos euehentes: ac ita, ut ne libertatem quidem exerceant, cum peccare non possint, nec deuiare, nec decurrere à tramite salutis. *Nunquam possint offendere ad lapidem pedem suum quia Angeli totum negotium peragunt, sine vilo hominum illorum labore, sine vilo studio, sine vlla industria tanta sunt à Deo dispensatione privilegiati, tanta ab Angelis protectione seruati.* Nunquam hæc docuit Augustinus, numquam Catholici tradiderunt. Non ergo eos impugnabat hoc in loco Vincentius, nec impugnare hoc nomine poterat, imò ne de ijs quidem cogitare. De qua ille cogitaret hæresis, suo infra loco demonstrabimus. Quod autem subiungit Noris. *An verò disertius suam sententiam potuerit exprimere, vel reapse expresserit Faustus certè non video.* Miror id tanto viro excidisse. Nam Faustus, & Semipelagiani semper expresserunt naturam, & excluderunt vtranque, antecedentem, & concomitantem, siue excitantem, adiuantem gratiam, ut patet ex verbis eiusdem Fausti su-

pra

pra relatis ab ipfomet P. Noris lib. 2. c. 10. fuæ Hift. Pelag. Hoc solum, inquit, nostrum est, ut qui pro fragilitate idonei non sumus, saltem quærendi, & pulsandi importunitate placeamus. Imo ipsemet Noris c. 18. propè finem affirmat Faustum posuisse initium Fidei ex viribus naturæ: quomodo ergo ait non expressisse disertius quàm Vincentium initiale illud meritum in natura, cum hoc nunquam exprefserit Vincentius? Iam vero Semipelagiani quorum vnus è Principibus fuit Faustus, perspicuè dicunt apud Prosperum in Epist. ad Augustinum. *Per naturalem facultatem petendo, quærendo, pulsando;* & apud Hilarium in sua Epist. ad eundem August. *Nec negant gratiam, si præcedere dicatur voluntas, quæ medicum quærat.* Hæc sunt sanè diserta, & expressa. Vbi in Vincentio similia? Quo iure igitur vn Doctissimus negat suam disertius Faustum expressisse, aut exprimere potuisse sententiam, cum Vincentius ne illam quidem significarit? Multum valet ad iudicandum in vtranque partem præoccupatus affectu animus, cum præiudicatum afferat id, de quo iudicare vult. Ego nunquam sic de alijs iudicare me memini, nec mihi nimis arrogo, cum hoc sit candoris, & fidei, non ingenij, aut scientiæ, quæ sentio in me esse perexigua: imperitiæ, tarditatis, hebetudinis poterit me quisquam arguere; malevolentia, inuidiæ peruersitatis, calumniæ nemo me, opinor, in censendis, ac reprehendendis auctoribus accusabit.

Confirmo dicta eo quòd nunquam Augustinus talem gratiam personalem induxit, quæ auferret necessitatem petendi, quærendi, pulsandi, qualis est hæc, quam impugnat hoc loco Vincentius: immò contra cum gratia sua speciali coniunxit necessitatem peti-

tionem

tionis, orationis, & pulsationis, adeo ut hoc maxime contra Pelagium argumento eas probet. Bona, & merita nostra non esse ex viribus solius naturæ, quod ad bene operandum, & merendum petimus, & querimus, & pulsamus per orationes, & preces virtutem, & facultatem, quæ si esset purè naturalis, minime tanto studio peteretur. Nihil est in Augustini locis aduersus Pelagianos frequentius, manifestius, explicatius. Multa nos eiusmet testimonia protulimus in libro de Cortina, & lib. de Mente Innocentii X. & in sermone Augustini: ac in primis in Concentu Eucharistico, qui liber totus est contextus orationibus Ecclesiæ, & Augustini, nonnulla præterea attulimus in 1. tom. Collationum S. Thomæ, & Scoti. Collat. 11. Different 4. Schol. 5. Docum 6. Noto breuiter aliquos. Epist. 107. lib. de nat. & grat. c. 18. lib. de grat. & liber. arb. lib. 5. contra duas Epist. Pelagian. Atque ut appareat quàm sit hac parte similis doctrina Augustini, & Vincentij inuito Lectores ad librum de dono Perseuerantiæ, qui maiorem partem compositus est ad affirmandam necessitatem Orationis: idque sæpe adstruit Augustinus ore Cypriani, cui adiungit Ambrosium, nec non Gregorium Nazianzenum. Quid? quod in hanc rem concinnat tractatum S. Cypriani de Orat. Dominica incipiendo à cap. 2. deducendo seriem vsque ad 8. cui subiungit Ambrosium, atque ambos simul laudat c. 19. ubi addit Nazianzenum. Illa vero personalis gratia erat Perseuerantia, quam in primis vult à Deo posci, & hic est scopus eiusdem libri. Quomodo ergo potest reprobari à Vincentio Augustinus, qui tantam ponit Orationis necessitatem, & in eo cum Vincentio sentit? ita d. &

E

author

author est prior eius necessitatis ? At ut omnino auferatur dubitatio, afferre volo locum Augustini eo in libro, qui sit geminus huic loco Vincentij, ut qui ambos conferat, is eos comperiat mirificè consentire. Cap. 23. lib. de dono Perseuer. inducit necessitatem, & utilitatem Orationis tum publicæ Matris Ecclesiæ, tum priuatæ singulorum fidelium, ac præmisso, Petitiones huiusmodi, & orationes procedere à Dei gratia, cuius etiam sunt dona, remouet hæresim Semipelagianorum ponentium eas esse merè naturales, & ante omnem gratiam, & ait. *Attendant quomodo falluntur, qui putant esse à nobis, non dari nobis, ut petamus, quæramus, pulsemus; & hoc esse dicunt quod, gratia præcedat merita nostra ut sequatur illa, cum accipimus petentes, & inuenimus quærentes, aperiturque pulsantibus; nec volunt intelligere etiam hoc diuinum, muneris esse, ut oremus, hoc est petamus, quæramus, atque pulsemus, quæ sunt totidem & eadem verba Vincentij. Nec rursus obijcias hunc loqui de orationibus naturalibus ante omnem gratiam, cum iam ante occupauerim negando ullum esse eius significationis indicium in textu Vincentij; suspicio est ea hominis contradicentis. Nunc de nouo retundo. Si de his tantum naturalibus loqueretur Vincentius, non totum negotium salutis Diuinæ dispensationi, & Angelicæ protectioni tribueret. Quid enim opus erat quoquo modo petere, quærere, pulsare sine gratia, aut ex gratia, si sine vilo adminiculo ij Electi in Cælum euehendi, & beandi erant ? Non ergo de solis orationibus naturalibus, sed etiam supernaturalibus Vincentius loquebatur, nec de Augustino impugnando cogitabat. Certè fungus, & truncus esset Vincentius, si crederet in oran-*

do, & petendo, & pulsando, & operando ex gratia nullum esse laborem, nec studium, nec industriam, & solum laborare, ac studere, & fatigari eos, qui ex solis naturæ viribus orent, & operentur. Ecquis enim non videt Sanctos operam, & studium, & industriam ponere in orando, in petendo, & pulsando? Macerant corpus, flagellant, affligunt etiam cum gratia Dei, ieiunijs, vigilijs, & miris modis se conficiunt, fatigantur, sudant, gemunt, dolent, cruciantur, non expectant dispensationes Dei, nec protectiones Angelorum, imò leges sibi duras imponunt, & ultra Dei præcepta, quæ observant, consilia quoque exequuntur, ut salutem suam operentur non manibus Angelorum cunctantur in altum sine proprijs meritis otiosi, ac delicati, imò sæpe cum Demonibus certant, & pugnant, & ab eis ceduntur, percutiuntur, torquentur, & ad Manes veluti deprimuntur, quemadmodum contigisse legimus Antonijs, Macarijs, Hilarij, Pachomijs, & alijs eiusmodi. Omnes electi (dummodo sint adulti) dicere possunt. *Per multas tribulationes oportet nos intrare in Regnum Dei. Arduum est enim via, quæ ducit ad vitam.* Intran per angustam Portam. *Uolunt rapiunt Cælum* Laborant, petunt, quarunt, pulsant præueniente illos gratia, & comitante. Immerito igitur Noris condemnat erroris Vincentium, cum is non exprimat particulam *Sine gratia* sine quâ ille particula condemnari non poterat. Nam Concilium Arausicanum 2. Can. 6. sic ait

Si quis sine gratia Dei, credentibus, volentibus, desiderantibus, conatibus, laborantibus, vigilantibus, studentibus, petentibus, querentibus, pulsantibus, nobis misericordiam dicit conferri diuinitus: non autem, ut credamus, velimus, vel hæc omnia sicut oportet agere valeamus, per infusionem, & inspirationem Sancti Spiritus in nobis fieri confitetur, &c. resistit Apostolo dicens. Quid habes quod non accepisti? & gratia Dei sum id quod sum. Ostendere debuit Noris locum ubi illa particula sine gratia expressa esset apud Vincentium Lirinensem ut iusta esset damnatio, cum autem nusquam illa sit nulla item erit damnatio. Absoluit igitur Concilium Arausicum Vincentium, & notationem nostram confirmavit de petendo sine gratia quod est Semipelagianum, & de petendo cum gratia quod est Catholicum. Hac ratione exarmatur, & enervatur ille Achilles P. Noris negando Vincentium Lirinensem de labore tantum, & oratione naturali sine vlla gratia eo in loco fuisse locatum.

Caput V.

Idem locus Vincentij à Patre Nori obiectus in eundem reijcitur, ac eo probatur teneri virum doctissimum iuxta suam propriam interpretationem alio in loco adductam in fauorem Gennadij absolueret Vincentium ab errore Semipelagiano: quemadmodum absoluit Gennadium.

Miretur lector, sed non dubitet me quod polliceor effecturum. Magna est promissionis expectatio, eam tamen sustinebo. Non putarem iuuenturum me esse in erudito aduersario, quæ pro me facerent aduersus eundem. Sed reperi, & mihi sum gratulatus, quod reperi. Cum

pro-

proximam responſionem nixam illo discrimine orationum per naturam nudam, & per gratiam cum natura excogitaſſem, & ad liberandum à nota Semipelagianismi Vincentium adhibuiſſem, legi accuratè quæ de Gennadio ſcripſit in hoc ſuo libr. 2. c. 16. P. Noris, & inueni hunc, quem eodemmet Noris teſte tum ibi tum in appendice c. 4. pag. 189. conſtat Semipelagiana labe infectum, ab eo ipſo fuiſſe abſolutum eadem proſus ratione, qua Vincentius fuerat damnatus. Rem narro, in eo loco pag. 295. ponit argumentum contra Gennadium ſumptum ex ijs, quæ docet libr. de Eccleſ. dogmat. de initiali merito naturæ, atque propter illud condemnatum cum ab Eccleſia Lugdunenſi Tom. 9. Biblioth. Patr. hoc modo. *Ex his Eccleſia Lugdunenſi iam obſtinentiſſime Gennadium Pelagianum dogmati conſentiẽtem exigit. Hominem inquit abſque laboris ſuſtudio ad Deum peruenire non poſſe, non eſt Catholicum, ſed Pelagianum. Inuenitur in libello, cui titulus eſt Dogmatum Eccleſiaſticorum quedam talis deſſinitio, edomino ut alia nonnulla in eodem libello Pelagianum erroris eſt.* Adducit item Noris Iañſenium apud Annatum eodem crimine accuſantem Gennadium, Ecce germanus locus Gennadij requirentis laborem præcedentem auxilium gratiæ ſimilem proximo Vincentij. Quid tum Noris? *Mibi, inquit, horum iudicia non probantur, & in primis minimè Pelagianum eſt aſſerere homini à ſalutem obtinendam neceſſarium eſſe laborem, ſi labor non ex ſolis naturæ virtutibus, ſed ex gratiæ prænouentis virtute prodeat.* Ecce mea ſententia nixa eodem intellectu laboris cum gratia diſtinguendo in Vincentio hunc ſenſum Catholicum ab alio Semipelagiano ex ſolis viribus naturæ. Probat autem ſuam illam in fauorem Gennadij ex poſitionem Noris Can. 25. Arauſicano,

requi-

requirente laborem cum gratia, quæ est, sub-
 dicit Noris, ipsa Gennadii sententia, neque inde Sem-
 pelagianus vocari potest. Nam etiam cum eligimus bo-
 num, preparatur voluntas à Domino, & laudat Au-
 gustinum lib. de prædest. Sanct. c. 6. cuius
 sententia, ait, Gennadius totus inhaeret. Pergit
 ostendere Gennadium in hoc sensu Catholico,
 non in altero Semipelagiano locutum fuisse.
 Itaque liberat hac ratione Gennadium,
 quæ ego Vincentium liberaui. Nunc ad
 institutum. Accipio solutionem, & venio ad
 Vincentium Auctore P. Noris. Dicis, vir
 eruditissime, tutum esse ab errore Gennadium
 etiam dato, quod dicat requiri laborem ad
 salutem operandam, quia ex hoc non sequi-
 tur negare Gennadium auxilium gratiæ: igitur
 & debes dicere tutum esse ab errore Vin-
 centium dicentem requiri laborem ad salutem
 operandam, cum ex eo non sequatur negare
 gratiam. Accipe utrumque eodem, ut par
 est, modo: si vnum liberas, libera &
 alterum: imò ex duobus tenetur potius No-
 ris liberare Vincentium, quàm Gennadium,
 quia Gennadius compertus est Semipelagianis-
 mi ex aliis scriptis, & argumentis, quemad-
 modum fatetur ipsemet Noris initio capitis, ubi
 ex Semipelagianorum, inquit, laude, ac Prosperi
 reprehensione fuisse illum Semipelagianum, nactus iure
 inficias ibi; Addit alias coniecturas, & statuit
 Semipelagianismo infectum; idque reperit in
 appendice c. 4. pag. 189. Nulla extant

hu-

huiusmodi contra Vincentium argumenta nec
 ulla alia indicia . Cur igitur damnatur à No-
 ris ? quid ? quod Noris absoluit Gennadium
 damnatum ab inclyta Ecclesia Lugdunensi ,
 damnat autem Vincentium à nullo præter-
 quam à Vossio, & aliquo alio præterea Heterodo-
 xo damnatum ? Æquius erat exponere lo-
 cum illum . Vincentij innocentis , saltem
 ambigui , mitius , eumque in meliorem
 partem accipere , quod non erat suspecti au-
 ctoris , quàm illos locos Gennadii suspecti ,
 immò & comperti erroris . *Melior est in du-
 bus conditio possidentis* . Ac ne respondere vn-
 quam possit Noris (acutus enim est , &
 cautus) excusando se , quod tantum loquatur
 de hoc argumento adducto ab Ecclesia Lug-
 dunensi , & Iansenio quod sit depromptum ex
 illo libr. Dogm. Ecclesiast. vbi non potuit
 inueniri hæresis , quòd erat ad Gelasium
 scriptus , cuius reuerentia continebat ab erro-
 re Gennadium , occupo defensionem animad-
 uertendo primùm me non intendere damnare
 Gennadium , sed tantum ostendere rationem ,
 qua vitur Noris in eo liberando pro Vincen-
 tio militare , deinde negando Gennadium ni-
 hil dixisse erroneum in eo libro , nam soler-
 ter , & astutè miscet venenum Semipelagia-
 num , vt obseruauit Ecclesia Lugdunensis , &

pleri-

plerique alii eum librum incusantes, & ex Augusti-
 ni Catalogo, vbi erat insertus, expungentes. Hoc
 autem ostendo ponderando locum, quem Noris ipse
 laudat in defensionem Gennadij, & in quo putat,
 cum Catholicè omnino sentiret, Augustino consen-
 tire. *Nullum credimus, verba sunt Gennadij, ad sala-
 tem nisi Deo inuitante venire; Nullum inuitatum, nisi Deo au-
 xiliante operari. Nullum nisi orantem auxilium promereri.* Hęc
 particula suspecta est, & olet Semipelagianum vene-
 num. *Nullum nisi orantem auxilium promereri.* En oratio
 præuia ex natura viribus ante auxilium gratiæ. Ea
 vox euertit, & peruertit reliqua. *Deo inuitante, auxi-
 liante,* nempe præcedente inuitationem, & auxilium
 gratiæ, illa naturali oratione, qua inuitatur Deus,
 vt nos inuitet per gratiam præuenientem, ita vt om-
 nia initium habeant ab illa naturali oratione. Viden,
 vt Doctrinæ Catholicæ subtiliter infuderit, & mi-
 scuerit virus Semipelagianum? Nec illud est prætere-
 undum Norim à Vossio non auelli, tum damnando
 Vincentium, tum liberando Gennadium. Vtrobique
 eum allegat, & suæ vult habere auctorem sen-
 tentiæ, quamuis de Gennadio dubium se ostendat,
 quem Noris fidenter absoluere maluit hoc loco,
 cum tamen in alijs apertè damnaſset, quos supra
 notauimus, præcipuè in appendice, vbi castigat re-
 centiores absoluētes Gennadium, quibus opponit duos
 Cardinales damnantes, Baronium, & Bellarminum.
 Doleo vicem Vincētii, quòd innocens cōdemnetur ab
 iis, qui eum absoluere debuissent. Verum me, si
 quid iudicando valeo, auctore, minimè ea ignomi-
 nia Semipelagianismi afficietur. Illud mihi gratula-
 ri debet, quod quem habuit suæ accusationis au-

ctorem,

thorem, & eundem mea opera nactus est Patronum,
& defensorem. Deleat igitur quæso Pater Noris quæ
scribit in vindicijs c. 8. pag. 112. *Item nempe Faustus*
lib. 2. c. 10. & ante ipsum Vincentius Iirinensis in Commo-
nit. c. 37. scribunt nos posse nostris viribus petere, pulsare,
querere, ut Dei gratiam obtineamus. Hoc enim sæpè scri-
bit Faustus: nusquam verò, & nunquam scribit Vin-
centius. Tenetur igitur conscientie nomine Noris fa-
mam Vincentio restituere.

Caput V I.

Ex verbis adiectis à Vincentio manifestè colligitur eius errorem
reprehendit, cum non posse esse Augustinum: in quem
nullo modo quadrare possunt verba
illa Vincentij.

Inspeciamus; & examinemus quæ Vincentius ait
ab initio testimonij. *Iam vero illis, quæ sequun-*
tur promissionibus viro modo incantos homines Hæretici
decipere consueverunt. Audent enim polliceri, & docere
quod in Ecclesia sua, idest in Communionis sue Conuenticulo
magna personalis quedam sit Dei gratia. Ne viuiam, si
hæc possunt in Augustinum quadrare. Nam hic
hæretici dicuntur, & deceptores, qui à Vincentio
impetuntur. An is eo nomine Augustinum affice-
ret, quem nemo vnquam ne inimicus quidem ex
labre aspersit? Adeo ut, Gennadius quidè ingenio dicax,
indole proiectus, secta semipelagianus, & Augu-
stino infensus, cum de multiloquio Augustinum re-
prehenderet, sit ausus ei errorem impingere
falsus nullam hæresis questionem dedisse. Itane
vero, quem Innocentius I. quem Zosymus, quem

Bonifacius, quem Cælestinus Romani Pontifices in sua
 semper communione habuerunt, quem commendarunt,
 quem dilexerunt, quocum sua de fide Catholica de-
 creta communicarunt, is Hæreticus à Vincentio dice-
 retur? A quo totus Orbis Christianus, & ipsius Caput
 Pontifex Cælestinus, teste Prospero, responsa petebat, eū
 Lirinēsis Monachus, vel ante Monachatum Peregrinus
 Deceptorem appellaret? At non nouerat hominem. Fū-
 cus ergo erat, & truncus Vincentius, non homo: oport-
 gebat eū extra Orbem viuere, aut si esset, in aliquo gur-
 gultio latitare. Non ignorabat ille Epistolam Cælesti-
 ni, eam legerat, & laudes Augustini, & approbationem
 eiusdem Doctrinæ cognouerat: quem Cælestinus in-
 ter Magistros Ecclesiæ optimos recensuerat, eū n aude-
 ret Vincentius Hæreticum vocare? Certè si sanus esset,
 si mentis compos suæ Vincentius, eo vocabulo abstinu-
 isset: cum præsertim homo cautus, & pius, & circum-
 spectus haberetur: ac id ipsum ex stylo Commonitorij
 deprehenditur. Quid quod Deceptoris nomen alienissi-
 mū est ab Augustini ingenio cādide, & sine fūco, & ma-
 ximè sincero auctoris, qui perspicuè, & explanatè, ac
 enucleatè sensus suos exprimebat, qui ne quem falle-
 ret, opera sua subtiliter, & morosè recognouit, & quæ
 minus aperta, & plana videbantur, exposuit, ac si quæ
 minus vero similia videbantur, modestissimè rectra-
 tavit. Ut eum Vincentius talem qualem describit exi-
 stimaret, silere debuisset, & ab ignominia temperare:
 nam cur homini celeberrimo tantam iniuriam irroga-
 ret, & scripto publico infamaret? Præstabat iudiciū
 calamūque suspendere, & cautiū procedere, seque
 continere ne præcipitaret sententiam. Cū
 præsertim Cælestino Papæ se contradicere optimè
 nosset,

noscet, cuius elogium de Augustino huiusmodi legerat. *Augustinum sancte recordationis virum pro vita sua, atque ueritis, in nostra communione semper habuimus, nec unquam hanc sinistrae suspitionis rumor aspersit, quem tantae scientiae olim fuisse meminimus, ut inter Magistros optimos etiam à meis decessoribus haberetur.* Hunc sancte recordationis virum, vita, & meritis clarum Ecclesiae coniunctissimum extra omnem suspicionem erroris Magistrum optimum, Deceptorum Vincentius refractaria contumelia appellasset? Nae! ille dum ei has notas inurebat grauiore subibat cum Caelestini literas violaret, seque auctoritati Sedis Apostolicae opponeret: nemo mihi persuaserit à Vincentio huius testimonii conscio potuisse Augustinum incusari: & contra sentientibus obijcio, ab eos ignominiae notam insignem, dum tanto viro has calumnias attribuunt, Caelestino etiam irrogari.

Iam vero quae subdit. *In Ecclesia sua, id est in suae Communionis conuenticulo* mirum si ea possunt Augustino accommodari. In quemlibet Donatistam quadrare posse video, at in Augustinum Catholicum Episcopum acerrimum Donatistarum hostem quomodo aptari possint, non video: Nisi si tam nouus erat in Orbe Catholico Vincentius, ut Augustinum Donatistam putaret in aliquem angulum Africae detrusum: & inde tanquam ex aliquo latibulo in lucem malignam quasi verecundantem, & contremiscentem prodire. *Ecclesia sua*, indicat sectam auulsam à communione fidelium, separatam à capite, prorsus acephala in Conuenticulo paruulum coetum conspirantium aduersus Occumenicam Ecclesiam intra suum arcem, & angustum se orbem voluentium, secumque praeciso cum alijs commercio habitantium. An tu quicum-

que legis de Augustino audeas interpretari ? In
conuenticulo ? ille qui supra montem ciuitas eminebat,
 qui supra candelabrum accensa lucerna radiabat ?
 ille de sectariorum numero, quem Catholici se-
 ctabantur, qui statim ab adolescentia post baptis-
 mum celebrari ab Ambrosio, & Simpliciano Medio-
 lani, à Paulino in Campania, ab Orosio in Hispania,
 à Sixto Romæ coëptus est. Illum iuuenem senex
 Hieronymus in Oriente admiratus, Clarissimum
 dixit ingenium: cum eo sensus de scriptura difficiles,
 & abditos participauit, ac eius disputationes con-
 tra Pelagium tanti fecit, vt ei tuendæ gratiæ, quam
 prius susceperat prouinciã imposuerit, & à profe-
 quendo destiterit, quòd ab Augustino occupata es-
 sent meliora. Quis locus non plenus fama nominis
 Augustini ? Africam, quanta est, sua doctrina illu-
 strauit, tot in ea Concilijs habitis interfuit, omnium
 mens, lingua, & manus. Episcopus ante ætatem, &
 vltra ætatem doctus Asiam victor hæreticorum non
 passibus, sed pennis Scriptorum suorum opera pe-
 ragrauit; Eadem Europam peruagata vbique ho-
 phæa Christo Patris sapientiæ erexerunt. Quid:
 quòd Romani Pontifices grauissimas quasque fidei
 causas vel cum eo communicarunt, vel ei tractan-
 das, & componendas demandarunt. Ille Mani-
 chæos, ille Donatianos, ille Pelagianos debellauit.
 Ille Iudæorum perfidiam, ille Ariariorum prouin-
 ciã reseruit, & eorundem reliquias extirpauit.
 Præcelsinistarum error illo refellente labefactatus.
 Eum gratiæ vindicem, & propugnatorem Romana
 Ecclesia habuit, illius opera Pontifices pestem illam Pe-
 lagianam serpentem latè, & grassantem, & halitum

letificum vbique inhalantem abegerunt . Innocentius I. in suis Epistolis ad Africanos Episcopos super causa gratiæ datis Augustini doctrinam probauit , & commendauit . Ei Zosymus Mauritanix Prouinciæ lustrandæ , & purgandæ , & pacificandæ munus imponit . Ei Bonifacius Epistolas Pelagianorum erroribus , & calumniis refertas , resellendas misit . Eidem Cælestinus publicum , & sanctimonix , & sapientiæ præclarum per litteras testimonium dedit , eiusque de prædestinatione , & gratia doctrinam mirificè commendauit , & honoris , ac existimationis defuncti ratione habita eius celebre , & sacrum nomen ab inuidorum & maleuolorum iniuriis vindicauit , & illorum in posterum petulantiam refrænauit , & tamen hic apud Vincentium in Conuenticulo delitescbat . Apagelis , quicumque hoc tibi persuasum habes , & aliis conaris persuadere . Illud palmarium , quod ipsosmet Romanos Pontifices non semel ab imposturis Sycophantarum , & calumniis Hæreticorum vindicauit . Zosymum , quæ Iulianus impius Campanorum Episcopus falso erroris rumore infuscarat , repressa illius audacia ab omni suspitione exemit . Sixtum antequam Pontifex elset , (Tertium dicunt) ab eiusdem infamiæ nota liberauit , eumque suis , idest doctrinæ Catholicæ armis aduersus Pelagianos hostes instruxit . Bonifacij famam , quam Iulianus obtentu schismatis Eulaliani denigrare tentauerat , asseruit , & obiecto simili Damasi ab Ursicino appetiti exemplo refutauit , ac prouidit ne Schismata per audaciam perditorum hominum exorta electiones Pontificum infamarent Hæc tanta , tamque gloriosa in Conuenticulo apud Vincentium

Augu-

Augustinus patrabat. Nimis certè erat stolidus Vincentius, si ignorabat, nimis maleuolus, si dissimulabat. Illud tamen ignorare non potuit euocatum eum à Theodosio Imperatore per literas ad Concilium Ephesinum, cuius ipse Vincentius hoc in suo Commemoratorio disertè mentionem facit. Quo nullum illustrius de Augustini doctrina, & auctoritate haberi potest testimonium. Ipsimet Semipelagiani Massiliæ, & in alijs partibus Galliæ apud Hilarium fatebantur; hoc vno excepto de prædestinatione ante omnia merita Augustiniano constituto, Augustinum in factis, & dictis omnibus admirari. In tanta nihilominus celebritate, in tanta luce, in tanta gloria vndecunque collecta, & per totam Orbis vniuersitatem diffusa vnus Vincentius exercebat, & Augustinum ad remotum, & exiguum Conuenticulum redigebat. Rem indignam, ac incredibilem. Me certè pudet, cum hæc verba Vincentij lego, & ad Augustinum conuerto, eo, quem vir doctissimus Noris vult, sensu accipere. Cogor enim mihi proponere ob oculos monstruosum quiddam, & adynaton, nempe clarissimum post Apostolos Ecclesiæ lumen Augustinum ex illo exiguo Conuenticulo tanquam ex aliquo gurgustio prodire inuolutò capite sordidatum, quo nihil ignominiosius, nihil absurdius excogitari potest. Indignetur Vincentius hoc sibi imponi, & ficiat, & clamet,

Non tam ob:usi adeo gestamus pectora Galli,

Nec tam auersus equos nostris sol iungis ab vndis;

CAPVT

Caput VII.

*Quæ scribit Vincentius contra Pelagium, & huius Hæresim, longe
absuisse eum à Semipelagiano item errore, & Augustino con-
sensisse persuadent. Reijcitur sententia Noris negantis Pela-
gium nouisse ullam excitantem gratiam interiorem. Vin-
dicatur ab eius nota Baronius. Eiusdem interpretatio de
nomine Albini, & Melania refellitur qui fuerint
Albinus, Pinianus, & Melania exponitur.*

ANtequam veniam ad tertiam P. Noris conie-
cturam deductam ex interpretatione verbo-
rum Cælestini, cui ille cum suo Vossio (quando
ei assentiri maluit) refragatur, necesse est quid de Pe-
lagio, ac eius hæresi Vincentius senserit, asserre, ac
examinare; multum quippe conducet ad intelligen-
tiam mentis Vincentii tum circa errorem Semipela-
gianorum, tum circa interpretationem Epistolæ Cæle-
stini, quemadmodum constabit, cum ad refutandam
eam, quæ Vossii, & Noris est accedemus. Pri-
mum igitur de Pelagiana hæresi sic; *Contra*, inquit
clamant Rænes quædam, cyniphe, & musca moritura: quales
sunt Pelagiani. Mox de illorum Dogmatibus Horreo di-
cere sunt tam superba, ut mihi non modo affirmari, sed ne refelli
quidem sine aliquo periculo posse videantur. Rursum alibi.
Quis enim unquam ante profanum illum Pelagium tantam virtutem
liberi præsumpsit arbitrij, ut ad hoc in bonis rebus per actus sin-
gulos adiuuandum necessarium non putaret. Attigit scopum
Pelagianæ hæresis Vincentius, & expressit, ac expri-
mendo docuit se non esse Semipelagianum. Liquet
damnari ab eo Pelagii superbum errorem, quod di-
xerit gratiæ adiutorium non esse necessarium. Ad sin-

gul os

gulos actus bonos: igitur contrā sentiebat, nimirum gratiam esse necessariam ad singulos actus bonos; sed in his numerantur petitiones, orationes, pulsationes, & preces ad Deum, ergo ad eas concedebat Vincentius adiutorium gratiæ: non erat igitur Semipelagianus: nam Semipelagiani non damnabant Pelagium in eo, quod ad singulos actus bonos negabat gratiam, cum ipsi eam etiam negarent ad primos illos actus petendi, quærendi, & pulsandi, sed quod ad omnes etiam maiores, & vltiores gratiam denegabat. Partim itaque sentiebant cum Pelagio negantes adiutorium gratiæ ad illos singulos primos actus, quos in facultate naturæ nuda ponebant: partim dissentiebant admittentes antecedentem gratiam necessariam ad reliquos actus consequentes. Ex quo fit, vt Vincentius condemnans Pelagium, quod negabat gratiam ad singulos actus non erraret cum Semipelagianis, sed cum Augustino, & Catholicis sentiret. Perspicuum id, opinor, est, & cuique legenti obuium. Quid hic Norris? confugiet ad suum, quem laudat, Censorem Vossium, & seruum ab eo auxilium postulabit, & vtrunque suæ opinionis pænitebit. Præterea odium Vincentij in Pelagium illo conuicio *Museæ memoritæ* expressum, indicat eum Semipelagianis minime adhæsisse, qui sanè Pelagio conuinebant; in eius quippe errorem relabebantur, dum naturam per se valentem ad multos actus, ac inter eos ad primam fidem adstruebant, & gratiam reddi meritis affirmabant, meritis, inquam, à nuda natura profectis. Hoc autem obseruauit Prosper in sua ad Augustinum Epistola initio, dum ait: *Ne tam claris, tamque egre-*

*is viris spiritus Pelagianæ impietatis illudat . Et iterum circa finem . Unde quia in istis Pelagianæ prauitatis reliquijs non mediocris virulentia fibra nutritur . si principium salutis malè in homine collocetur , si Diuine voluntati impidè voluntas humana præferatur , ut ideo quis adiuuetur , quia voluit , non ideo quia gratia adiuuatur , velit . Certè hæc Pelagiana sunt dogmata communia cum Semipelagianis , à quibus abhorrebat Vincentius , dum superbiam illorum dogmatum exhorrescebat : *Horreo dicere , tam sunt superba .* Hoc argumentum efficax esse videtur ad refellendas coniecturas Vossij , & Noris , estque manifestum in textu , ad quem ipsi prouocant , Vincentij : eoque retundo iactantiam Noris aientis . *Id ex eiusdem verbis euincam :* cum oppositum nos ex ijs euincamus : nam quibus Vincentius proseribit hæresim Pelagii , iisdem Semipelagianorum errores proseribit , & superbiam , utrorumque dogmatum condemnat .*

Obiter hic mihi monendus est P. Noris , quòd mentem Pelagij de adiutorio gratiæ non attigerit , dum libro primo suæ Historiæ Pelagianæ cap. 15. initio castigat eos , *qui putant Pelagium veram gratiam agnouisse , quæ speciale auxilium esset humanæ voluntati celsitùs donatum , intusque eandem mouens , sed inde errasse quod ad facilius operandum gratiam illam tantùm necessariam esse voluerit .* In hoc enim ille castigandus venit ; cum constet Pelagium tres status errandi habuisse . In primo negauit omne auxilium gratiæ . In secundo admisit legem , atque doctrinam , eoque fucum fecit simplicibus , & candidis hominibus . In tertio cōcessit gratiam ordinariam excitantem [de hac enim loquimur] quæ tamè nō esset omnino necessaria , sed tantum ad fa-

cilius operandum. Hi autem status cogniti sunt hominibus in Augustino versatis, eosque ego dilucidè nunc meis de Augustini doctrina operibus sæpe proposui; præsertim in Scrinio Augustini; quos libros si P. Norris legisset, secus de erroribus Pelagij iudicasset; verum hoc est condonandum homini Chronologi potius personam, quam Theologi agentem. Ac ne quid dubitet de mea fide, legat Epistolam 106. Augustini prope finem, inueniet expressum testimonium Pelagij agnoscentis gratiam interiorem excitantem ultra legem, ac doctrinam, requisitam tantum ad facilius operandum, quam ita ibi proponit, & refutat Augustinus, ut refutando doceat gratiam illam ad facilius operandum esse veram gratiam, nec eam negat posuisse Pelagium: sed tantum negat eam esse necessariam solum ad operandum facilius, cum probet simpliciter esse necessariam contra eundem; quem locum affert etiam P. Vasquez in prim. part. Disput. 89. c. 4. num. 21. & 22. Mecum sentit de ista gratia ultra legem, & doctrinam Iansenius lib. 6. de Hæresi Pelagian. c. 1. & seqq. quamquam nimium dicat; melius sentit Gonetus Tom. 9. de grat. Disput. 1. Artic. 3. sunt alij in Augustino loci; qui plures velit legat librum primum de gratia Christi cap. 27. 28. 29. Inueniet expressum adiutorium veræ gratiæ requisitum solum ad facilius operandum. Et quidem illud adiutorium legis, ac doctrinæ non erat accommodatum ad facilius operandum, si nullum aliud vltius gratiæ adiutorium Pelagius adhibuisset; cum lex, & doctrina monstrant tantum quid agendum sit, non iuvant autem ad agendum, immo difficultatem præcipiendo augere soleant, quod proprium legis est.

sine

sine gratia iubentis, & vetantis secundum Pauli doctrinam, quo nihil est in Augustino frequentius. Igitur cum Pelagius de facilitate agendi loquebatur, eamque adiutorio gratiae tribuebat, non de lege, ac doctrina, sed de verae gratiae ultra illas adiutorio loquebatur. Illud verum est Pelagium gratiam efficacem non agnouisse, nec admisisse, quod putaret eam non posse cum libertate consistere. Alteram autem communem & ordinariam gratiam excitantem agnouit tandem in tertio illo statu, & admisit ad facilius operandum: ita tamen, vtrominus necessariam esse negaret, cum sine ea possit natura absolute, & simpliciter operari. Vellem, ut P. Noris vocabulum illud suum *speciale auxilium*, dum de Pelagiana gratia meminisset, deleuisset; nam ambiguum reddit sensum, cum vox *speciale auxilium* significet certam quandam gratiam efficacem, quam Pelagius denegabat; quo sensu male attribuitur Pelagio; praestaret dicere veram gratiam aliquam agnouisse, ut eo nomine communis, & ordinaria intelligeretur, quam idem Pelagius ad operandum facilius admittebat. Copiosius de hac materia in scholis disputabo: scio enim nonnullos nomine Doctrinae comprehendere Fidem, qui certe debent admittere veram interiorem gratiam, non solum ex parte intellectus, sed etiam voluntatis cum interueniat, imo antecedit pia affectio ad quam gratia vera interior requiritur. Sed ecce ut molestum hoc opus lepore aliquo, & sapore condiam, incido in locum Noris, in quo desidero Grammaticam. Expendens nomina eorum, quibus Augustinus dedicat librum de gratia Christi, quae huiusmodi sunt *Albino*, *Pontano*, *Melania* improbat Cardinalem Ba-

ronium, quod pro *Albine* *Albina* substituendum esse arbitratur (erat enim *Albina* *Piniani* socrus, nisi, addit *Baronius*, præter *Albinam* matrem fuerit illic *Albinus* filius) neuter modus placet *Nori*, ne videlicet ponatur socrus eo nomine *Albine*, quod masculinæ terminationis est, nec *Albine* retineatur, quod non constet filium esse *Albinum*. Equidem initio haud probabam nomine *Albine* significari filium *Piniani*, & *Melaniæ*, ne præponeretur filius parentibus. Placebat aut mutari nomen *Albine* in *Albina*, uti vult *Baronius*, ut sit *Albina* socrus, aut retineri *Albinum* pro socero, aut avo unius duorum *Piniani*, & *Melaniæ*: & hoc ardebat magis. Itaque retinebam *Albine* pro viro necessario *Piniani*, & *Melaniæ*, quicumque ille demum esset. Audire tamen *Norim* volui; novum hic acumen Grammaticæ invenit lepidum sanè, ac iucundum, eoque conatur refutare sententiam *Baronij*, & nodum solvere: hac ratione. Retinendum esse nomen *Albine* masculinæ terminationis, eoque significari faminam socrum *Piniani*, vel *Melaniæ*: perinde enim esse *Albine*, ac *Albina* in Vocativo, sicut & *Albinus* & *Albina* in Nominativo. Afferit rationem subtilem: *Et atate*, inquit, *feminæ masculina nominis inflexione a viris doctis nomina bantur*; ita inquit *Paula* filia non *Eustochia*, sed *Eustochium* dicebatur. *Sæctus Paulinus* Epist. 249. apud *Augustinum* *Melaniam* *Melanium* nuncupavit. Et *Hieronymus* Epist. 79. ait: *Albinus*, *Pinianus*, *Melania* salutant vos. *Alibi* *Augustinus* Epist. 124. & 125. *Albinam* dixit. Hac adnotavi ne quis cum *Baronio* *Albinum* filium *Melaniæ* fratrem sine ulla supponeret. Mira certè ratio exponendi nova, & incognita antiquis *Priscianis*, & *Donatis*,

&

& nuperis Despauterij, & Nebrissis, quam nulla tempora tulerunt, vt libera esset nominum inflexio. & promiscuè masculina, & feminina declinarentur; atque adeo Albina pro Albino, & Melanius pro Melania poneretur. Exemplum Eustochij ab re est, cum Eustochium fuerit nomen proprium Virginis Paulæ filiæ, quæ Eustochia dici non potuit, cum Eustochium deberet, quemadmodum nec Glycerium apud Terent. in Andria Glyceria vocari potuit; erant quippe certa nomina terminata in vni quæ tum virorum, tum feminarum propria erant: puta Dynacium, Pegnium virorum; Eustochium, Glycerium feminarum. Non erat igitur libera, nec promiscua illa declinatio, sed necessaria Grammatices constructio; quemadmodum erant etiam nomina uirorum femininæ terminationis, ut Fimbria, Cæcinna, Spurina, Catilina, quæ non quadra-
bant nisi in viros. Sic & latinitas, & ætas illa in-
bebat. Itaque non licebat Albina pro Albino, neque Melania pro Melanio usurpare, sicuti nec li-
cuit, licetue Catharinam, & Agatham pro mascu-
lis sumere. Erat illa certorum nominum notio, quem-
admodum obseruant Grammatici, à quibus No-
ris dissentit ab Orbilio castigandus, nec Baronio
timendus, quem obiterpungere voluit, & ego vin-
dicare. Sed mittamus hæc exilia, quamquam non
contemnenda, ne uideamur in titiulicio immorari.
Examinemus personas, quibus opus illud suum Au-
gustinus dedicauit, & uter nostrum melius sentiat,
experiamur. Inscriptio, est *Albme*, *Pimane*, & *Me-
lania*. Baronius mutat *Albme* in *Albina*, & men-
dum putat, non tamen improbat *Albme* pro-

filiio

pro filio *Albinæ*, ut sit sensus *Albinæ* vir. Noris aut *Albinæ* retinendum, eoque nomine significari familiam pro illius ætatis licentia ob rationem proximè adductam. Ego contrà sentio omnino legendum *Albinæ* masculini generis, ac id elicio ex verbis Augustini. Quippe ait *sincerissimi fratres, dilecti à Deo Albinæ, Pinianæ, & Melaniæ*, quod nomen fratres significat maiorem partem masculos esse, & Epitheta confirmant *sincerissimi, Dilecti*; quòd si duæ feminae essent minus aptè dicerentur. Iuvat hunc sensum Hieronymus Epistol. 79. *Sancti filij communes Albinus, Apinianus, & Melania vos salutant*; estque momentum in Epistola:que scribitur ad Alipium, & Augustinum. *Sanctos filios* dicit, quo significat plures esse viros. Quis autem esset ille Albinus, latet, Ego tamen existimo fuisse aut Patrem, aut socerum, aut Patruum, aut Auunculum Piniani, ut sit maior natu, & propter ætatem primas vendicat. Addo Augustinum Epistol. 227. scribere *Albino, Piniano, Meliano*, qui videntur esse iidem, quos nominavimus, nisi in *Meliano* mendum sit, ac legendum sit *Melaniæ*. Itaque mihi penè persuasum est Albinum esse retinendum, ut virum significet. Dico penè, quia remoratur me Epistola eiusdem Augustini 225. in qua scribit *Albinæ famula Dei*, cuius filium dicit Pinianum, & ibi Sanctam Melaniam bis nominat, tanquam tertiam, est autem Epistola scripta super ordinatione Piniani; nam hæ tres personæ videntur esse illæ, quibus librum illum dedicavit, cum omnino nomina conveniant. Vnde roboratur coniectura Baronii substituētis *Albinæ* loco Albinæ. Verum non idcirco demoveor à mea sententia, & statu o.

statuo Albinum esse retinendum. Ac ne quis scrupulus remaneat, examinemus id, quod ait Noris Paulinum Epist. 299. inter Epistolas Augustini Melaniam pro Melania posuisse; quo ille exemplo suam de permixtione nominum eius ætatis opinionem confirmat. Sic enim loquens de planctu Melaniæ super morte filij, *Cesso*, inquit, *plura de memoria tam dilecti mihi, quam deuoti Christi nominis enarrare: cum & pristinis literis non pauca super eo enarrasse me repetam, & nihil possim de beata huius filij matre, & sanctorum patre radice ramorum Melanio melius, aut sanctius predicare, quam Sancti tas tua in eam profari, & disputare dignata est*. Estimât eruditissimus Noris poni Melanio pro Melania. Fefellit illum, quod putauit illud *Melanio* Melaniæ esse attribuendum, & vnâ hic tantum personam significari, hoc est Matrem Melaniam, ad quam referendum erat nomen *Melanio*, præsertim cum sequatur in Paulino, *quam sanctitas tua in eam profari, & disputare dignata est*. Verum duæ hic personæ nominantur, Mater, & filius, Melania, & Melanius. De beata inquit matre: ecce vna. Et sanctorum patre radice ramorum; ecce altera, idest Melanius, quem *paterem* dicit filiorum uiuentium; itaque nō substituitur Melaniæ Melanius, sed est nomen, & persona distincta. Nisi si forte Noris velit, ut vox *Patre* conueniat matri Melaniæ, ac sicuti nomina, ita etiam sexus commutentur. Non eò hæc dico, quod uelim conuicium facere doctissimo uiro, mihiq; amicissimo, sed ut aliquid dem lepori, & salibus, quibus interdum scripta molesta, & insipida sunt condienda. Meus hic est mos, & genio ducor; nec refuto, quæ reponi possunt; audiam sine stoma-

cho,

cho, quæ sine aculeo dico. Cæterum hominem & colo, & veneror pro sua insigni literatura. Leuia sunt hæc, fateor, & exilia; verùm aliquod momentum habent ad persuadendum, qui in his falli potuit Noris, cum in alijs falli etiam, in quibus est hoc de Vincentio iudicium, potuisse.

Caput VIII.

Coniectura Patris Noris sumpta ex verbis Epistolæ Calestini expenditur, refutatur, retorquetur. Artes Vossij interpretantis eundem Epistolam, quas Noris probat & sequitur, deteguntur.

MAioris erit hæc cùm studii, tum molis disputatio, quòd longius & accuratius hoc argumentum moliuntur Vossius & Noris ad subruendam Vincentii fidem, & Semipelagianum ei errorem affingendum. Incidam in membra quæ in vastam molem Noris coagmentauit: vt pateant omnia legentibus. Res est magnæ expectationis, tum quia omnes alij ante Vossium, & Norim scriptores hoc loco Vincentij moti, sinistram de eius errore suspensionem aboleuerunt: in quibus sunt Baronius, Valquez, Suarez; tum quia agitur de interpretatione Epistolæ Pontificiæ, quæ si ea est, quam Vincentius affert, vt affirmant Vossius, & Noris, turbare multos poterit, cùm præsertim, & tanti auctoris sit, & hi duo scriptores sic eam robovent, dum suam in ea coniecturam fundant, vt videantur quodammodo approbare, & cum ipsomet Vincentio subtiliter interpretando ansam præbere mentem Pontificis detorquendi; quod si est verum verò simile

item

item erit Cælestinum non esse defensorem Augustini & Prosperi, sed quodammodo præuicatore. Quare pluribus agendum ne quid suspecti aut sinistri in Epistolam Sanctissimi Pontificis eo astu irrepat. Primum dicam reponendo Vossio, & Nori. Si arte vsus est Vincentius ad verba Cælestini detorquenda, maiori eos arte vsos fuisse ad eam interpretationem Vincentio affingendam. Ac illud paulum deflexum Platonis dictum ad Diogenem illius fastum calcantē refero ad Norim, dum aienti, *detexi artem Vincentii* respondeo: *detexisti, sed maiori arte*. Hoc habent suspiciosi, ut qua semel sunt imbuti opinione, eam multis coniecturis iuuent, foueant, & muniant, ut suscepto studio reddant probabilem, ne temerè suspicari videantur.

Constat Cælestinum Papam desiderio tuendi doctrinam de Prædestinatione, & gratia Augustini, & refrenandi quorundam Gallorum, qui eam calumniari audebant petulantiam, literas ad eos dedisse, in quibus & probat, & commendat sanctitatem, & doctrinam Augustini, quam nos Epistolam in nostro concentu Euchologico repræsentauimus, & qui de illa scripserunt auctores, eos accuratè recensuimus, & inter eos primum Vincentium Lirinensem numerauimus. Et quidem Photius in sua bibliotheca iure dixit Cælestinum scripsisse ad Episcopos Galliarum de *fide Sancti Augustini*, quòd in ea de doctrina Fidei ageretur. Hanc nemo non putat testimonium esse pro doctrina Sanctissimi Patris irrefragabile; adeo ut qui argumentando rationes proposuerant dubitandi de mente Vincentii, ea lecta dubitationem deposuerint: ac prorsus decreuerint ab omni suspitione liberum esse Vincentium. Ita Baronius Anno 431. Valquez to. 1. in 1. p. d. 91. c. 3. n. 43, Suar. to. 1. de grat. Prologo 5. c. 5.

Produco particulas eius Epistolæ . Igitur cap. 2. Augustinum sanctæ recordationis virum pro vta sua: atque meritis in nostra communione semper habuimus, nec vquam hunc sinistra suspicionis saltem rumor aspersit, quem tantæ scientiæ olim fuisse meminimus vt inter magistros optimos etiam ante à meis decessoribus haberetur. Bene ergo de eo omnes in cōmune p̄serunt et itaque, qui vbiq̃e cunctis & amoris fuerit, & honori. Vnde resistatur talibus quos malè crescere videmus. Qui uero essent hi tractatores declarat infra. Qua nonnulli qui Catholico nomine gloriantur in damnatis hæreticorum sensibus, seu p̄uitate, siue impietate demorantes p̄ijssimis disputatoribus obuiare præsumunt. Et cum Cælestium atque Pelagium anathematizare non dubitent Magistros tamen nostros tanquam necessarium modum exceßerint obloquuntur. Huius Epistolæ particulam Gregorius Papa VII. in Decretis cap. 4. adducit.

Audiamus nunc Patrem Norim. Verum, inquit lib. 2. de Hist. Pelag. c. 11. pag. 244. quanta arte idem Vincentius Cælestini litteras aduersus Semipelagianos in fauorē Prosperi, & Hilarij datas contra eundem Prosperum, sociosque vana quidem sed arguta interpretatione detorqueat videamus. Igitur post circa finem libri, quod vetustatem semper preferendum ostendit, post Sixti videntis decretum decessoris Cælestini sententiam profert. Sed & Sanctus Papa Papæ Cælestini pari modo, eademque Sententia. Ait enim in Epistola quam Galliarum Sacerdotibus misit arguens eorum conniuentiam, quod antiquam fidem silentio destituentes profanas nouitates exurgere pateretur. Merito, inquit, causa nos respicit si silentio foueamus errorem: ergo corripiantur huiusmodi: non sit his liberum habere pro voluntate sermonem. Hæc est illa celebris Cælestini Epistola qua Sanctum Augustinum miris præconijs effert, vt pluribus dictum est ad annum. 432. Hæc cum legisset Baronius in notis ad diem 24. Maij scripsit. Hic non tantum non impugnauit defensores sancti Augustini, sed magnopere laudauit. Nam in libro quem scri-

psit

sit aduersus hereses c. 43. vehementer commendauit Celestini Ro-
 mani Pontificis Epistolam in defensionem scriptorum S. Augustini
 datam ad Episcopos Galliarum aduersus eos qui tanti Patris doctrinā
 ausi fuerant impugnare. Verum hic scriptor qui Faustum Abba-
 tem vulpeculam dixit in annalibus ad annum 490. Vincentij sub eo-
 dem Monachi, ut volunt, artem non detexit. Pergit Noris fa-
 teri se initio ex hac Epistola laudata à Vincentio
 liberum eum à Semipelagianismo existimasse, & ad-
 dit. Sed dum sequentia attentius legi Vincentij artem noui.
 Hic aliquis forte adhibet, qui nam sit illi quos habere
 prohibeat liberum pro voluntate sermonem, vetustatis prædicatores,
 an nouitatis inuatores: ipse dicat, & dubitationem legentium ipse
 dissoluat. Hic Noris suum acumen promit, & arte sua ar-
 tem Vincentij detegit, & exponit mentem Vincentij, ut
 sit sensus Celestini, hos qui liberum habeant pro voluntate
 sermonem esse Prosperum, & Hilarium, non autem illos
 Semipelagianos Gallorum, quorum conuentionem contra
 antiquam fidem corripiebat Celestinus, & vertit re-
 prehensionem in Prosperum, & Hilarium, qui eos apud
 Pontificem accusabant. Rursum Noris. Itaque Vincen-
 tius urget qui nam sint illi quos Celestinus iubet ne libere loquantur
 ex ipso Celestino cognoscendum. Sequitur enim: desinat si ita res
 est, id est si ita est, ut apud me quidam urbes, & prouincias vestras
 criminantur, quod eas qui inusdam nouitatibus cōsistere noxia simu-
 latione faciatis. Desinat itaque, si ita res est, incessere nouitas vetu-
 sti item. Tunc Noris. Vides quomodo Prosperum, & Hilarium
 despicit. Inducit enim Celestinum dicentem de illis, ut apud me
 quidam criminantur: cum tamen Celestinus non vago quodam no-
 mine, sed proprio illos cum laude appellet: filij nostri presentes Pro-
 per, & Hilarius, quorum circa eum sollicitudo laudanda est, ut hos
 quos Pontifex laudat Vincentius vocet criminatores. Inde de-
 ducit Noris eos duos esse, qui auctore Vincentio prohi-

bentur liberum pro voluntate habere sermone in idest crimina-
 ri, & accusare Semipelagianos. Progreſſus Notis. Prosper
 & Hilarius Caſſianum, & Fauſtum, & ipſum etiam Vinculum,
 paucosque inſuper alios, [quos omnes fuiſſe preſbyteros ex noſtra hi-
 ſtoria patet, in qua ex teſtimonijs veterum id ſæpe inſertum eſt]
 apud Celeſtinum accuſarunt, quod Sancti Auguſtini doctri-
 nam iniurijs laceſſerent. Audiatur Celeſtinus. Filij noſtri preſentes Proſ-
 per, & Hilarius, quorum circa Deum noſtrum ſollicitudo laudanda
 eſt, tantum neſcio quibus preſbyteris illic licere, qui diſſenſioni Eccle-
 ſiarum ſtudeant ſunt apud nos proſecuti, ut indiſciplinatas queſtio-
 nes vocantes in medium pertinaciter eos dicant predicare aduerſan-
 tia veritati. At Vinculum quod contra Proſperum integre non modo
 urbes, ſed & Galliarum provincia ſtare erederentur fingit illum cri-
 minatum fuiſſe vrbes & provincias. Ita ne Vinculum (exclamat No-
 ris) neſcio quos preſbyteros vrbes, & provincias vocas? Proſper
 & Hilarius non Episcopos accuſarunt quod Gallicanas provincias
 quibusdam nominibus conſentire noxia ſimulatione facerent, ut
 perperam ſcribit Vinculum, quo duos illos Lirinenſium, at Maſſi-
 lienſium delatores in Episcoporum inuidiam trahat; ſed neſcio quos
 preſbyteros detulerunt, at ipſius Celeſtini ſententia ſunt Episcopis eos
 tumultus imputandos. Sed veſtræ, inquit, dilectioni iuſtius imputa-
 mus, quando illi ſupra vos habent copiam diſputandi. Legimus
 ſupra magiſtrum non eſſe diſcipulum, hoc eſt non ſibi debere quemquā
 ad iniuriam doctorum vindicare doctrinam.

Paulo poſt proſequitur Notis. Rurſum Vinculum colluſionis cum
 Fauſto ſuo Abbate alio argumento reum oſtendo quod poſtea à Proſ-
 ſio vidi etiam annotatum. Cur enim Vinculum intra unum, & al-
 terum verſum reponit ſi ita res eſt, ut apud me quidam vrbes, & pro-
 vincias veſtras criminantur, quod eas quibusdam nominibus conſen-
 tire noxia ſimulatione faciatis. Pergendo tates illud. Si ita eſt fal-
 ſum ſe denotare ſignificat Proſper, & Hilarij delationem, ſeu Pō-
 tuiſſet literas illas inſeruiſſe innixas tantum delationi illorum de
 cuius veritate haud diligentius quærere inſuper volens illa verba in-
 ſeruit; ſi ita res eſt, quæ forte tones Proſpero veluti in faciem illidit
 ut accuſatorem in Celeſtini decreto perperam gloriatum oſtendat.
 Tandem Vinculum ſuis met veluti armis Proſpero reſpondet excla-

mat : Ergo hac fuit Beati Caeſtini ſententia non ut vetuſtas ceſſaret
obruere nouitatem: hoc eſt non ut nos qui veterem ſententiã aliorum
Patrum ſequimur ceſſaremus obruere nouitatem Auguſtini me opi-
nionis, ſed potius nouitas deſineret inceſſere vetuſtatẽ, nempe potius
noua Auguſtini, & ſectatorum Proſperi, & Hilarij doctrina deſine-
ret inceſſere vetuſtatem ſententiæ Caſſiani, Fauſti, & neſcio quorum
preſbyterorum. Concludit Noris. Quis ad iſta non hereat? nam
eo ipſo loco vbi Baronius, Vaſquez, & Suarez, & fere omnes puta-
runt deſendi ab illo Auguſtiniana doctrina ſectatores, hos ipſos
criminales vrbiũ, ac prouinciãrum vocat, Caeſtini Pontificis ver-
ba arguta arte prauertit, atque contra illos eiufdem ſententiã de-
torquet in quorum fauorem lata fuit. Hac de comonitorio Vincen-
tij noſtra ſententia eſt.

Necceſſarium duxi totam hanc ratiocinationem Noris
exhibere, ut conſtet quanta ſubtilitate, & accuratione
vtatur in Vincentij ſententia ad ſuum arbitrium compo-
nenda: certè multo plures & operoſiores machinas ad-
hibet ad eam adſtruendam quàm Vincentius adhibere
poſſet ad formandam. Omnia ſunt ſubtiliter excogi-
tata, & ſuſcepto ſtudio compoſita ad ſuſpicionem affe-
rendam, ut nequã Vincentius elabi queat, & omnino
intra caſſes teneatur. Vide, Lector, quos circuitus, quos
maendros, quos labyrinthos ſtruxit Noris, ut Vincẽtius
caperetur, & captus, & clauſus exire non poſſet. Suspe-
cta mihi viſa fuit tam ſtudioſa, & affectata compoſitio.
Non erat tantis molibus, nec machinis oppugnanda
tam breuis, tamque perſpicua Vincentij opinio. Ut eſſet
Aix illa, non erant ad eam concutiendam tot arietes,
tot catapultæ, tot machinamenta ad mouenda, in qui-
bus multo plus eſt operis, quàm in arte illa præ illis
molibus exigua condenda. Igitur explanabo rem, &
verba Vincentij candidè, ac ſine fideo, & fallacia ſano
ſenſui reddam, & omnes illas ſuſpicionum turbas remo-
uebo.

Caput

Caput X.

Proponitur ingenuè, & candidè Vincentij Lirinensis de Epistola Cælestini verum, sincerumque iudicium rem Augustini continens, & à fallacijs Vosi & artibus Noris vindicatur.

CApite quadragesimo tertio Vincentius Lirinensis postquam nouitates Hæresum, & nominatim Nestorij condemnauit, eo semper nomine, quòd nouitates essent, adducit duorum Pontificum Sixti tum viuentis, & Cælestini paulò ante defuncti sententias in hunc modum. *Quæ omnia licet cum uoluntate, abundeque sufficerent ad profanas quasque nouitates obruendas, & extinguendas, tamen nequid deesse tantæ plenitudini videretur, ad postremum adiecimus geminam Apostolicæ sedis auctoritatem: unam scilicet sancti Papæ Sixti, qui nunc Romanam Ecclesiam venerandus illustrat: alteram præcessoris sui beatæ memoriæ Papæ Cælestini, quam hic quoque interponere necessarium iudicauimus. At itaque Papa Sixtus in Epistola, quam de causa Nestori, Antiocheno misit Episcopo. Ergo, inquit, quia, si ut ait Apostolus, fides una est, quæ euidenter obtinuit diuina credamus, & tenenda credamus. Tandem illa tenenda, & credenda prosequitur, & ait: Nihil ultra, inquit liceat Nouitati, quia nihil addi conuenit v. t. u. l. i. Perspicua maiorum fides, & credulitas, nulla cæni permixtione turbetur, omnino Apostolicæ; ut maiorum credulitatem perspicuitatis lumine ornaret, nouitas vero prophetarum cæni permixtione describeret. Tum pergit afferre Cælestinum: Sed etiam, inquit, Sanctus Papa Cælestinus perimodo eademque sententia. At enim in Epistola quam Gallo- rum Sacerdotibus misit arguens eorum eonuiuentiam, quod an i- quam fidem silentio desituentes per phanas nouitates exurgere pa-*

erentur.

ter nuntur. Merito, inquit, causa nos respicit si silentio foueamus erro-
 rem. Ergo corrumpantur huiusmodi, non sit ijs liberum habere
 pro voluntate sermonem. Hic aliquis fortasse addubitet, qui nam
 sint ii quos habere prohibeat liberum pro voluntate sermonem ve-
 tustatis predicatorum, an nouitatis ad inuentores? Ipse diat & du-
 bitationem legentium ipse Celestinus dissoluat: sequitur enim desi-
 nant inquit, si ita res est ut apud me quidam vrbes & provincias
 criminantur quod eas quibusdam nouitatibus consentire noxia
 dissimulatione faciat desinat inquit, si ita res est incesse noui-
 tas vetustatem. Ergo haec fuit Beati Celestini beata sententia,
 non ut vetustis cessaret obruere nouitatem, sed potius noui-
 tas desineret incesse vetustatem. Quibus Apostolicis, Catholici-
 que decretis quisquis refregatur insatet prius omnino necesse
 est memoriae sancti Celestini, qui statuit ut desineret incesse noui-
 tas vetustatem. Deinde irideat de fide sancti Sixti, qui censuit
 ne ultra quidquam liceret nouitatem, quia nihil ad li conuenit vetu-
 stati. Fateor me nullam hic artem, aut imposturam
 Vincentij inuenire. Candidè loquitur, & ego can-
 didè accipio. Attende Lector. Vincentius habet pro
 instituto vetustatem asserere, nouitatem explodere.
 Ait ergo ad institutum. Celestinus pari modo, ea-
 demquè sententia cum Sixto, quem sine furo lauda-
 uerat, ut idem ambo sentiant, arguens conniuentiam
 sacerdotum Galliae in dissimulandis prophanis, quae
 exurgebant, id temporis, nouitatibus, quas nomine
 erroris appellat: quae autem nouitates illa essent patet,
 nempe Semipelagianorum, & qui aduersus Augustini
 doctrinam insurrexerant, de quibus dixerat c. 2. Epi-
 stolae. Vnde resistatur talibus quos male exscere videmus. Cele-
 stinus Crescere, dixit, cum dixisset item exurgere. Hi erant
 ipsimet Semipelagiani quos notauit ibi. c. 2. in damna-
 tis Haeticorum sensibus siue prauitate, siue imperitia demerantes

pūssimis

pijsimis disputatoribus obuiare presumunt. Tenemus ergo de
 quibus nouitatibus loquatur Cælestinus, de quibus
 cum intelligat Vincentius. Iis retentis pergit Vincen-
 tius cum Cælestino. *Corripiantur huiusmodi*, idest Semi-
 pelagiani obuiantes pijsimo disputatori Augustino,
 ne liberum habeant sermonem contra doctrinam Au-
 gustini, ne ve ei obuient, aut obloquantur. Da-
 mnat in iis & silentium in dissimulandis erroribus, &
 reprehensionem veræ, ac vetustæ, quærat Catholica,
 & Apostolica, Augustini doctrinæ, & quia non vide-
 batur liquere, qui nam essent oblocutores; damnaue-
 rat quippe tacentes, & dissimulantes, inquit iure
 Vincentius, qui nam sint hi oblocutores, & affirmat
 eos esse qui nouitates adinuenerant, idest eosdem-
 met Semipelagianos, quos Celestinus vituperabat,
 non autem eos qui vetustatem prædicabant, hoc est
 Augustinum, & Discipulos. Pater quia Vincentius
 remittit sensum ad ipsum met Cælestinum *Ipsè*, inquit,
dicit, & dubitationem legentium ipse dissoluat: sequitur enim
desinat inquit, si itares est, idest si ita est, ut apud me quidam vrbes,
& prouincias vestras criminantur, quod eas quibusdam noui-
tibus consentire noxia dissimulatione faciatis. Desinat. inquit, si it-
res est incesere nouitas vetustatem. Necesse hic est vt sen-
 sum Cælestini retineat Vincentius, & cum eo loqua-
 tur. Hortatur Cælestinus eos Sacerdotes, ad quos scri-
 bit, quos arguit, & monet ne sinant per negligenti-
 am, simulationemue serpere illas nouitates, quas impro-
 bauerat, nimirum Semipelagianas, quod nouum
 crimen erat; nam errare ipsos per se erat culpa pri-
 uata, at verò sinere vt error serperet, ac inficeret
 alios, crimen erat grauius in Pastoribus, ac proin-
 de minus facile credendum, & acerbius punien-
 dum:

dum, præsertim si late grassaretur per vrbes, & prouincias, quemadmodum Catholici quidam narrabant, pastores eo nomine criminantes, cum contra Christianam Rempublicam, quam corripere, & inficere illa quasi pestilentia erroris sinebant, grauissime peccarent. Nunquam mutatur sensus. Retinentur enim personæ, i dest Semipelagiani, *desinant*, inquit qui antea errabant nouitates sectando & dissimulando vt serperent. Nec illa conditio *si ita est* repetita, inuertit, aut mutat sensum: eò enim pertinet, vt difficilem reddat accusationem, quæ erat de nouo crimine cum infectione aliorum, non autem vt faciat transire nouitatem in accusatores: quomodo enim ij qui criminabantur alios nouitatis, eiusdem accusarentur, quam vituperabant? aut per quem circuitum, aut gyrum ea nouitas pastorum negligentium & simulantium ad accusatores rediret? Certè nihil est quod id verisimiliter suadeat. Conditio illa, *si ita est*, cadit super nouam criminationem, quam illi pij Catholici intendebant iisdem pastoribus Semipelagianis, quos accusauerant erroris, acerbè eos criminantes quòd cogeant populos subditos eundem errorem amplecti. Quia verò hoc nouum & grauius crimen erat, & creditu difficilius propterea conditio interponitur, non autem vt sensus peruertatur, & crimen in accusantes retrahatur. Semper manet nouitas apud accusatos, qui vetantur & nouitates inducere, & propagare, & duplici nomine reprehenduntur errandi, & inficiendi errore subditos. Nota vero Lector vocem *Desinat* nouitas incescere vetustatem. *Desinat* refertur ad malum capturn, &, propagatum. Hoc autem erat nouitas Semipelagiana; igitur de eadem intelligendum est

desinat eadem nouitas incessere vetustatem. Cur autem vitur nunc isto verbo *incessere*, nisi quia serpendo & grassando alios incesserat vetustatem quod crimen erat nexum cum propagatione erroris, qui in comune transibat, & populos inficiebat. Hic est iustus & germanus sensus Cælestini & Vincentij qui non patitur se à Cælestino separari. Hinc illud *Quibus apostolicis, Catholicisque decretis quisquis refragatur insultet primum omnium necesse est memoria Sancti Cælestini, qui statuit vt desineret incessere nouitas vetustatem*. Ades dum lector: quibus tu alijs verbis aptius, & significantius posses exprimere mentem Cælestini, quàm his quibus est vsus Vincentius Lirinenfis? Mihi certè alia non occurrunt, quæ magis sint propria, & idonea. Rem igitur Cælestini omnino continet ista Vincentij interpretatio. Ipsum sua verba explicant, & defendunt. Quid manifestius pro candore & innocentia Vincentij? Vocat *Apostolica & Catholica decreta Cælestini*: sanè pro defensione veræ & Catholicæ doctrinæ. An loqueretur de decretis Cælestini factis in fauorem Semipelagianorum? Putaret ne Vincentius Cælestinum cum maximè Augustinum defendebat, eiusque doctrinam approbabat, contrariam Semipelagianorum statuere, & confirmare? certè si hoc sibi persuasit Vincentius, stolidus, & amens fuit. Si autem suis artibus vsus id nobis persuadere voluit, impudens sane & petulans fuit. Absit vtrumque à viro cordato, & modesto, ac monacho. Cælestini sensum sequitur, cum eo sentit, & loquitur; nec ausus est, nec omnino ausurus esset decretum illud Catholicum & Apostolicum peruertere, ac corrumpere. Cum præsertim illud

coniungat cum decretis ac definitis à Sācto Sixto, adeo
 ut in rem concludat. *Deinde irrideat definita sancti Sixti, qui
 censuit ne ultra quidquam liceat nouitati, quia nihil addi conuenit
 vetustati.* Vtrunque Pontificem coniungit vtriusque de-
 creta colit, & veneratur: in vtrisque eodem modo ac-
 cipit nouitatem, & vetustatem. Maneat ergo in tuto
 candor Vincentij, eique innocentiae laus restituatur.
 Vossio, & Nori doctis hominibus quid faciemus? Con-
 dolebimus, quòd suis imbuti suspicionibus tantum cri-
 men Vincentio imposuerunt. At illi fuerunt acuti in er-
 rore Vincentio affingendo, tot tamque subtilibus ex-
 cogitatis coniecturis, ut eum prosciberent. Esto.
 Quod ad me attinet, malo esse obtulus in aliorum cri-
 minibus non videndis, quàm acutus in excogitandis.
 Verum hic acumine opus non est, sed candore, & inte-
 gritate. Ita de Vincentio mecum, qui ingenuè sentire
 volet, iudicabit.

Caput XI.

*subtiles & captiosae Noris argutiae, & veteratoriae Vossii tropheae in
 detorquenda interpretatione Vincentii produntur,
 & confutantur.*

Verum, ait Noris, quanta arte Vincentius Caelestini
 litteras vana quidem, sed arguta interpretatione de-
 torqueat, videamus. Artem vocat, sed maiori
 arte. Astus hic est Noris argutus, & acutus, illa exco-
 gitatio sensus litterarum Caelestini. Non peruertit
 Vincentius significationem verborum Caelestini, sed
 Noris interpretationem Vincentij, quam apud se for-
 mauit suspicando, & ita formatam imposuit Vincentio
 nihil tale somnianti. Pater artificium. Addit de Baro-
 nio. Verum eruditus hic scriptor qui Faustum Abbatem vulorcu.

lam dixit in annalibus ad annum cum Vincentij sub eodem
 monachi artem non detexit. Non potuit artem deregere
 quæ nulla erat; nec Vincentius erat Fausti patellæ
 operculum. Eruditus scriptor eruditos habebat oculos
 & in Fausto, & in Vincentio. Vidit Fausti artes
 quod inerant, non vidit Vincentij, quod aberant.
 Nouerat ubi esset vulpecula, quæ demoliretur vineam
 Christi: Faustus; non nouit in oue vulpeculam,
 quia Vincentius vocem pastoris Christi in Augustino,
 & Cælestino audiebat. Noris fingit sibi duas vulpes
 ubi erat vna, & duas iniectari voluit, sed frustra:
 nam vna euauit, quod vana, & conficta erat.
 Si coniungit. *Ut verum fatear, & ego ipse initio Vincentium
 ex hac ab eodem laudata Epistola Semipelagianismi suspitione
 absoluebam.* Præstaret ibi consistere, nec moueri.
 Si illud initium tutum erat, finis præcipitium, non
 debuit ab eo gradu Noris demoueri. Meliores sunt
 qui in primo gradu firmi stant, quam qui eo demoti
 cadunt. Est ubi sit melius dimidium, quam totum.
 In amore. Si Noris amaret Vincentium, & dimidium
 animæ suæ duceret; non se cum eo in præceps daret.
 Pergit ire Noris. Itaque Vincentius urget
 qui nam sint illi quos Cælestinus iubet ne libere loquantur.
 Ex ipso Cælestino cognoscendum. Corrigat Noris: quibus
 iubet ne sit scribiligo, aut reponat: *libere non loqui.*
 Præprope-
 re ista concepit, & exarauit, propterea irrepsit in medium.
 Sequitur enim si ita est, id est si ita est, ut apud me quidam
 vrbes, & prouincias criminantur, quod eas quibusdam nouitatibus
 consentire noxia simulatione faciatis. Vides quomodo Prosperum,
 & Hilarium despiciat? Nego despiciere; non enim hic erat
 locus laudibus, aut reprehensionibus. Rem agebat suam
 narrator. Narrationem instituit, non laudationem.
 Cur autem despiciat? quia dicit quosdam, quos Cælestinus

proprio nomine cum laude appellat. Celestinus laudat, quia
 testimonia eorum laudabat, ac decebat laudari eos qui-
 bus credebatur. Non hoc erat Vincentij officij, narrantis.
 factum & properantis ad institutum, non fidem haben-
 tis, aut facientis narrantibus. Ad scribit: *his quos Prosper*
ex laude Vincentius vocat criminares. Eo inficias. Tan-
 tum narrando ait eos arguere urbium, & provinciarum
 facilitatem in errore admittendo, quem pravi doctores
 seminauerant, *crimina* eos dicit, id est acculare. Non
 ne hoc ipsum agebant? plane accusabant, & crimini
 vertebant simulationem, ex qua illa infectio seque-
 batur. Fatetur hoc ipsemet Prosper in sua Episto-
 la ad Augustinum. *Ex quo* inquit *non solum his qui eos*
audiunt, verum etiam ipsis qui audiuntur cum dignitate credit
periculum, dum & multos ignorantia eorum aut inuili exhibet il-
lentio, aut in curiosis ducit assensu. Multos ergo trahant in
 sui societate erroris. Huius criminis arguebantur a Pro-
 spero, & Hilario. Non igitur alienum est dicere eos *cri-*
minari *urbes & provincias*. At durius, & asperius illud ver-
 bum est *criminari*. Quasi uero Vincentius monachus &
 reclusus in sua anguli cellula debuerit hanc asperita-
 tem latini verbi, aut agnoscere, aut lenire. Usus fuit verbo
 comuni & obui, & uulgari. Non in eo posita fortunae
 historiae, si hoc uel illo verbo uteretur. Posuit *crimina-*
tur pro aculant; non tamen idcirco *criminat* res sunt vo-
 candi; nam criminator significat astrictum criminari, non
 eum qui sentiel criminatur. At non debuit dicere Vincen-
 tius *urbes & provincias*, cum id minime expresserit Pro-
 sper, minime significarit Celestinus in suis legitimis Epi-
 stolis, quas habemus. Exaggeratio est Vincentij, ut inui-
 dia oneraret Prosperum. Ne hoc ego quidem concesserim.
 Nam quorsum expectant illa Prosperi. *Ad auctoritatem ta-*
li sententium non sumus pares: nec facile quisquam praeter paucos
perfecte gratiae intrepidus amatores tantis superiorum disputatio-
nibus ausus est contraire. Quid

Quid aliud continent illa Cælestini: *Desinat Ecclesiarum quietem inquietudo turbare. Nota: Ecclesiarum.* Quid? quod ipsamet inscriptio litterarum Cælestini hoc ipsum præse fert *Dilectissimis fratribus Venerio, Marino, Leontio, Auxonio, Arcadio, Sillucio, siue Filtacio, & cæteris Galliæ Episcopis.* Non paucae igitur vrbes, & prouinciæ eo malo corripiebantur, cum omnis penè Gallia quæ populosissima, & frequentissima est, & tot prouincias, vrbesque vastissimo suo sinu comprehendit ea serie Episcoporum proposita indicetur? nam quid sibi vult illud *Cælestini Episcopis Galliæ*, nisi vt tota Galliæ obnoxia esse periculo significetur; non quod ij Episcopi eo errore tenerentur, qui non eius postulabantur, sed quod ij tenerentur errori serpenti per alios obuiare, invigilando ne grassaretur, quem admodum postea suo loco dicemus. Monebantur ergo officij, non damnabantur erroris? Quid hic Noris? Norit vera esse quæ dicit Vincentius, & quæ nos ad eum vindicandum afferimus. Hac ipsa inscriptione refellitur quod exprobandis, & insultantis more profert Noris. *Ita ne, Vincenti, nescio quos presbyteros vrbes, & prouincias vocas?* Prosper, & Hilarius non Episcopos accusarunt, sed nescio quos presbyteros. Imo & Episcopos accusarunt. Audi Prosperum in sua Epistola ad Augustinum. *Multum nos & vitæ meritis antecellunt, & aliqui eorum adepto nuper summo Sacerdoti honore supereminent.* Equidem Episcopos intelligo. Verum Epistola non erat data ad Cælestinum, sed ad Augustinum. Fateor, sed qui apud Augustinum accusabat, probabile est eum apud Cælestinum quoque accusaturum. Certè quos ibi accusabat Prosper; hos sibi accusandos destinauerat. Pernegat tamen significari

ijs verbis Episcopos . Quid respondebit Cælestino qui illam accusationem ad Episcopos extendit ? nam cur ad eos scripsit , cur monuit , cur increpuit ? responder Noris *ipsius Cælestini sententia fuit Episcopis eos tumultus esse imputandos* . Repono . Iure ne , an secus imputavit ? non ausit negare Noris iure . Igitur intellexit ad eos accusationem pertinere , & cum eo sensit Vincentius . Hoc volo , vt non dissentiat à Cælestinos Vincentius . Vt cunque sit de mente Prosperi accusantis , agimus de consensione Vincentii & Cælestini . Iam vero quod sumit Noris Cælestinum novos doctores Cassianum , Faustum , Vincentium illum arguentes reprehendere illis verbis *desinant* inceslere verum est de duobus , de tertio Vincentio verum non est . Nec solum ii reprehensi , sed alii quoque presbyteri , non monachi , sed seculares , qui melius eo nomine presbyteri indicantur , quàm ii qui monachi erant , & minus in publico versabantur . Non est iile error ad solos Lirinenses monachos restringendus : longius latiusque manarat . Ad Massilienses propriè ac præcipuè spectabat . Audiat Hilarium initio Epistolæ ad Augustinum . *Hæc sunt quæ Massilia , vel alijs etiam locis in Gallia ventilantur* . Idque cōstat ex Episcopis nominatis à Cælestino . Sed Noris de solis Lirinensibus cogitabat , quia in iis existimabat esse Vincentium , quem culpæ decreuerat . Non culpabit tamen , me auctore , vindice , ac defensore . Causam illius ago , quòd multum in eo homine , & opere puto esse in utrunque partem momenti . Malo eum Catholicum quàm Semipelagianum : volo sectatorem , nolo in sectatorem Augustini .

Rursum ob murmurat Noris cum Volsio : *Cur Vincen*

tius

tius intra unum & alterum versum reponit si ita res est, *repeto illius verba*. Desinat inquit, si ita res est, id est si ita est. *Urgendo toties illud si ita est falsam se denotare significat Prosperi & Hilarii delationem*. Si Vincentius de suo apponeret hanc particulam suspicioni locus esset. At Cælestinus eam posuit & ab eo Vincentius accepit: Quid illis, ait Cælestinus in sua Epistola, *peti est, ubi magistris tacentibus hi loquuntur, qui si ita est eorum discipuli non fuerunt*. Iterum idem Cælestinus desinat, si ita res sunt, *inceffere nouitas vetustatem*. Ecce in Cælestino particula quam usurpat Vincentius: cur crimini ei datur quod Cælestinus dixit; an dicendo peccauit? dixit quod Cælestinus. At non eodem sensu. Quare? si idem dixit, idem & sensit, non est confectaneum dixit idem, sensit aliud. At ter dixit quod bis dixerat Cælestinus. Ergo in numero culpa est; verum numerus non immutat sensum, imo confirmat. Non sunt istæ trinæ negationes Petri, quæ complerunt culpam. Scis cur dixit Vincentius ter, quia in singulari numero dixit. Si ita res est, cum Cælestinus semel dixerit in singulari si ita res est, & iterum plurali. Si ita res sunt. Iudicauit ergo Vincentius numerum istum pluralem, semel positum respondere numero duplicato, atque adeo bis dixit. Ita res est pro ita res sunt proindeque nullum admisit vitium dicendo ter in singulari, quod semel dictum erat in singulari, & iterum in plurali. Nec tu his Lector succenseas, quod puerilia sint, nam puerilis est argumentatio à numero ter ad bis, nec ineptum hoc meum respondendi genus videatur; cum ubi Noris ait collusisse Vincentium cum Fausto, ibi ego cum Nori colludam. Serio tamen moneo Norim. Cælestinum, uti erat prudens, & cautus illam conditionem adposuisse, ne temerè credere

dere accusantibus, & reprehendere accusatos videretur. Ingenio suo fecit; dubitavit, sustinuit iudicium, ne precipitaret sententiam. Vide quàm sit circumspectus; cùm supra dixisset *nescio quibus presbyteris*, & hos nomine certo appellasset, paulo post dixit *sciant se, si tamen censeantur presbyteri dignitate*. Adiungit conditionem rei, de qua antea non dubitauerat. Pater Sanctissime Cælestine, si presbyteros dixeras, & presbyteros dixerat Prosper, cur non eundem modum loquendi retines, & fidenter ponis, sed quasi incertus dubiusque interponis: *si tamen censeantur presbyterij dignitate*? nimirum, quia cautè ac prudenter volo agere: ita sum comparatus natura, ut temerè non credam delatoribus, propterea suspendo iudicium, ne labar, erremue reprehendendo. Non est igitur tribuenda conditio, ac eiusdem repetitio calliditati Vincentij, sed ingenuitati Cælestini. Proficiat hoc Lector, ut ter notes conditionem adhibuisse in sua Epistola Cælestinum, ne vel numero ab eo Vincentius, qui ter usurpavit discrepasse deprehendatur. Non tamen contentiosum funem renitit Noris; pergit ducere, ac intendere, & Vincentium quasi militem gloriosum inducit reiecto Prospero exclamantem: *ergo hæc fuit Beati Cælestini Beata sententia, non ut vetustas cessaret obruere novitatem: hoc est non ut nos qui veterem sententiam aliorum Patrum sequimur cessaremus obruere novitatem Augustinæ opinionis, sed potius novitas desineret incescere vetustatem. Nempe potius nova Augustini, & sectatorum Prosperi, & Hilarii doctrina desineret incescere vetustas sententia Cæsarii, Fausti, Vincentij & aliorum presbyterorum*. Sic fingit interpretantem Noris Vincentium. Strophæ est. Ita ne verò, mi Noris, sic interpretatur Vincentius Cælestinum

K

con.

contra quam ipse haecenus exposuerat ? seruauit haecenus textum & sensum Caelestini attribuendo nouitatem presbyteris, id est Semipelagianis, quos vituperabat Caelestinus, & modo refilit ab illo sensu, & transit ad contrarium ? Vnde nouitas haec ? vnde hic saltus à nouitate ad nouitatem oppositam ? obtorto collo resistentem, reluctantem, gementem trahis. Vincentium. Sequitur Caelestinum ; tu vi eum ab illo auellis, & aliò ire compellis. Trudis inuitum. Mallet cantherius esse in fossa, quam inde tam impudenti saltu exire. Necesse erat monstrare viam, qua recessit à Caelestino. Nempe tu eam fingis, tu comminisceris, vt glories de acumine, & nouitate tuae opinionis. Agè. Pyrgopolynicem te iacta. Vincentius adhæret Caelestino, nec ab eo auelli vult, gloriam non amat prauarieando, sed perseverando in consortio Caelestini : quam ille laudat vetustatem, commendat : quam vituperat nouitatem, reprehendit.

Addo idoneam coniecturam sumptam ex eo quod Gelasius Papa vsus fuit eadem phrasi Vincentij Lirinensis contra Pelagium, videlicet *Musca Moritura* aduersus reliquias Pelagij, & Semipelagianos, appellando eos *Musca morituras* in Epist. 5. ad vniuers. Epist. per Picen. vt omnino quadret sensus in Semipelagianos, quos negat Pater Noris improbari a Vincentio. Nec opponat illam phrasim esse scripturae Sacrae Ecclesiastici. c. 10. ac proinde non respexisse Gelasium phrasim Vincentij. Obseruo enim Gelasium cum Vincentio dixisse *Muscas morituras*, cum vulgata lectio sit *Musca morientes* : quo innuitur Gelasium de Vincentio cogitasse, cum dixit *morituras*, ac eodem vocabulo Semipelagianos praefringere voluisse.

Pro-

Prosequitur Noris *Quis ad istam non bareat?* Hæret ipse & quidem aqua, ut aiunt: nos fluimus, & nauigamus secundo flatu in eadem naui cum Baronio, cum Snario, cum Valquio, ac fere omnibus, ut ipsemet fateatur, & rectè sentimus. Ille cum Vossio hominè Semipelagiano in salebras incidit. Pudeat eum huius societatis, cum Augustinianus, & optimus Catholicus sit. *Hæc est, inquit, nostra de Commonitorio Vincentij sententia.* Esto. Ea fruatur ille, nobis alia placet, quæ auctore, & librū liberatā suspicio re erroris, de qua iterū ad calcem dicam.

Quoad uocabula *vetustatis, nouitatis* à Celestino, & Vincentio, toties repetita, ut omnis dubitatio auferatur id fefellit Patrem Noris, quod & nonnullos nostrates Theologos fefellisse notauit doctus, & grauis auctor Aluarez disp. 5. de Auxil. Diuin. grat. quod putarunt cum Semipelagianis doctrinā Augustini esse nouam, nō antiquam; & quod illi sibi contra Augustinum vindicabāt id per incogitantia isdem tribuerunt, cum contrā existimare debuissent. *Nouitas* nomine nunquā uenit apud Catholicos Augustini doctrina, quæ tradita in sacris literis, ac in primis in Paulo expressa erat: quemadmodū Augustinus euidenter ostendit: imò uetustas appellanda erat; *nouitas* autem opinatio Semipelagianorum; & hoc nomine eam Pontifices affecerunt, & condemnarunt, quo item sensu omnes Catholici accipere debuerunt, ne quæ Semipelagianis cōnuere, aut asseriri. Nec obstat unum aut alterum Patrem Græcum uideri fauisse Semipelagianis, uti Origenes, & fortasse ex parte Chrysostomus: nam alii omnes Patres, tum Latini, tum Græci doctrinam Euangelicam, & Apostolicam quam postea explicatius Augustinus proposuit, tradiderūt: quales fuerunt Cyprianus, Ambrosius, Nazianzenus;

quos idē Augustinus pro se allegauit, vt supra diximus, in libris de Prædest. Sauct. & de Don. perseuer. Ac ne quis de eo ambigat: cōfirmo in meis aduersarijs habere me multa Veterum Patrū testimonia collecta, quæ doctrinam Augustinianam perspicuē tradunt, quæ suo tēpore vulgatū iri à me spero. Itaque nomine nouitatis Ecclesia Catholica semper affecit dogma Pelagianum, & Semipelagianum, & apparet in Cælestino iam laudato, & in Leone primo Epist. ad Nicet, & Gelasio Epist. 3. ad Honoriiū contra Pelagianos. Si quæ antiquitus, inquit, à nostris maioribus cognita, discussa, refutata sunt, restauranda nō sumus, nōne ipsi nos (quod absit) & quod nunquā Catholica patietur Ecclesia, aduersarijs veritatis vniuersis contra nos resurgendi, proponimus exemplum? Vbi est, quod scriptum est: Terminos patrum tuorum non transgredieris; & interroga patres tuos, & annūciabunt tibi: & seniores tuos, & dicent tibi: Quid ergo tendimus vltra definita maiorum; aut cur nobis non sufficit, si quid ignorātes discere cupimus, qualiter ab Orthodoxis patribus, & senioribus singula quæque, vel vitanda præcepta sunt; vel aptanda Catholicæ veritati; cur non his probantur esse decreta? Subiungitque Pōtificum decreta, quibus Pelagiana, & Semipelagiana dogmata anathematizātur. Et in Epist. 5. ad vniuers. Episc. per Picenum refellens tria capita eiusdem hæresis: Hieronymum, atque Augustinum lumina Magistrorum Ecclesiasticorum appellat. Falsum igitur erat quod adstruebāt Malsilienses imponētes Augustino nouitatem, & sibi arripientes veritatem, cum contra Sacro Sācti Pontifices illis nouitatem, sibi, & Augustino veritatem attribuerent. Hoc sensu locutum fuisse constat Vincentium Lirinensem, cū veritatem probat, & improbat nouitatem. Sequitur enim Pontifices, non Semipelagianos. Sed quia Pater Noris cum sibi fixerat Pelagianū ei consequenter affinxit sēsum proprium Semipelagianorum, vnde eius

con-

coniecturæ ruunt, quia falso nituntur fundamento, nec probare debuit ex modo loquendi, & appellandi nouitatem Vincentium Semipelagianum esse: cum probandum prius fuisset eum Semipelagianum fuisse. Quare eiusdē argumentatio, & interpretatio Epistolæ Cælestini minime rem cōtinet, nec conficit quod volebat. Nos qui eū Catholicum esse putamus cum Cælestino meritò, & scētientem, & loquentem de vetustate, & nouitate inducimus, & doctissimum Archiepiscopum Aluarez auctorē habemus disp. illa 5. de auxilijs lib. 1.

Caput XII.

*Qui sint illi Hæretici, quos Vincentius Lirinensis impugnat & Pro-
duntur. Ac ex eo non fuisse Augustinum, nec se Eatores apparet.
Vindicatur ab hac suspitione Vincentius. An. & qui quan-
do, & unde Prædestinatiani Hæretici exuterint?*

Hic est cardo rei. Huc vergit tota moles contentionis, nam si liqueat eos quos vituperat, & damnat Vincentius diuersos esse à discipulis Augustini, liquidò constabit liberum prorsus esse ab omni Semipelagianismi errore Vincentium. Igitur ij Hæretici quos damnat Vincentius illis verbis. *Audent etenim polliceri & docere, quod in Ecclesiis suis, idest in communionis suæ conuenticulo magna & specialis, ac plane personalis quædam sit dei gratia, adeo ut sine ullo labore, sine ullo studio, sine ulla industria, etiam si nec petant, nec quærant, nec pulsant, quicumque illi ad numerum suum pertinent, tamen ita diuinitis dispensentur, ut angelicis cunctis manibus, idest angelica protectione seruati numquam possint offendere ad lapidem pedem suum, idest numquam scandalizari.* Hi (dico perspicuè) erant Prædestinatiani Pelagianis extremè oppositi, & Semipelagianis item contrarij, qui totū prædestinationis negotium protectioni dei assignabāt, & nihil homini prædestinato reliquebāt, fatali necessitate inducta, & liberi arbitrij potestate sublata; quos nec demerita impediebāt a salute, nec

merita

merita quidquam iuuabant. Hos detestatur hoc loco Vincentius Lirinensis, quemadmodum eius verba declarant. Fuisse autem hoc genus Hæreticorum tradunt Prosper Tyro ad annum Honorij 24. Sigebertus ad annum 415. Vindensis Tem. 1. ar. 1 c. 21. Sanderus lib. 7. de visibili monarch. Luzemburgo, & Castro. Vnde vnde illa sumpserit principium. Quod eò dico quia multi supparem eam faciunt ætati Augustini occasione sumpta errandi ex illius doctrina: ac ita existimat Tyro, cui hac in parte assentitur Noris, & Iansenius lib. 8. de Heresi Pelag. c. ultimo, & Vsserius Calvinista Hibernus. Nec Baronius negat, & Vasquez inclinatur, qui in prima parte d. 99. c. 1. ait eum errorem impositum fuisse Augustino, idque videri constare ex responsione Prosperi ad capitula Gallorum. Et quidem Baronius ad annum 490. adstruit auctoritate Sigeberti hos Prædestinatianos, quos item affirmat Pater Gonet Tom. 9. d. 2. a. 1. citans Baronium dicentem eam Hæresin condemnatam à Concilio Arelatensi triginta Patrum. Meminit illius Hincmarus in Epistola ad Nicolaum Papam, & Gennadius Massiliensis in Appendice ad librum Sancti Augustini de Hæresibus: ubi ad 89. ab Augustino numeratas recenset, Prædestinatiā, Nestorianā, Eutychianā, Timotheanā. Eam superioribus seculis suscitauerunt; ut ait Vasquez d. 99. c. 1. n. 2. in Hollandia, & Frigia nonnulli, anno Domini 1548. & damnatur inter errores Vuicleffi, & Ioannis Hus in Concilio Constantiensi sess. 15. & in Concilio Tridentino sess. 6. can. 17. isque est proprius error Calvinistarum. Miror autem vehementer neminem pro isto errore adstruendo laudasse Vincentium Lirinensem, hoc in loco Commonitorij, qui me auctore valet

multò

multò plus ad probationem illius, quàm pleraque aliorum testimonia. Suis ille coloribus depinxit ad vitium Prædestinianos, adeo ut mihi de illorum errore dubitare non liceat, quem etiam describit Hincmarus lib. de prædest. ca. 1. & habetur in Codice Bibliothecæ Parisiensis auctore Patre Gonet d. 2. art. 2. Habemus errorem, quamquam de illius origine ambigatur. Vulgo refertur ad tempus Augustini recens mortui extrema illius ætate. Ego antiquiorem duco, & ex ipsomet Augustino deduco, qui lib. de dono perle uran. c. 15. narrat quendam *sui monasterij monachum* qui corripientibus fratribus *cur quædam non facienda faceret*, respondit, *quis isumque nunc sim, talis ero, qualem me Deus futurum esse præcivit* quæ vox germana Prædestinationi Calvinisticæ est; nec dubito quin alij eiusdem similes fuerint; unde patet ante mortem Augustini illam hæresim viguisse. Adde antiquiorem esse, & in rem nouum, & notatu dignum locum afferam: quem reperi in libro Vitas Patrum, quomaxime delector, & lectori pio & studioso propono: tempore Sancti Pachomij ante Augustinum (fuit quippe æqualis Athanasij) cum errorem inualuisse. In eius vita pag 95. (caret enim liber cum sit vetustissimus numero capitum) sic habetur: *Ei autem hi tres viri qui primitus ad Pachomium conuenerant; quorum ista sunt nomina; Psenthesus, & Suris, & Obsis; quibus Dei verbum Pachomius frequenter insinuans multum eos inueerat, & ad emulationem spiritualis operis incitabat. Qui etiam contemplantes vitam senis speculum esse virtutis nimis adorabantur dicentes errare valde, qui putant homines iam inde à natiuitate parentum quodam privilegio beatos existere, ut arbitry libertas ad matur, & peccatores per penitentiam non possint operam dare virtutibus.* Nota in utramque partem necessitatem

fata-

fatalem, & refer istam particulam. *Homines à natiuitate Parentum quodam privilegio beatos, & aliam; ut arbitrij libertas adimatur* ad verba Vincentij Lirinensis, & confer inter se, planè comperies consonare, & consentire. Maneat igitur iam tum eam sectam extitisse. Editio recens Heriberti Rosueydi habet cap. 20.

At oppones cum Patre Noris Vincentium eum errorem Augustino imputare, eumque illius insinulasse, & condemnasse. Iam superius negavi, & refutavi obiectionem: nunc animaduerto eam vocem *conuenticulum suæ communionis* propriam esse Prædestinatorum, qui dicebant omnes suæ sectæ esse Prædestinatos, uti hodie dicunt Calvinistæ; hoc autem quadrare non potest in Ecclesiam Augustini, nec in illius doctrinam, quæ Catholica erat, & ab illo conuenticulo aliena. Verum ades dum, Lector, & audi. Rem affero magnæ expectationis, & inuidum ex ea contra Patrem Norim pro Augustino, & Vincentio argumentum summo. Ecce Vincentius c. 11. *Quod mihi quidem, inquit, diuinitus videtur promulgatum esse iudicium propter eorum maximè fraudulentiam, qui cum sub alieno nomine hæresim concinnare machinantur captant plerumque veteris viri scripta paulò inuolutius edita, quæ pro ipsa sui obscuritate dogmati suo quali congruant, ut illud nescio quid quilibetque proferunt, neque primi, neque soli sentire videantur.* Rem, acui opinor, tetigimus. Nam qui sunt isti, qui sub alieno nomine hæresim concinnare machinantur, nisi Prædestinatiani, qui sub nomine Augustini ut vulgò traditur, & fatetur Noris id temporis suum errorem venditabant? Et quis quæso est ille vir vetus, & senex è cuius scriptis suum iactant eruisse errorem, nisi ipsemet Augustinus? Ambigis. Audi genuinam notam paulò inuolutius edita, quæ pro sua ab-

scursi

semitate. Ipsum hic Noris testem appello : nouit ille
 hanc notam propriam, & genuinam haberi vulgò de
 scriptis Augustini. Igitur hic est ille vir è cuius scrip-
 ptis error ille erui dicebatur. Non ergo erat Au-
 gustinus ille qui reprehendebatur à Vincentio, sed
 illi qui illius auctoritate ab utebantur delusi scripto-
 rum eius obscuritate, in quibus ille inuolutius & mi-
 nus explicitè loqui videbatur. Candidus est, & in-
 genuus nisi cum præoccupatur affectu Noris, puto
 cum cum hoc legat mihi assensurum, & sententiam
 in melius relaturum. Equidem ego propter hoc ar-
 gumentum ab ea, si in ea essem opinione recede-
 rem, & Vincentium absoluerem, & Augustino re-
 conciliarem. Vnum tamen morari quemquam po-
 terit vocari Augustinum *veterem virum* paulò antè
 mortuum. Verum leuius hoc est quàm vt possit re-
 tardare quemquam : nam vetus vir ponitur pro
 homine sene, & qui diu cum vixisset antecesserat
 ætate præsentis, qualis fuit Augustinus Septuagenä-
 rio maior, ac pro inde inter veteres censendus, si cum
 illa ætate currente conferretur. Itaque non est ine-
 pta appellatio: certè eam latinæ aures ferunt. Con-
 sultat thesauros qui volet. Quòd si reluctetur Noris,
 dicat mihi quæso quis ille fuerit *vir vetus*, à quo
 Prædestinatiani eam doctrinam sumpserint, cum ip-
 semet fateatur illam, si tamen fuit, hæresim ex praua
 intelligentia scriptorum Augustini fluxisse, & neget
 ullos ante Augustinum eius sectæ homines extitisse.
 Aut nomet alium qui sit ille *vir vetus* qui inuolutè &
 obscurè scribendo ansam præbere potuit errā si Præde-
 stinarianis. Quare hic locus inuictus videtur, & omnino
 legētibus persuadet Vincentiū non potuisse huiusmodi

L

erro-

errores Augustino imputare. Ma reat itaque illos, quos tam acerbè taxat Hereticos Vincentius, non esse alios, quàm Prædestinianos, quos verè Hereticos potuit, & debuit appellare: non autem Augustinum, & Catholicos cum eo sentientes, & quos nemo vel Semipelagianus illorum temporum auctor eo romine afficere ausus est, quemadmodum Noris ipse significat culpans Vincentium, quod eam hærescos notam doctrinæ Augustini inuulerit, à quo vel iuramentis illius hostes abstinuissent.

Atque hic opportunè animaduerto nullum ex his quæ adduxi, argumentum pro vindicando Vincentio non esse ab eius hoc Commonitorio de promptum, ut norit Noris me attentè, & accuratè illud opus vidisse, & expendisse: nec mihi obiectare se posse quam nuperis scriptoribus obijcit in eo legendo oscitantiam, quæ in ijs nulla fuit, sed summa accuratio & diligentia: nihil enim est in eo aureo opere, quod à sana & recta de gratia doctrina discreper, nec aliud credendum fuit de Baronio, Suario, Vasquio, Clarissimis auctoribus quibus ille negligentiam impingit. Verùm Noris cum Vossio aliud quærebat in Vincentio, nãuos scilicet quos ei impingeret, quorum à se plures esse quàm à Vossio repositos Noris gloriatur. Ego contra gloriator nullum me re in eo pulcherrimo opere nãuum inuenisse, nisi si qui ad uenustatem pertinent, & pulchritudinem augent, quos gelasinos appellamus. Alij nãui qui turpant, & deformant, non insunt, affiguntur Vincentio: non sunt ingeni, ac naturales, sed impositi & fucati. Desinat itaque

que

que dicere vir eruditus ego libere sententiam pronam, & nisi nobis metipsis oculos eramus palam faciam Vincentium, cum Hilario, Fausto & alijs Lerinensibus contra Sancti Augustini de predestinatione doctrinam conspirasse; nam nos liberè contrariam promptissimus, & oculati, in eo toti oculi cornicum quodammodo garrularum Vossij & quorundam Heterodoxorum oculos confiximus, & Vincentium ab omni Semipelagianismi suspitione liberum perspicuè, opinor, monstrauimus. Locos Commonitorii omnes, qui rem continent vidimus, excussimus, expendimus, protulimus, ac iis collatis cum interpretationibus Vossii, & Noris deprehendimus doctrinam Vincentii nihil omnino ab Augustini scriptis, & Cælestini litteris discrepare, ac id, quod mirabile est, nouo argumento ab ipsomet Nori desumpto palam facio.

Hactenus vsus sum armis Vincentii in suo armamentario repertis, modò telum nouum ab hoste datum sumo, & in eundem contorqueo. Pater Noris sæpe in hoc suo, quale sane est, doctissimo opere affirmat Lerinenses monachos aduersarios Augustini, atque adeo Semipelagianos fuisse; idque restatur illo capite 11. lib. 2. *Atunde inquit à nobis probatum sit Lerinenses à Sancto Augustino, recessisse vt ex eo colligat, cum vnus ex iis fuerit, eisdem consensisse.* Quinimo, & in gratiam Fausti scripsisse illud opus Vincentium idem Noris affirmat pag. 245. Verùm contrà ex eodem Nori sic argumentor. Vincentius non erat monachus Lerinensis quando scripsit illud opus Commonitorium. Ergo in vtroque fallitur Noris: nam neque erat Lerinensis monachus, neque subditus Fausti Abbat, qui anno 434. erat Abbas Monasterij, in quo non

erat monachus Vincentius. Atque hic ego ad Norim
ais eum nomine Lerinensis contra Augustinum sensisse,
ut cum ceteris suis concellitis, sine ut appella-
las syncellitis consentiret, quorum omnium erat ille
sensus Semipelagianus. At te auctore Vincentius
non erat Concellita, neque Sincellita Lirinensium: non
ergo cum ipsis sentiebat. Constat hoc dictum ex eo-
dem capite. 11. non longe à fine ubi sic Noris. *Ex
his colligimus Vincentium auctorem Commonitorij cum hoc opus
scripsit non dum fuisse Monachum Lirinensem.* Hoc argumen-
tum valet contra Norim, uti apparet: quare eo au-
ctore conficio Vincentium Semipelagianum non
fuisse. Detur hoc gloriæ Patri Noris, quod instar
Achillis est, cui Pelias hasta fuit, quæ & percussum
repercutiens sanabat. Eo quo feriebat Noris telo
Vincentium, imponendo ei Semipelagianismum,
quod erat monachus Lirinensis, eo eundem Vin-
centium liberat negans eum fuisse, cum scripsit Com-
monitorium, monachum Lirinensem, ac proinde
Semipelagianum. Gratulor itaque mihi, quod apud
Norim cui vehementer cupio, & quem summo opere
laudare soleo, & vulnus, & medelam inuene-
rim. Vulnus intentauit cum dixit Vincentium more
ac instituto monachorum Lirinensium, & in gratiam
Fausti abbatis scripsisse Commonitorium: medi-
catus est idem vulnus, cum est inficiatus, quo anno scrip-
sit Commonitorium, qui annus fuit 434. fuisse mo-
nachum Lirinensem, atque a deo neque subditum Fau-
sti Abbatis: quare sanus est Vincentius, & immunis à
nota illi iniusta eodem auctore Nori, & qui an-
tea eum condemnarat idem ab obiecto crimine
absoluit.

absoluit. Hinc etiam ruit illa collusio quam inducit Noris lib. 2. pag. 249. vbi sic ait: *Rursum Vincentium collusionis cum Fausto suo Abbate alio argumento reum ostendo.* Deludi se hic passus est Noris, si quidem ista collusio nulla fuit, cum Vincentius Faustum Abbatem, cuius ille non erat Monachus, collusorem habere non potuerit.

Caput XIII.

An ille Auctor obiectionum Vincennianarum apud Prosperum sit Vincentius Lirinensis? Nullus is fuisse ostenditur, & alius monstratur fuisse. Idonea de eo testimonia afferantur.

DE hoc ita eruditissimus Pater Noris lib. suo 2. Historiæ Pelagianæ cap. 11. pag. 250. *Hic idem Vincentius contra Prosperum aliosque absurdissima quædam asserta publicauit, quasi ab Augustiniani illa eadem defenderentur.* Sunt autem sexdecim obiecta, quæ habentur inter opera Prosperi cum responsionibus subiectis & in 7. tom. operum Augustini ad calcem ponuntur post responsionem Prosperi ad capitalia obiectionum Gallorum. Animaduertendum est huiusmodi Vincentiana obiecta in priscis nonnullis exemplaribus, & nouis etiam editionibus inueniri hac inscriptione *Ad articulos falso sibi impositos Augustini responsio.* De opere lubet adscribere iudicium præfixum Theologorum Louaniensium: *Sunt qui arbitrentur Vincentium hunc Lirinensem illum fuisse, cuius extat opusculum aduersus profanas omnium hæreseon nauitæ.* Certè hoc tempore in Gallia floruit. Mihi persuasissimum est Vincentium Lirinensem huius.

Commo.

Commonitorij scriptorem earum obiectionum auctorem non fuisse, nec esse potuisse. Imò vnum ex absurdis, inter ea quæ obiecit absurda hoc de illo viro iudicium esse ponendum. Id verò confectaneum, & consentaneum est iis quæ hætenus diximus diluendo calumniam ei impositam Semipelagianismi: à qua si liber fuit, nullo modo huic alteri potuit esse obnoxius. Lectorem rogo vt legat illas obiectiones; horror ipse conceptus legendo persuadet ab iis abhorruisse Vincentium, & si quis alius fuerit, hominem cordatum, & sanæ mentis. Tam eas sunt absurdæ, & horribiles, vt non audeam eas hic exhibere, ne moueam camerinam, & vomam. Confer, quæso, illud Commonitorium, & partes eius, methodum, & rationem scribendi, styli faciem, genus dictionis, modum disputandi cum istis obiectis, nihil reperies dissonantius, discrepantius, pugnantius. Ille auctor grauitè, prudenter, cautè, rectè, circumspectè se gerit; hic leuiter, temerè, proiectè, impudenter, petulanter agit, agiturque, seque præcipitem dat. Omnia apud auctorem Commonitorii sunt considerata, librata, expensa, tornata, matura, concocta; nihil in hoc auctore obiectionum est nisi proiectum, nisi turbidum, nisi enorme, nisi incompositum, nisi crudum, nisi indigestum. Certè ipsa ratio dicendi arguit & ingenia dissimilia, & personas omnino esse diuersas. Vt errauerit Vincentius, vt alios damnauerit erroris, quàm id subtiliter, & cautè, ac prudenter molitur? Vt vel in accusando modum seruet, & in reprehendendo bilem contineat. At hic furiosus & præceps inmaniter, sæuè, truculenter agit, & iracundiæ fel

&

& maleuolentiæ virus eructat, quasi velit pestifero obiectionum halitu eosdem, quos accusat, perimere. Legat qui volet. Me pudet tam absurda deliria commemorare, quibus ego si Prosper essem, minime respondere dignarer: sed ea suamet pestilentia sincerem corrumpi, & euanescere. Sunt illa prius ab homine cordato, & mentis compote aliena. Ac ne ista pro meo ingenio fabricata esse videantur, ut deterrendo homines fœditate, & absurditate obiectionum, nolim, aut non possim probare eas obiectiones Vincentij Lirinensis non esse, ac examinari hac ratione prohibeam, affero idoneam ad suadendum coniecturam. Nihil in iis est quod sapiat reprehensionem illius, quæ vulgo existimatur esse Augustini, doctrinæ, quamque vituperasse dicitur in suo Commonitorio Vincentius, scilicet prædestinationis gratiæ, ac sine meritorum præsidio comparandæ, & à Deo ita dispositæ, ut Beatitudinis similis esse videatur. Omnia hic sunt ab eo errore aliena. Contrà vero quidquid assertur, & obicitur pertinet ad sæuitiam, & crudelitatem Dei destinantis homines, ad malum peccati, pænæ, & indurationis ad inducendam desperationem, odium Dei, & incutiendum horrorem fatalem, & ciendam bilem Lectorum, ut aduersus docentes immania illa portenta excandescant, in eosque tanquam barbaros & inhumanos inuehantur: omnia sunt erroris, terroris, formidinis, desperationis plena, & ab ingenio truci, effera que indole profecta, à qua longe Vincentius aberat, homo acutus, mitis, cautus, & circumspectus. Aliter hic si accusare vellet aduersarios se gereret, obijceret melliora, subtiliora, e

pro-

probabiliora, atque adeò credibilia, non ea, quæ sua absurditate & enormitate fidem, quam facere moliebantur, euerterent, & labefactarent. Non erat ingeniosus ille Vincentius, sed adipalis, non acutus, sed bardus, quia ad arguendum, & conuincendum incredibilia proferebat. Perdebat oleum, & operam qui omnem lucem fidei exinguebat. Monstra inuexit iste Vincentius, quæ ne Africa quidem tulerat, aut ferre poterat, per sumam iniuriam ea Africano homini Augustino imponebat. Non erat Africa illorum monstrorum ferax, imo ne capax quidem. Portentosiora erant quàm illa quæ apud inferos pro vestibulo stabant. Apage sis quicumque ista imponis Vincentio. Nam hæc ipsa impostura declarat alienam ei imponi personam. Non possum, non mirari, & quidem vehementer, Patrem Norim amicum meum, virum, mitem, suauem, grauem, prudentem in hanc de Vincentio Lirinensi existimationem deuenisse: Certè nunquam sic Lirinensis illa suauissima lyra delirasset. Addo: si illa capitula sunt Vincentij Lirinensis tot esse peccata capitalia propter calumnias impositas Doctori sanctissimo contra Epistolâ decretalem Cælestini. Quare non est credendum hominem, qui inter Sanctos refertur earum auctorem fuisse, ac eas in libellum famosum compegisse, illumque euulgare voluisse.

Lectores prouoco ad lectionem, ac eorum stare volo iudicio. Sola lectio mihi faciet fidem, meque idoneum negantis sententiæ auctorem esse monstrabit, à qua nemo, qui legat absurda illa commenta, opinor, deinceps recedet.

Supereft scire, idque à me expecti video quisnam

fuerit

fuerit ille Vincentius auctor obiectionum? hoc enim putant homines studiosi nexum esse cum ea sententia, quæ negat quemquam scriptorem alicuius operis esse, prodere alium qui eius auctor fuerit: imo & solent illud exigere quasi pro mercede lectionis. Equidem longe aliter sentio; quin & ineptum puto hunc nexum: scio hunc non fecisse, igitur scio quis fecerit, Non est confectaneum: Quare mihi satis fuerit monstrasse Vincentium Lirinensem harum obiectionum non fuisse auctorem, & nego ad aliam me questionem excitandam de auctore teneri. Habeoque eius rei grauem auctorem Suarez tom. 1. de grat. Prolog. 5. c. 5. qui cum mecum de Vincentio Lirinensi sentiat eum non esse auctorem obiectionum, ab ea questione quæ iniicitur, abstinet prudenter, nec ea se patitur implicari. Atque ut me urbanè, ac lepide liberem narro historiam. Macarius ille Sanctus Antonij Sanctissimi discipulus, cum incideret in hominem reum factum homicidii, qui se innocentem esse clamabat, commiseratus eius vicem, eundem, uti erat comprehensus à lictoribus, ad sepulchrum interfecti perduxit: & palam ad sepultum *Age*, inquit, *dic, an hic reus te interfecerit?* Qui, rem miram! è sepulchro clara voce negavit se ab reo occisum esse. Propterea dimissus domum suam repetijt. Vix dum absolutus cum turba rogare Macarium capit, ut quæreret ex mortuo quis nam eum interfecisset? cumque vrgeretur Macarius respondit; satis sibi esse innocentem liberasse, non esse officij sui prodere homicidam, seque è tur-

M

ba

ba eo dicto subduxit . Hoc ego meinet exemplo
libero . Verum tenet me abeuntem Baronius gra-
uis , & illustris annalium scriptor , qui sua me
authoritate mouet ad inquirendum . Ecquis nam
fuerit ille obiectionum auctor ? Sisto itaque , &
parco tanto viro , eique subscribo ; & quem ille prodit
eundem ego auctorem probo . Vincentium alium Gal-
licanum presbyterum , qui eodem seculo in Gallia flo-
ruit . De quo Gennadius scribit . citat vero cap. 80.
At opponit se nobis pater Noris fatalis quodammo-
do hostis Vincentij Lirinensis eo in loco hist. Pelag. lib.
2. c. 11. pag. 250. excipiens , quod ille Presbyter Vin-
centius nullam eius erroris suspensionem praeiuit , cum
omnia , quae dicitur scripsisse opera , interierint :
cum praeteritum , ait , *evidenter constat esse Lirinensem* , atque
adeo super vacancū alij opus imputare . Addit praeterea , illum
de quo scribit Gennadius , *Vincentium iuniorem esse* , cum con-
xerit Gennadio , quem se audiuisse testatur . Gennadium
autem floruisse sexaginta , & amplius annis post Galli-
canos illos de gratia tumultus , viuentem Prospero : circa
annum 426. excitatos . His respondeo : primum istum
alterum Vincentium suspectum erroris fieri propter
familiaritatem cum Gennadio homine Augustinianae
doctrinae infensissimo , Semipelagiani dogmatis stu-
diosissimo . Inuenit itaque Vincentius in Gennadio
dignum patella operculum . Hoc facit ne quae No-
ris de Vincentio Lirinensi scribit non modò non
euidencia , sed ne verisimilia quidem sint . Secun-
dum : iuniorem fuisse istum Vincentium Prospero
non eum tempore excludere , cum eodem seculo
vixerint , & idem Vincentius antiquior fuerit Gen-
nadio , qui eum se audiuisse testatur , videlicet

vti

vti magistrum anno 480. Potuit ergo tunc esse sexagenarius Vincentius: Prosper autem cum vixisset, eodem teste Noris, usque ad annum 457. potuit cum eodem concurrere, & anno suæ ætatis trigésimo illa obiecta conficere, & à Prospero refutari eo anno 450. viuentem, imo & antea; quæ ratione videmus scriptores alios iuuenes cum senibus controuersias agitasse. Satis sit exemplo Augustinus qui cum Hieronymo senis iuuenis disceptauit. Nec illi Semipelagianorum, vt ait Noris, tumultus tam cito cessarunt cum viuo Prospero, & Fausto qui diutissimè post vixit, tenuerint, nec nisi Araulicani Concilij tempore esse desierint; cum ergo coniectura idonea scit, & controuersia perdurarint, nec multum discrepet ætas, huic Vincentio Gallo presbytero, non alteri Vincentio Monacho Gallo sunt illæ obiectiones tribuendæ. Equidem eò libentiùs huic sententiæ adhæreo, quòd video eam & Ecclesiasticis, & Scholasticis scriptoribus placuisse. Volo igitur opinionem Noris conuellere, & meam confirmare. Nemo Catholicus ausus est asserere Vincentium Lirinensem earum obiectionum authorem esse. Proponunt quidem quæstionem, & aiunt nonnullos ambigere: nemine laudato: sed negant eas esse Vincentij. Imò ne Hæretici quidem, si paucos excipias audaciores, ei Vincentio assignant. Et, quod mirere, non penitus id affirmant, sed timidè, ac modeste, uno excepto Vossio, qui fidentiùs loquitur. Causa referendo sententiam Georgius Callistus ait. *Non mirabiliter*: fluxè omninò, ac pro reuerentia erga Vossium frigidè. Andreas Riuetus dicacissimus, & pro-

iectissimus in suo Critico c. 24. pag. 469. Notandum
Vincentium forte eundem fuisse, qui obiectiones illas proposuit,
 quis *Vincentianas* appellat Prosper, easque refellit. Quin-
 imò Vossius ipse constans author illius sententiæ lib.
 1. de Hist. Pelag. c. 9. pag. 43. ita scribit. *Modò obie-*
ctiones eius sunt ut putamus. Moderatur dicto. Addit
 autem Callistus quod rem meam continet. *Verum enim*
verò Pont. fici scriptores obiectiones illas Vincentianas Vincen-
tio nostro abinducant, & alteri cuidam Vincentio, cuius meminit
Gennadius lib. de scriptor. Ecclesiast. x x c. tribuere malunt
Vnus instar omnium esto Bironius &c. Catholica ergo est
 illa sententia negans *Vincentium* illarum esse au-
 thorem, vel homine hæretico teste. Iure igitur
 Bartholomæus Petrus Lintrensis in Annotat. ad
 Commonitorium ponit dissertationem Apologeti-
 cam, in qua multis demonstrat huius opinionis
 falsitatem, quam mihi videre non contigit, con-
 tigit autem videre in Epistola ad me missa Floren-
 tia ab oraculo illo litterario Illustrissimo; Antonio
 Magiabecho, in Cortina Serenissimi Magni Ducis
 eruditissimam Sibyllam agente, locum Baluzzi in
 notis ad eundem librum, Commonitorium Vincen-
 tij, ubi proposita opinione affirmante sic ait.
Cum ea opinio à Viris celeberrimis explosa sit, tum spacia
et dissertatione in eam incubuit Bartholomæus Petrus Lin-
trensis in Præfatione ad Commonitorium Vincentij. Id scitè
 animaduertit P. Labbe in sua disert. Philolog. de
 scriptor. Ecclesiast. Bellarmini Hæreticos, qui ma-
 le sentiunt de *Vincentio* attribuendo ei & errorem
 Semipelagianum, & obiectiones *Vincentianas*, eò
 id facere, ut eleuent illius authoritatem, ne sibi

doceat;

noceat : & infirnat eorum rationes , quibus persuadere conantur, eum illarum obiectionum authorem esse. *Sed quibus, ait, ambo, & quam leuibus, & quam paucis argumentis?* Propterea P. Noris nullum prorsus attulit : tantum sumptit quod probandum erat illo c. 2. p. 250. *Hic idem, ait, Vincentius contra Prosperum, aliosque absurdissima quædam assera publicauit quasi ab Augustinianis illa eadem defenderentur.* Abstinit ab omni argumento, imò & nullo authore dixit. Rectè quod nullum Catholicum inuenire potuit, addo nec habere certum & constantem. Ex Hæreticis vnum & alterum laudare potuit, qui uti sunt Sanctis Patribus aduersi, ita calumnias illis solent imponere ad eleuandam eorum auctoritatem, ne à Catholicis adductis eorundem testimonijs conuincantur. A nobis aduersus Norim stant nostri, & Scholastici Theologi, & Ecclesiastici scriptores. Afferamus aliquot, & ab Ecclesiasticæ Historiæ Patre Magno Baronio incipiamus. Is in annotat. ad Martyrol. 24. Maij 711. *Non est hoc loco præmittendum errare eos, qui Vincentius (sic enim appellant) obiectiones illas aduersus S. Prosperum S. Augustini scripta defendentes Vincentij huius existimant fuisse eo quod illis temporibus vixerit, Sed huius rei falsitas ex hoc cognosci potest quod hic non tantum non impugnauit defensores, sed magnoperè laudauit; nam eo libro, quem scripsit aduersus hereses cap. 43. vehementer admodum commendauit Cælestini Romani Pontificis epistolam in defensione scriptorum S. Augustini datam ad Episcopos Galliarum aduersus eos, qui tanti Patris doctrinam ausi fuerant impugnare. Sed ut intelligamus quisnam fuerit ille Vincentius, qui pugnacissi-*

mas illas conscripsit obiectiones, sciendum est eodem seculo alterum Vincentium claruisse in Gallia, de quo idem Gennadius scribit eodem lib. c. 80. cui potius opus illud tribuendum putarem. Quicquid sit constat quidem lucubrationes illas esse Pelagiani hominis, nec dignas quae tribuantur Vincentio Lirinensi, qui aureo planè illo opusculo Fidem Catholicam egregiè testatam reliquit, quo cum omnes haereses, tum maxime Pelagianam cum authoribus suis impugnat, ut constat ex eodem libro c. 2. & 14. Hæc Baronius. Suarez 1. tom. de grat. Prologom. 5. c. 5. ita. Aliqui existimant hunc esse Vincentium illum, cui Prosper respondet in libro ad obiectiones Vincentianas, & idèò unum esse crediderunt ex his qui in Gallia contra doctrinam Augustini cum Massiliensibus disseruerunt. Sed hæc suspicio nullum habet in opusculo Vincentij Lirinensis contra prorsus vocum novitates, quem solum ex scriptis eius habemus fundamentum. Rursus c. ult. Iterum in eum, idest Pelagium, inuehitur, ibique magna cum veneratione recipit Epistolam Caelestini, quæ contra Semipelagianos, & in defensionem Augustini scripta est, ut postea videbimus. Deinde ex libro Prosperi colligi non potest qui fuerit ille Vincentius, à quo obiectiones, quas refutat Vincentiana nominata sunt. Cur ergo suspicabimur, illum fuisse insigniorem Vincentium, qui eo tempore vixit? maxime cum Prosper in Praefatione dicat eum confinxisse quorundam blasphemiarum prodigiosa mendacia, eaque Augustino, & Prospero ad invidiam concitanda tradidisse; quod certè incredibile est de Vincentio Lirinensi, qui vir religiosissimus fuisse perhibetur, & dicto libro suo talem se ostendit. Et laudato Baronio concludit. Parum interest indicare qui ille Vincentius fuerit, dummodò gravissimo scriptori contra Hæreticos talis iniuriæ non inferatur. Vasquez in 1. p. d. 91. c. 8. n. 43. Alij, inquit, merito existimant Vincentium, cuius sunt obiectiones Vincentiana apud Prosperum

non fuisse Lirinenſem illum monachum, qui contra hereses ſcripſit ſed alium Vincentium Preſbyterum Gallum, cuius meminit Gennadius lib de Viris Illuſtr. c. 80. nam c. 64. de Vincentio Lirinenſi mentionem fecit. Horum autem opinioſem confirmat valde quod Vincentius Lirinenſis in illo ſuo libello c. ult. allegat Celeſtini Epiſtolam, eamque ſummopere laudat, quoniam ſcriptam eſſe contra Caſſianum infra c. 2. videbimus.

Conſenſiſſe de hoc inter ſe duos inſignes Theologos genio, ingenioque diſcrepantes, argumentum eſt ab auctoritate inuictum contra Noris opinionem, qui magnificere ſolet Suarez; & quidem iure: at poſſet etiam eodem numero habere Valquez.

Adijcio nobilem huius ætatis Theologum Dominicanum, qui me laudat aliquando Gonetum de grat. d. 2. ſ. 7. Vincentium Lirinenſem, ait, Caſſianum contemporaneum, & in Cambio Lirinenſi monachum, aliqui putant eum eſſe, cui reſpondet Proſper in libro ad obiectiōes Vincentianas; adeoque Maſſilienſis ſactionis habitu inſpiratum fuiſſe. Sed iniqua hæc ſuſpicio eſt; cum hic Vincentius in opusculo contra profanas voeui nouitates c. 34. vehementer arguat Pelagium, quod neceſſitatem gratiæ iuuantis nos in ſingulis actibus negauerit, & c. ult. Epiſtolam Celeſtini Papæ aduerſus Semi-pelagianos cum veneratione recipiat. Ad id quod Gennadius hunc ei nomen non appingit, ſed validiſſimum contra hæreticos attetam fuiſſe memorat. Vnde Baronius ad annum 431 n. 188. verè tradit Vincentium, in quem ſcripſit Proſper, fuiſſe alium eiſdem nominis.

Negant Vincentium auctorem eſſe harum obiectiōum: Bartholomæus Petrus Lintrenſis in ſua diſſert. Apologetica pro Vincent. Lirin. Baluccius in notis ad eundem. Antonius Gerualdus Bijonius Ce-

oma-

nomanensis in suo tractatu de Gratia. Philippus Labbe de script. Ecclef. Bellarmini pag. 489. Ioannes Baptista Gesnay. in opere inscripto *Provincie Massiliensis, ac reliquæ Phocensis Annales* ad annum Christi 432. Quem tamen miror de sententia Vasqui dubitasse, cum eius nos tam luculentum, & manifestum testimonium produxerimus :

Caput XV.

Hilarius Arelatensis nota Semipelagianismi à Patre Nori impaſſa liberatur. Vnum cum, ac eundem cum auctore Epistolæ lecto Proſperi eſſe monſtratur. Arelatensis Episcopi nomen irreſiſſe in textum cum Baronio contra Norim oſtenditur. Locus Eucherij bene intellectus à Baronio, inuito Nori, ſuſtinetur.

De anno quo ſcriptæ ſunt Epistolæ Proſperi, & Hilarij ad Auguſtinum, & de tempore retractationis operum S. Auguſtini iuſta auctoris à P. Nori diſſenſo. Tandem Auguſtinianiſ ſcriptoribus Hilarium ſibi vindicantibus, eundem à Nori ademptum iure poſt limini, auctor reſtituit.

STudet eruditiffimus Pater Noris Semipelagianorum numerum augere, ego minuere. addere Auguſtino hoſtes, ego adinere; vter melius, lector iudicet. Non contentus Vincenzio Lirinensi; adicere conatur Hilarium Arelatensem, quem non ſolum Semipelagianum,

sed unum ex iis præcipuum facit Hilariū ut cum lib. 2. c. 14. pag. 273. Semipelagianorum in Gallus Coryphæum appellat. Nescio cur Semipelagianismum clarrare uult uiris clarissimis infuscatis. Tingit ergo Hilarium fuligine Semipelagiani erroris in sua historia lib. 2. c. 2. ubi cum dicit *præcipuum* habitum fuisse inter Semipelagianos. Fateatur que ibi *luctari* cum doctissimis sui instituti uiris qui, contra sentiunt, & Baronio consentiunt. Deterrere hoc debuit, non incitare. Nominat uerò Marquez, Herreram, Crusenium, Staibanum, & amantissimum sui, & de republica Augustiniana bene meritum Aloysium Torellum, à quibus tanta fidentia recedit, ut dicere audeat: adeo euidenter a se eorum sententiam refelli, ut non dubitet eos à sua, & communi sententia recessuros. Ego contrà qui hos scriptores, ac in primis Baronium legendo noui, & Torellum propter eruditionem, & suauitatem indolis, eximiasque virtutes vehementer amo & colo, recipio me refutaturum omnes coniecturas Noris, & palàm facturum Hilarium Arelatensem longè ab illo errore ab fuisse; nec dubitare me quin eam priscam sententiam sim confirmaturus: & Norim, nisi refragari obstinatè veritati velit, à sua opinione demoturus.

Afferamus eius coniecturas. Prima sumitur ex Verbis Prosperi in Epist. ad August. *Unum eorum, Semipelagianorum, præcipue auctoritatis & spiritualium studiorum virum sanctum Hilarium Arelatensem Episcopum sciat beatitudo tua admiratorem, & autoremque in alijs omnibus tuæ esse doctrine, & de hoc quod in querelam erahis iam pridem apud sanctitatem tuam sensum suum per litteras velle conferre. Sed quia virū hoc facturum, aut quo fine sit facturum incertū est*

N

Fate-

Patetur Prosper Hilarium cum omnia Augustini dogmata approbaret, hoc tamen vnum de prædestinatione gratuita minus probare, de que eo queri quasi nollet Augustino assentiri.

Secunda promittitur ex altera, quæ adiungitur Epist. Hilarii ubi sic. *Planè illud tacere non debeo, quòd se dicant tuam sanctitatem, hoc excepto, in factis, ac dictis omnibus admirari.* Quæ verba continent eundem de Hilario sensum è Prospero adductum. *Admiratorem, sectatoremque in alijs tuæ esse doctrinæ, & de hoc quod in querelam trahit, nisi quòd Prosper nominat Hilarium Arelatensem, Hilarius autem tacet nomen, sed non dissimulat personam, & si inter plures eam collocet.*

Tertia ducitur ex verbis Augustini lib. de dono persever. c. 21. *Videant tamen ij [nempe Hilarius, interponit Noris, socijque] quibus amantibus me ingratus esse non debeo, qui præter hoc quod in questionem venit, orantia mea sicut scribitis se prostentur amplecti, videant, inquam, utrum in primi libri posterioribus partibus eorum duorum, quos mei Episcopatus initio antequam Pelagiana Hæresis appareret ad Simplicianum Episcopum scrips, remanserit aliquid quod vocetur in dubium gratiam Dei non secundum merita nostra dari, & utrum ibi non satis egerim etiam initium fidei esse donum Dei: & utrum ex ijs, quæ ibi dicta sunt non consequenter eluceat, & si non sit expressum, etiam vsque in finem perseverantiam nonnisi ab eo donari, qui nos prædestinauit in Regnum suum, & Gloriam, Et postea. Vnde recollant aduersus Hæresim Pelagianam, iam ante aliquot annos, ita dicta esse, atque conscripta, quæ nunc illis displicere minime est.* His coniecturis ductus Pater Noris concludit, Hilarium cum Cassiano contra Augustinum conspirasse. Addit scriptores illos, qui Hilarium de-

fen-

sendunt in eo deceptos, quod duos Hilarios in vnum eundemque miscuerunt: Nam duos fuisse constare vnum Episcopum Arelatensem; alterum priuatum ciuem scriptorem huius Epistolæ ad Augustinum, eiusque Discipulum; negat quippe Hilarium Arelatensem in Africa fuisse, subiungit Epistolam coniunctam Epistolæ Prosperi non esse Hilarii Arelatensis, sed alterius huius Hilarii priuati eo argumento quod Prosper in fine Epistolæ sic scribit. *Iam pridem apud sanctitatem tuam sensum suum per litteras velle conferre: sed quia verum hoc facturus, aut quo fine sit facturus incertum est* &c. Quæ addit Noris, de Hilario in defendendo Augustino Collega, cuius instantia litteras exaratas una cum illis in Africa defendendas sciebat, nullo pacto intelligi possunt. Hactenus Noris: cui nos ordine respondemus.

Primum negando assumptum, videlicet duos Hilarios fuisse. Quo tanquam iugulo præciso cadit truncus opinionis Norisianæ. Negat Noris Hilarium Arelatensem in Africa fuisse. Iuuenis quippe hic Arelate ab Honorato Abbate ad meliorem frugem reductus, & in Monasterium acceptus. Alter autem testatur se in Africa fuisse Augustini discipulum, quasi verò hæc duo inter se pugnent, cum tamen vnum alterum non excludat. Potuit enim Hilarius prius Adolefcens erudiri ab Honorato in Gallia, & postea Iuuenis in Africam ire, & ibi Augustinum audire. Audiuisse autem persuadeo coniecturis. Prima quod Prosper fatetur se numquam Augustinum vidisse, nec ab eo visum; patet ex illa particula epistolæ Prosperi, initio: *Ignotus tibi facie*, quo indicatur Hilarium de facie Augustinum agnouisse, si quidem de eo tacuit, quasi Augustino ille innotuisset. Secunda quod nominat Hilarium Episcopum Arelatensem inter tot aliosquos silentio præterit eo satis significat

eum Augustino notum esse . Cur enim eum nominatim producit , nisi quod ille ille inter ceteros innotuerat Augustino? Tertia constat Hilarium Arelatensem fuisse Syracusis ex Epistola ad Augustinum data , 88. quam non dubito esse Hilarij , venerat autem ex Africa , ut significat Augustinus , qui ei respondens *filium* vocat , in fine Epistolæ 89. At negat iterum Noris eum Arelatensem fuisse . Refello negantem , nam si ille alter Gallus erat , & in Africa esse potuit , cur Arelatensis non potuit ? Gallum autem eum esse non audebit Noris inficiari , igitur teneamus Hilarium Arelatensem . Quarta coniectura sumitur ex Parænetica Eucherij ad Valerianum . ubi de nostro Hilario , & Petronio ait eos *ex plenissima mundana Potestatis Sede descendisse ad Religionis , & Sacerdotij dignitatem* . Non igitur Adolescens Religionem addixit , sed diu liber vixit , & honores gessit , potuitque in Africam se conferre , & in Sicilia negotiandi causa morari ; ex quo illa coniectura Patris Noris corrumpitur , videlicet Laicum eum fuisse eum secundam ad Augustinum cum Prospero Epistolam scripsit , quæ est præliminaris ad librum de Prædestinatione Sanctorum , & dono perseverantiæ quasi verò Hilarius Arelatensis Laicus esse non posset eum tamen ei diu in seculo vivere contingere potuisset : Quod apparebit inferius ex eadem Parænetica Eucherij , ubi cum Baronio explicabimus verba quibus Eucherius describit ingressum Hilarij in Monasterium , & inaugurationem Episcopalem Petronij , & refutabimus interpretationem Noris : & Baronij , quem rejicit , approbabitur .

Adijcio optimam coniecturam sumptam ex Epi-

stola

Epistola Hilarij Arelatensis Syracusis scripta ex Sicilia ad Augustinum, quæ versatur in materia Hæresis Pelagianæ, de qua Hilarius iam tum erat sollicitus, tanquam defensor gratiæ, & hostis illius erroris. Unde deducitur eundem in secunda Epistola continuasse studium persequendi Hæreticos Semipelagianos, idest reliquias Semipelagianorum, & iuuat modus loquendi in fine Epistolæ. *De his omnibus rogo quantis valeo precibus sanctitatem tuam, vinbeat nos apertius instrui: quò nouerimus, quatenus sentire debeamus.* Quæ si conferantur cum ijs particulis, quæ sunt in alia Epistola initio, & fine, similia inter se, & germana videbuntur.

Quod attinet allatas a nobis superius Noris coniecturas, eas facillè refutantur. Prima ex Epistola Prosperi, ubi dicitur Hilarium, qui in cæteris amplectebatur dogmata Augustini, vnum hoc in querelam trahere, quod de gratuita prædestinatione tradiderat, refellitur dicendo: verum quidem esse initio dubitasse Hilarium, sed suum prudenter sustinuisse iudicium, donec per litteras Augustinum consuluit. Nam si dissensisset non expectasset dum Augustinus rescripsisset. Contulit ergo cum eo per hanc ipsam Epistolam sensum suum, & elicuit Augustini, ei omnino assensurus; imò, & cum scripsit iam assenserat, deposito dubio, & abiecta querela; responsum tamen exigebat ad satisfaciendum cæteris, qui traditæ doctrinæ minus acquiescebant. Hinc soluitur secunda coniectura, quæ leuior est, cum multi approbarent vniuersa Augustini dogmata excepto vno Prædestinationis gratuita ac libera ante omnem præuisionem meritorum ex Dei constituto. Ad hos igitur

tur

tur coniuncendos, qui inde sumebant occasionem. erandi optabat Hilarius litteras Augustini, ut ijs ora obstrueret, & dubitationem auferret.

Tertia ex loco Augustini fauet causæ Hilarij, quia Augustinus loquitur in plurali de ijs, qui suæ doctrinæ resistebant. Nulla facta Hilarij mentione, quem expresserat nominatim Prosper: quod argumento est Hilarium huius Epistolæ esse auctorem, ac in ea se profiteri sectatorem Augustini: si enim secus esset eum Augustinus nominaret, quemadmodum fecerat Prosper, ac ei rectè responderet facta mentione Hilarij, qui cum tantus esset vir, & Episcopus, ac solus à Prospero nominatus, non erat prætermittendus ab Augustino, si in eo errore esse cognouisset. Siluit ergo de eo, quod ex litteris, ad sedatis nouit eum secum sentire. Propterea tam familiariter cum illo egit, ut omni obiecta suspicione, quam ei litteræ Prosperi mouere potuerant tanquam cum discipulo, & filio loquatur: *Dilectissimi*, inquit, *filij Prosper, & Hilari*. Nihil eum discernens à Prospero, quod compererat simul cum eo sibi assentiri, admonens tantum, & corripuens alios, *qui præter hoc quod in questionem venit, omnia sicut scribitis se profitentur amplecti*. Hilario prætermisso, qui omnem suspensionem aboleuerat illis verbis *Nolo autem Sanctas tuas sic me arbitretur hæc scribere, quasi de his quæ nunc edidisti ego dubitem*. Dubitasse autem de eo Prosperum nihil obstat, cum initio eum ambigentem, & querentem uidisset, nescisset autem dubitationem postea deposuisse, & querelam abiicisse. Magis autem credendum erat Hilario de se ipso affirmanti non dubitare, quàm Prospero de illo dubitanti, cum præsertim Prosper prius scripisset, quàm Hilarius eius lit-

teras

teras accepisset, quas cum suis postea scriptis erat in Africam ad Augustinum missurus, quemadmodum inferius apparebit.

Venio ad id quod subtiliter opponit Noris, Prosperum rogatum à Hilario ut scriberet his verbis: *Egi cum viro tum moribus, tum eloquio, & studijs claro, ut quanta posset collecta suis litteris intimaret*, non bene coherere cum dicto Prosperi: *Incertum est verum hoc facturum sit, idest scribere, aut quofit se sit facturum*. Potuit enim Hilarius morari dum deponebat dubium, & interim scribere Prosperum, ac Epistolam apud se seruare, donec esset occasio mittendi; quæ demum oblata est, cum Hilarius cunctatione deposita ipsum Prosperum hortatus est ut ad Augustinum scriberet, qui scriptas iam, & ex ante præparatas litteras misit Hilario, à quæ acceptæ, & in vnum cum suis fasciculum coniectæ ad Augustinum sunt missæ: quemadmodum testatur Hilarius in fine Epistolæ ad Augustinum: *Egi ut litteris intimaret quas coniectas his destinare curam*. Hac ratione constat potuisse prius, & sua sponte scribere Prosperum, & rogatum ab Hilario id nesciente, ut scriberet, misisse ad eum litteras scriptas, & auctas quibus acceptis scripsisse suas Hilarium, & utrasque direxisse. Ita diluitur coniectura Noris, & communis sententia confirmatur. Adde aliam elidendi rationem, vide licet Hilarium solitum esse dare litteras ad Augustinum, & de controuersijs gratiæ iam scripsisse antea, uti fatetur in hac eadem Epistola paulò ante finem: *Nec mireris, inquit, quod auer, vel aliquam in hac Epistola ad Iudi, quantum puto, quæ in superiore non dixeram*. Imò & ipsemet Prosper miserat alias Augustino litteras, sicuti apparet initio Epistolæ: *Per Sanctum Fratrem meum Leon-*

tium Diaconum nisi Epistolas, & accepi. Nouerat hoc Hilarius; propterea monuit Prosperum. Deinde affirmo litteras Hilarij, & Prosperi non potuisse ad Augustinum mitti postquam Hilarius Arelatensis fuit creatus Episcopus: atque adeo falli Norim, qui eam vult particulam *Arelatensis Episcopi* in Epistola Prosperi contra Baronium, & communem sententiam retinere. Nam eæ litteræ scriptæ sunt viuo Augustino, & acceptæ sunt ab eo viuento, & ipse viuens respondit, & composuit duos illos insignes libros de Prædest. sanct. & de Don. perseuer. Augustinus autem mortuus est anno 430 vti vult Noris, vel paulò ante. Non ergo anno quo factus est Hilarius Episcopus scribi illæ litteræ potuerunt. Irrepiit igitur illa particula in Epistolam Prosperi, erat quippe Hilarius omnino vir priuatus cum litteræ scriptæ sunt.

Tertiùm improbo prauam Noris de Baronio nota m, cum ait: *Baronius Hilari dignitatem ex litteris Prosperi abrapit ex praua verberum intelligentia.* Et ostendo Baronium rectè intellexisse verba Eucherii, eaque Norim deprauasse, & vindico vti par est, insignem virum. Locus Eucherii huiusmodi est. *Hilarius nuper, & in Italia nunc Antistes Petronius ambo ex illa plebsima, vt aiunt, potestatis sede vnus in Religionis: alter in sacerdotii nomen ascendit.* Sensus germanus est Baronii. Duo magni viri Hilarius, & Petronius dimissis honoribus sæcularibus, quos gerebant, alter ad Religionis honorem, alter ad Episcopatum ascendit. Petronius nunc ad Episcopatum, & paulo ante, idest nuper, Hilarius ad Religionem. Non est autem germanus ille alius sensus, quem intrudit Noris improbando Baronium, vt illud *nuper* cadat super Episcopatum Hilarii, hoc est ille *nuper Episcopus*

alcen-

ascendit ad Religionem, qui sensus ineptus esset, ut Hilarius ex Episcopatu ascenderet ad Religionem. Et quidem Eucherius loquitur de ascensu amborum à saeculo ad Christum, cum ambo saeculum reliquerunt, & comparando eos ait; unus eorum nuper se contulit ad Religionem, alteri collatus est Episcopatus. Nam illud *nuper* refertur ad tempus quo Hilarius reliquit saeculum, non autem ad tempus in quo fuit Episcopus, ut sit sensus quod *nunc* fecit Petronius transeundo de saeculo ad Episcopatum, id *nuper* fecit Hilarius transeundo de saeculo ad Religionem. Itaque rectè, ut a solet Baronius, *creatus Petronius Episcopus Bononiensis perseverante Hilario in vita monastica*. Id ego perspicuè dico. Ambo reliquerunt mundum; Hilarius *nuper* suscipiendo habitum monachi; Petronius *nunc* obtinendo Episcopatum. Immeritò igitur Noris contra Baronium; *Alius*, inquit, *sensus, ac proprietas dictionis corrumpere*. Absit hoc à Baronio viro accuratissimo, & à me qui eum sequor, quemque ipse Noris bene latinum appellat. Animadvertat hic Noris: Si illud *nuper* refertur ad Episcopatum quem habebat Hilarius, perit ratio comparisonis unius cum altero quando saeculum reliquit; de hoc enim transitu agebatur, cum immediate unus ad monasterium, alter ad Episcopatum venit, servata uenustate, ex diversitate termini ad quem ambo ascenderunt, ex eodem gradu, in quo similes erant. Quid quæris? Illa particula *nuper* non bene cohaeret cum altera particula *Nunc*; nam hæc significat tempus præsentis Episcopatus Petronij.

O

Nuper

Nuper autem significat præteritam electionem, non præsentem continuationem status: imo destruit eam: nam qui dicit *Nuper* Episcopus videtur significare quod fuit, non quod nunc est, ac proinde concedit fuisse, & uidetur negare esse. Demum si illud *Nuper* affigeretur Episcopatui, deberet vindicare sibi locum, idest *Nuper in Gallia*, vt responderet *nunc in Italia*, nequis existimaret Hilarium Italiæ Episcopum esse. Certè Eucherius auctor est latinus, & elegans non committeret, vt incongruè, & ineptè loqueretur.

Supereft: scire quo anno scriptæ sint litteræ Prosperi, & Hilarii, vt ex eo appareat, an eodem anno Hilarius Episcopus fuerit. Id autem accuratè, & subtiliter inquirendum. Conferendi sunt loci Augustini de retractatione suorum librorum, & de editione illorum, qui inter retractandum, & post retractationem ab eo sunt compositi. Quæstio est satis impedita, & in qua cæspitavit Noris, quem corrigere oportebit, nec ille grauabitur à me moneri sene, & familiari, & in operibus Sancti Augustini, vel ipso teste, uersatissimo. Igitur numero eos, qui rem continent. Epistolam præliminarem libri *Ad quod uult Deum*. Habetur autem tom. 6. initio. est quæ Augustini responsio ad litteras eiusdem *Quod uult Dei* Diaconi. Librum secundum retractationum cap. ult. Librum de Prædest. Sanct. c. 3 lib. de Don. perseueran. c. 21. & vitam Augustini scriptam à Possidio Episcopo Calamensi. Igitur Epistola *ad quod uult Deum* ait: absoluisse se duo volumina retractationum, retractatis omnibus libris idest. 232. restare autem Epistolas, & tractatus populares seu homilias. Lib. 2. Retract. c. ult. opera 93. in lib. 232. à se dictata, & recognita affirmat, incertus utrum aliquos

adhuc

adhuc dictaturus esset, idque ante retractationem Epistolarum, & Homiliarum, & duo ea volumina, sicut Epistola ad Quod vult Deum continet, iam composuisse. Lib. 2. de Prædest. Sanct. c. 3. fatetur cum accepit literas Prosperi, & Hilarij iam tum duos libros retractationum confecisse. Lib. de Don. persever. c. 21. ait *se tunc facere libros retractationum*. Possidius in vita narrat: *Ante proximum mortis diem libros à se dictatos, & editos recensuisse. Unde etiam duo scripsisse volumina, quorum est titulus de recensione librorum*. Nihil de anno, nisi si quis velit intelligere locum Possidij de die proximo mortis, ut visum est Iansenio, & sint ea ultima opera Augustini. Verum hoc pugnat cum alijs quatuor locis Augustini, ubi ait se iam absoluisse duo volumina retractationum, quo tempore scribebat librum de Hæresibus, & libros de Prædest. Sanct. & de Don. persever. Quare Baronius accuratissimus scriptor existimat eos libros non fuisse ultimos.

Mihi omninò compertum est libros retractationum duos, qui extant, quando Augustinus scribebat opus de Hæresibus ad Quod vult Deum, & librum de Prædest. Sanct. & de Don. persever. iam esse absolutos: id enim disertè tradit Augustinus Epistola ad Quod vult Deum, & c. 3. lib. de Prædest. sanct. Nec obstant verba cap. 21. de Dono persevera. *Propterea nunc facio libros in quibus opuscula mea retractanda suscepi*. Loquitur enim de Epistolis, & homilijs, siue tractatibus, quos retractare aggressus perducere ad umbilicum non potuit. Et quidem de hoc cum Patre Nori convenio. Discrepo tamen in responsione ad locum Possidij, qui huic nostræ sententiæ videtur aduersari. Ait quippe Possidius: *Ante proximum diem obitus sui recensuisse libros suos* Igitur

hi libri retractationum nouissimi fuerunt. Respondet Noris illud *ante proximum diem* non significare proximam mortem, sed locum dare spatio temporis triennij quod secutum est, & intercessit inter retractationem, & mortem, ut sit sensus: retractauit antequam moreretur facto interuallo triennij dum irruptio barbarorum in Africam tenuit. *At hæc barbarorum*, inquit, irruptio in Africam accidit anno 427. quæ cum ex Possidio consecuta sit scriptionem duorum librorum retractationum, patet istos anno 427. ex eodem Possidio completos, & adducit verba Possidij. Verum breui consequenti tempore diuina voluntate, & potestate præuenit ut manus ingens diuersis telis armata, & bellis exercitata immanium hostium Vandalarum, & Alanorum commixtam secum habentes Gothorum gentem, aliarumque diuersarum gentium personas ex Hispaniæ partibus transmarinis nauibus Africa influxisset, & irruisset. Atque ad emolliendam interpretationem, quæ dura videbatur, sequitur versionem vnã textus (variatur quippe) *ante proximum diem infirmitatis obitus sui*, quæ lectio patitur illud spatium triennij inter editionem librorum retractationum, & mortem Augustini, ut concludat anno 427. eam esse perfectam. Verum ecquis non videt hanc interpretationem esse violentam? Quomodo enim illa lectio, quæ est rarior, præferri potest alteri, quæ habet: *Ante proximum diem obitus sui*. Ut ut sit lectio: neutra sanè patitur tantum temporis, idest triennij, interuallum. Deinde ut retineatur illa *de infirmitate* rem Noris ea non continet. Nam illa infirmitas fuit vltima; hæc autem, uti narrat Possidius c. 29. accidit tertio quàm Ciuitas Hipponensis obsessa est mense, quæ obsidio

cūm

cūm continuerit menses 14. & Augustinus ante urbem
captam decesserit, anni ferme spatio duravit, ac pro-
inde trienium excludit, imò paucos menses complecti-
tur, quia Possidius infra c. 31. certa nota designat hanc
proximam obitus sui infirmitatem. Sic enim. *Quod etiam*
[loquitur de penitentia faciēda ante obitum] ipse fecit
ultima qua defunctus est aegritudine. Hæc nota indicat illam
de qua hic agit infirmitatem *Ante proximam diem infirmi-*
tatis obitus sui hoc est in fine alterius, quæ caperat tertio
mense post obsidionem, idest paulo antè illius obitum,
quantum sit satis ad recognitionem librorum, quod spa-
tium antecessit illos decem dies, quos Augustinus sibi
seposuit ad vacandum soli Deo, & versus psalmorū Pe-
nitentialiū ruminādos: quare desinat Noris opinationis
sux. Fefellit eum tractus periodi narrationis, quam con-
tinuam, & cum sequenti connexā existimauit; nam Pos-
sidius nō coniungit immediatè illa verba sequētia *Breni*
consequente tempore cum particula Ante proximam diem obitus
sui, vel infirmitatis, sed interponit alia, quæ spectāt ad opera
imperfecta, & alios libros sibi ereptos, quos multo antea
composuerat, & nominatim *speculum.* Tunc autem
subiungit Possidius: *Verum breui tempore,* & pergit irru-
ptionem illam Barbarorum, qui ferro, & face Africana n
prouinciam olim Romani Imperii duce Annibale
æmulam deuastarunt, & pulcherrimam regionem à
Didone Regina cultam, & frequentatam, & præclaro
diademate, idest Ciuitate Carthagine, coronatam, eo-
que ad Capitolini uerticis altitudinem maiestate pari
eductam miris cladibus deformatam lugubri oratione
describere, & ad Augustini Africani Solis obitum
Occidentis accommodare, ut ei illa commori uideretur
quem Orientem in cunis protulerat, & mala

inde

inde consecuta narrare connectendo ista non cum illa particula *Ante diem proximum*, sed cum alia sequente de libris compositis, ac disertè de speculo. Præterea si recensuit libros ante mortem, quomodo ait Possidius hic paulo inferius: *Vnde etiam duo scripsit volumina*. Ex quo sequitur tunc *Ante proximum diem mortis ea de nouo scripsisse*. Id mihi videtur indubitatum Augustinum iam habuisse scripta, & absoluta volumina Retractionum tunc cum erat in extremis constitutus: voluisse tamen iterum paulò ante mortem ea recensere, ac recognoscere, & rata habere quæ scripserat, idque oculis relegendo, & verbis approbando præstitisse; quare Possidius non est usus est verbo retractare, sed recensere. *Recensuit* idest numerauit, lustrauit, recognouit iam retractata.

Nunc veniamus ad Quæstionem capitalem. Comperito Augustinum illo anno 27. absoluisse libros retractionum, quonam tempore acceperit litteras Prosperi, & Hilarij? Etenim Noris contendit eas accepisse anno ultimo vitæ suæ, saltem anno vigesimo nono, cum iam erat Episcopus Arelatensis Hilarius, vt euincat non esse hunc auctorem Epistolæ. Respondeo perspicuè; Augustinum accepisse litteras, & respondisse ante eum annum, nec potuisse anno eo quem assignat Noris accipere, & respondere: atque adeò antequam Hilarius esset Episcopus, & accepisse, & respondisse. Quod rotundè, opinor, probo. Anno 426. vel auctore Nori pag. 155. Augustinus inchoauit libros Retractionum, & proximo 427. absoluit; & continuata opera Epistolas, & Homilias capit retractare, vt patet ex c. 21. de Don perseuer, *Propterea nunc inquit facio libros*: tunc autem dictabat libros de Prædest. sanct. &

de

de Don persever. igitur iam tunc acceperat litteras
 Prosperi, & Hilarij, idest triennio ante mortem. At
 occurret Noris eo tempore Augustinum operam dare
 alijs studijs, & componere illum librum de Hæresibus
 ad Quod vult Deum: non autem libros de quibus agi-
 mus. Reijcio duobus modis. Primo potuisse utrosque
 pariter componere diuersis horis, sicuti & ego nunc,
 tres diuersos tractatus scribo horis diuersis, ad singu-
 los destinatis. Secundo si singulos scripsit, & solitarios,
 prius composuisse libros de Prædestinatione sancto-
 rum, & de Dono perseverantiae, quàm librum de Hæ-
 resibus, cùm illa controuersia maioris esset momenti,
 & in ea iugulum Gratiae peteretur: alius vero liber es-
 set Catalogus Hæreticorum, qui posset sine periculo
 differri, & aliunde, putà, ex Epiphanio, & Philastrio
 haberi. Adjicio teneri Augustinum nomine officij
 prius hominibus exteris, & grauib, & longiùs posi-
 tis respondere, quàm homini Africano, & vicino. Sed
 rursus obijciat Noris: non constare tam citò respon-
 disse. Occurro: id suaderi ex eo quòd si distulisset res-
 ponsum incidisset in tempora calamitosissima inuasio-
 nis barbarorum, quo tempore vix posset respondere.
 Quæ ratio est idonea, & meo iudicio verosimillima:
 cùm ingruente illa Barbararum gentium colluie, &
 per totam se Africam effundente magna rerum turbatio
 futura esset, & Augustini animus pius, ac tener, ad
 commiserationem potius quàm ad commentationem
 verteretur. Quemadmodum legimus accidisse: nec
 enim occupatus dolore potuit Epistolas, & Homilias
 retractare, nec Apologiam contra Iulianum perficere;
 quam quia non absoluit *Imperfectum opus* appellamus.
 Vnde colligo libros de Prædestinatione Sanctorum,

&

& de Dono perseverantiæ ante illam Barbarorum irruptionem edidisse; idque mihi confirmat eorum stylus concinnus, accuratus, eruditus: qui sanè eiusmodi esse non posset anxio Augustino, & malis patriæ, ac Ecclesiæ indolente, circumstrepentibus armis, circumsonantibus tubis, circumgementibus turbis, Africa tota ruente, lapsante, eulante, tumultuante. Idque significat Possidius commemorans calamitates, & miseras illius temporis, quas postquam egit de libris Augustini ita exaggerat, ut uideatur innuere uix Augustino quidquam scribere licuisse: cum præsertim ad eum uicini Episcopi suis pulsi Ecclesiis confugissent. Hinc optima, opinor, coniectura ducitur illos duos de Prædestinatione Sanctorum, & de Dono perseverantiæ libros ante illam irruptionem conscriptos fuisse. Nam post eam difficile, & acciperentur, & darentur litteræ, & libri mitterentur propter interceptos com meatus. Illud saltem euincitur contra Norim: intra obsidionis tempus, quod quatuordecim mensium fuit, non potuisse litteras mitti, nec reddi, cum ea arctissima fuisse narretur. Cadit autem annus in quo debuit ordinari Episcopus Hilarius intra tempus aut iam captæ, aut saltem imminentis obsidionis, ne quâ possit superesse Nori uia elabendi, neque refutandi. Ad do si Augustinus eo ærumnoso, & calamitoso tempore scripsisset aliquam de eo mentionem facturum, uti alias leuioribus de causis facere solet. Quod id tacuit indicium est eum ante eam calamitatem scripsisse. Maneat itaque aduersus Norim Hilarium unum tantum, & eundem: id est Arelatensem, fuisse; hunc & Augustinum cognouisse, & ab eo didicisse, huius esse Epistolam præliminarem ad librum de Prædestinatione

San-

Sanctorum. eamque ante annum 429. ab Hilario non dum Episcopo scriptam esse, illam particulam *Arelatensem Episcopum* in textum Prosperi siue per incuriam, siue per iniuriam irrepsisse, vt appareat Hilarij innocentia, & omnis ei afficta Semipelagiani erroris calumnia euanescat, cum ille ex Augustini discipulis, & defensoribus vnus ac princeps extiterit: quæ omnia capitalis quæstio postulabat. Hac etiam ratione constat communis sententia Baronij, Spondam, Posseuini, Barallii, & Patrum Augustinianorum, quibus ego liberam, & expeditam relinquo viam ad suam, quæ verisimilis est, de instituto Monachorum Lirinensium ab Hilario iis secundum Augustini regulam siue tradito, siue aucto sententiam sustinendam: qua in re Torellus insignis Theologus, præclarus concionator, accuratissimus historicus, lumen & ornamentum Augustiniani ordinis magnam, & vtilem operam posuit. Gratum iis futurum puto, quòd me locum suæ opinionis habituri sunt, hominem si minus eruditum, certè diligentem. Saltem solatio erit deficiente Nori, in partibus habere Macedum, & Augustini obseruantissimum, & Ordinis amantissimum.

Caput X V I.

*Ille Hilarius quicumque demum sit expressus in Prosperi Epistola
in querelam trahens Augustini de Prædestinatione doctrinam
eo nomine Semipelagianus non fuit. Id ex Augustini di-
ctis Probatur: imò ex verbis Prosperi in eademmet
Epistola deducitur. Nullum in Hilario Semi-
pelagianismi indicium apparet. Hoc ar-
gumento Noris urgetur; qui ex
indiciis Gennadium dicitur
quæ in Hilario non
extant.*

Quo modo hætenus dicta se habeant,
etiam si largiamur Nori Hilarium, de quo di-
scripsimus, illum fuisse Arelatensem Epif-
copum diuersum ab Hilario auctore Epistolæ ad Au-
gustinum, negandum nihilominus est eum Semipela-
gianum fuisse. Idque sic ratiocinando demonstro.
Propterea ille huius erroris arguitur, quod Prosper
scribit ab eo in querelam trahi Augustini de gratuita
Prædestinatione sententiam. Hoc autem satis non
est ad eum erroris damnandum. Nam trahere in que-
relam potest fieri sine periculo erroris; videlicet con-
ferendo querelam in difficultatem, & obscuritatem, &
asperitatem doctrinæ, quæ non esset euulganda, ne-
que patetacienda populis propter scandalum, quod ex
eo oriri poterat, desiderando prudentiam, non ex-
probando errorem. Qua ratione legimus Paulum
questum esse de Petro Galat. 2. quod se à gentilibus
lubtraxisset, & segregasset; non quod Petrus errasset
in aliquo dogmate, sed quod scandalo ansam præbuis-
set, uti nos de communi Theologorum cum Augusti-

no:

no consensu tomo de Clauibus Petro demonstrauius.
 Id vero significauit Hilarius in Epistola *Ad summam fa-*
tigatus omnibus nobis ad id prosecutio eorum, vel potius querela
[vide querelam] conuertitur, consentientibus etiam his qui
hanc definitionem improbare non audent, ut dicant, quid opus fuit
huiusmodi disputationis incerto tot minus intelligentium cordatur-
bari? Ecce Catholici homines admittentes doctrinam
 Augustini de constituto, & definitione Prædestinati o-
 nis gratuita, querebantur de ipso met Augustino, quod
 eam tradidisset, vulgassetque doctrinam, quæ quamuis
 vera, & Catholica esset, tamen propter difficultatem,
 & profunditatem, adde, si placet, asperitatem imperi-
 torum animos perturbabat. Stare igitur potest hu-
 iusmodi querela cum assensione, & fide recta mysterij,
 sine hæresi, ac errore. Cur igitur imponitur à Nori
 hæresis, ac error Hilario propter querelam? potuit
 itaque in querelâ trahere Hilarius publicationem do-
 ctrinæ ab difficultate, & obscuritate illius, quasi
 non esset tempestiua & opportuna, minimè improba-
 ta doctrina. Quod si plerique fideles, & sectatores
 Augustini, qui ei consensiebant, & adhærebant queri
 de publicatione eius dogmatis intra Fidem, extra er-
 rorem potuerunt, cur vnus eorum Hilarius esse non
 potuit? Vrgeo Norim. Si sola querela sufficit ad appel-
 landum erroris Hilarium, multi hodie Catholici sunt,
 qui Augustini doctrinam propter difficultatem, & ut
 quidam aiunt, duritiem, & asperitatem in querelam
 vocant. An propterea sunt accusandi Semipelagianis-
 mi? Nec Augustinus ipse non vidit suæ sententiæ diffi-
 cultatem, si durius & asperius, quàm par erat propo-
 neretur: ac proinde ut satisfaceret querimonis fide-
 lium, quos suos [Nostros] dicit lib. de Don. Perseuer.

c. 20. appellat, conatus est eam emollire, & suauibus modis suadere, reiectis asperis, & acerbis, nequis scandalum pateretur. Legat Noris cap. 22. 23. 24. eiusdem libri de Don. perseuer. Afferro verba palmaria cap. 22. *Quæ tamen non ita populis prædicanda est, ut apud imperitam, vel tardioris intelligentie multitudinem redargui quodammodo ipsa sua prædicatione videatur.* Proponit autem modos asperiores, quibus indurari poterat, & opponit modos suauiores, quibus debebat emolli-ri. Fatur ergo suæ difficultatem sententiæ, & queritur de modis, quibus ea durius prædicabatur, ab alijs. An id circo improbabat doctrinam? Minimè quidem, sed modum in querelam vocabat. Ita & Hilarius retinere potuit doctrinam, & modum publicandi in querelam trahere. Alloquin etiam Augustinus fatendo difficultatem, & querendo de modo durius eam prædicandi, ex illa querimonia in errorem traheretur. Certè si sola querela de modo tradendi sufficit ad probandum errorem in Hilario, sufficit etiam ad imputandum errorem Augustino: dum agnoscit posse prædicari Prædestinationem modo duriore, quem ipse in querelam trahit. Premo rursum Norim. Augustinus istos querulos, suos, idest Catholicos, appellat. Igitur non putat esse propterea Semipelagianos. Audiamus eum c. 20. de Don. perseuer. *Quid est quod inuicta conclusi violentia veritatis rectè se isti nostri dicere existimant, & si verum est quod dicitur de Prædestinatione beneficiorum Dei, non est tamen populis prædicandum.* Viden ut illos *nostros* appellet intra veritatem conclusos, conuictosque, querentes tamen de prædicatione eiusdem veritatis. Intra Fidem ergo erat querela, & intra

hos

hos querulos erat Hilarius. Igitur non Semipelagianus, sed Catholicus, & Augustinianus. Manet igitur querelam cum doctrinae assensu consistere, quemadmodum stabat cum sana doctrina durior, & asperior ratio exponendi. Hæc igitur excludebatur, illa retinebatur. Id circò Augustinus ijs in locis conabatur emollire duritiem verborum, ut querelas auferret, quæ in verbis versabantur. Seuerius imò, & acerbius quàm oportuit cum Hilario se gessit Noris, cum solam querelam in errorem traxit. Alijs opus erat argumentis ad tantum Episcopum damnandum. Perinde est de querela, ac de nihilo damnare Hilarium. Atque hic utar ratione Noris contra Norim, quod mihi semper bellè cadit. Nullum ex ijs indicijs Semipelagiani erroris, quæ ad illum alijs tribuendum Noris afferre solet, apparet in Hilario. Igitur notæ eximendus est. Duo sunt apud Norim lib. 2. Hist. Pelag. c. 16. quæ producit, ut conuincat Gennadium. Laus Semipelagianorum, & Vituperatio Augustini, & discipulorum. Quare de Gennadio; *Vnde*, inquit, *ex Semipelagianorum laude, ac Prosperi reprehensione fuisse Semipelagianum nullus iure inficias ibit*. Nominat autem initio capitis Pelagium, quem laudauerat Gennadius, & Augustinum, quem vituperauerat. Et rursus narrat eundem Gennadium Augustino detraxisse. Vbi, ubi sunt ista in Hilario indicia? nusquam. Nulla prorsus extant. Cur Semipelagianismi insimulatur? Quo iure de Hilario Noris lib. 2. c. 13. *fuit*, inquit, *Hilarius, ut ait Prosper, unus eorum, qui Sancti Augustini sententiã de gratuita Prædestinatione ad*

fidem

idem acriter impugnantur ! ubi? quando? quibus in scriptis? hoc est enim tertium indicium, veriùs argumentum ad probandam Semipelagianam alicuius hæresim, nimirum ut in libris eius qui damnatur appareat. Qua ratione Noris negat Gennadium damnari posse Semipelagianismi ex scriptis in libro de Ecclesi. dogmat. quia ibi nihil continetur quod sapiat eum errorem, & in alijs nonnullis liberandis utitur eo argumento quòd aut nihil scripserint, aut si qua scripserint in ijs nihil suspectum reperiatur. Igitur cum paucissima scripserit Hilarius, & quæ scripsit nihil in ijs extet quod sapiat Semipelagianismum, nullo poterit iure damnari. Hæc auctore ipsomet P. Noris argumenta pro innocentia Hilarij profero. Sunt alia sumpta ex eo quòd ille insignis Pelagianæ hæreseos hostis fuit, imò & Semipelagianæ; nam & ob illam delendam in Gallicana Synodo cum alijs Episcopis Legatos destinavit germanum Episcopum Antisiodorensē, & Lupum Trecentem in Angliam: ob istam profligandam cum Prospero Romam ad Cælestinum Papam se contulis, quemadmodum scribit magnus auctor Baronius, Spondanus, & Binius. Tandem pro Hilario inuictè argumentor contra Norim. Ille in eo loco Epistolæ Prosperi, ubi dicitur queri de Augustini sententia, traditur non affirmasse errorem, nec Augustino contradixisse, sed solum eundem de eo consulere voluisse. Suspendit ergo prudenter iudiciū, dum sensum suum, ut ait Prosper, per litteras cum Augustino conferebat. Igitur non erravit dissentiendo. Quo ergo iure accusatur? Cū eo se maximè Augustini discipulum esse monstraret, qui in multis, & magnis, quæ oriebantur, nec satis patebant, quæstionibus, iudi-

cium

cium continere solebat suum, ne temere quidquam
 definiret, proptereaque à graui, & docto Viro. Mal-
 donato appellatur *homo mihi & prudentiam sustinendi iudicio.*
 Errare certè non potuit, me authore, Hilarius cum
 Augustinum imitabatur iudicium, sustinendo. Desinat
 ergo insectari Noris Hilarium, ne insectando filium
 Patrem quoque improbare videatur. Deleat quæso
 notam Semipelagianæ fuliginis inustam Hilario. Dis-
 siungat eum à Cassiano, & Fausto quibus adiungit.
 Pudeat illius dicti lib. 2. de Hist. Pelag. c. 14. quod
 mihi horrorem affert: *Hilarius Arelatensis Semipelagiorum*
in Galijs Coryphæus fuit. Vertat hoc ad Cassianum. Vertat
 ad Faustum. In Hilarium illud quadrare non potest.
 Cedo mihi, quæso P. Noris scriptorem aliquem bo-
 num, malum qui Hilarium Arelatensem Semipelagia-
 nismi appellet: ego nullum hactenus potui inueni-
 re. Scio eum propter arrogantiam & fastum à Leone
 Magno Pontifice reprehensum, à quo tamen vitio ip-
 se postea resipuit: sed hæresos insinulatum fuisse
 nunquam vel legi, vel audiui. Non sunt
 tanti doctoris, & Antistitis Sanctissimi
 Manes hac turpitudine inqui-
 nandi. Non patiar equi-
 dem, me viuo, cla-
 rissimum post
 illum al-
 re-
 rum magnum Hilarium Gallia
 lumen Semipelagiana in-
 fusa caligine ob-
 scurari.

Caput X VII.

Excusationem Semipelagianismi excogitata à P. Nori ad liberandos à nota Vincentium, & Hilarium ineptam, & inanem esse. Non potuisse cum errore sanctitatem, nec apotheosim consistere. Numerantur in Pelagianis illi, de quibus Prosper agit Semipelagiani. Eiusmodi si erant Vincentius, & Hilarius coli eos nō possi: quod ex Augustinus probatur.

Imo ex alio loco Noris evincitur non potuisse eos errantes, nisi correcti fuissent

sanctis ad scribi. Itaque auctore P.

Nori, velij sunt de Cata logo

Semipelagianorū delendi,

vel ex albo sanctorum

expungendi.

Conscientia stimulatus Noris, uti est pius, & religiosus vir, non potuit non uidere iniuriam à se fieri, & Hilario, & Vincentio hac impostura Semipelagianismi. Conatur igitur deponere conscientiam excogitata ratione ad utrumque liberandum. Equidem fateor iustè commotum, non enim scrupulo caret infamare homines opinione sanctitatis claros, & sanctorum Fastis adscriptos. Quæsiuit ergo modum quo eorum famæ, & publicæ religioni consuleret. Ait c. 11. nullam à se *inveniri* iniuriam siue eruditioni, siue virtuti *Vincentii Limeris*: de eo quippe agit, dum eum Semipelagianum facit, nec enim isti erant id temporis hæretici, sed viri doctissimi, ac sanctissimi, quos S. Augustinus fratres ac dilectores sui, Prosper vero licet aliàs eorum hostis, sanctos honoribus, & meritis claros, & egregios in omnium virtutum studio viros honoris causa appellabant: quam excusationem saepe adhibet. Nominat au-

tem

221
tem inter eos Hilarium Arelatensem, Ioannem Cassia-
num, & Faustum Reiensem: quos vt Sanctos in Gal-
lia coli affirmat. Adducit rationem, quia tunc fas erat
recedere ab Augustino incontrouersia de Prædestina-
tione ad Fidem, ac ea de re in vtranque partem dispu-
tare, dum Canones Synodi Arausicanæ conditi non
erant. Satis esse tunc refellere Pelagium, quem Cas-
sianus, & Faustus, & Gennadius, Vincentius, & Hila-
rius refutabant: & proiato Vsq̃uij summi Theologi
testimonio eo se munit, & concludit paucissimos tunc
Augustini sectatores fuisse, & pungit illos, qui se-
cum expostulabant, quòd Vincentio eam notam
inuississet, quasi grandi se piaculo eam inurendo ob-
strinxisset, cum eo tempore liceret cum Massiliensi-
bus Semipelagianis sentire, qui viri essent supra
ceteros in Galliis doctissimi, ac sanctissimi. Ita
se purgat Noris dum turpat alios, neque obiter in-
ter illos pungit: qui cum eo non semel expostula-
ui.

Verùm pace P. Noris hæc ratio excusandi, & sus-
pecta est, & minime cum doctrina ipsiusmet P. Noris
cohæret. Hoc proximum primum demonstro. Legat
qui volet quæ aduersus Cassianum disputat in Appen-
dice c. 2. & contra Faustum c. 3. & in Gennadium c. 4.
vbi impugnat Sirmondum, & alios quosdam autho-
res Societatis Iesu eos tres ab hæresi Semipelagia-
na vindicantes, & comperiet diuersum à semetip-
so abire Norim. Nam studio refellendi illos aucto-
res, qui excusabant Cassianum, Faustum, & Gen-
nadium nullum iis effugium permittit minus memor
eorum, quæ dixerat loco à nobis adducto lib. 2. de Hist

Q

Pelag.

Pelag. c. 11. adeo ut ne patiatur quidem dictum Patris
 Arriagæ eorum inuincibilem ignorantiam excusantis :
 quo certe nomine non ineptè poterant ab erroris nota
 vindicari. Nullam prorsus mentionem fecit earum ,
 quas prius attulerat , & nos protulimus rationum li-
 berandi eosdem , quos non vult iure à Iesuitis Patri-
 bus liberari . Paret igitur sibi non cohærere, quod erat
 proximum . Venio ad alterum . Si ea Noris sententia
 vera est , magnum ostium aperitur ad effugium om-
 nium Hæreticorum : possunt quippe suas hæreses ob-
 tegere specie ignorantiae propriae , & coniuuentiae
 alienae , ac virtutis simulatae . Semper mihi arma præ-
 bet Noris quibus aduersus eundem pugnem . Vertam
 in eum quod ille iacit in Sirmondum telum . Cap. 3.
 Appendicis paulo ante finem pag. 186. *Cauendum inquit ,
 ne vnâ cum Fausto pessimi etiam Hæretici excusentur .* Traho in
 rem meam . Cauendum ne cum Semipelagianis Semia-
 riani quoque , & alij similes excusentur . Quod autem
 ait Semipelagianos magnos homines fuisse , refuto cum
 Augustino *Non fecerunt hæreses nisi magni homines .* At fue-
 runt doctissimi , certè nihil ijs Ariani concesserunt . Ar-
 guit à multitudine . Multò plures Ariani fuerunt . Ve-
 rum non fuerunt , quando sic placet Nori appellari ,
 sanctissimi . Nego Semipelagianos sanctissimos fuis-
 se . Nam quibus deerat vera fides , & nulla inerat gra-
 tia , sancti esse non poterant , ne dum sanctissimi . Rur-
 sum insurgit Noris *Sancti* appellantur à Prospero . Fa-
 teor . Vocabulum *Sancti* ea tempestate commune erat ,
 & officiosum . Palsim in Ecclesiasticis Epistolis , ac im-
 primis Augustini occurrunt exempla , à quo item me-
 mini Pelagium *Sanctum* appellari . Quem saepe ac mul-
 tum comendat : quamquàm postea doluit commen-

dalse

dasse lib. 2. retract. c. 33. Sed vt aliquando fuerint obinuincibilem [vt Theologice dicam] ignorantiam inculpati, sanctos enim horreo dicere, atque eo nomine excusentur, ijde in certè auctore Nori mortuo Augustino, eiusque doctrina à Cælestino approbata excusari non possunt. Audiamus Norim mihi contra se fauentem illo cap. 5. lib. 2. de Hist. Pelag. Mortuo, inquit, Augustino, eiusque libris à Cælestino approbatis cum videret Prosper adhuc Cassinum, Hilarium, aliosque pertinaciter sancto Doctore refragari seuerioribus dictis eosdem excepit: nam Calumniatores, Lupos occultos, Hypocrytes illos ignominia causa appellauit in opere contra Collatorem. Ita ne verò mi Noris hosce tu mihi proponis adorandos in altaribus? sumus ne in Ægypto, vbi adorabantur Lupi cum Anubi, & Api? Te auctorem appello. Minus dixit Pastor Mantuanus

Liquidis immisi fontibus Apros
Dicere debuit

Sanctis immisi altaribus Apros.

Siue;

Quin Sancta Lupis altaria turpo:
Misce ima summis dum Semipelagianos in Cælo ponis. Superis sic Tartara misce.

Quos nominas Cassianus, Faustus, Hilarius, Vincentius ij te auctore post Augustinum, & Cælestini literas pertinaciter refragati sunt sancto doctore, & Calumniatores, & Lupi, & Hypocritæ extiterunt: igitur sancti esse non potuerunt. Istos ego lupos non altaribus adigam, sed abigam. Tange tu horum Aras, ego frangam. Aut ij expungendi sunt ex albo Semipelagianorum, aut delendi de libro sanctorum. Coniungi nequeunt in Ara cum Augustino aduersarij Augusti-

Q 2 ni.

ni. AEquius esset dicere resipuisse illos, & damnatis erroribus in Sanctorum Fastos relatos fuisse: quemadmodum de Fausto scribit Trithemius, quem secutus Ludovicus ab Angelis Augustinianus Lusitanus Doctor insignis Conimbricensis in vita Augustini c. 15. qua demum ratione cum Aris restituam cum sua Ecclesia, quæ cum colit. Verum Noris non vult illum correctum, sed errantem in Altari collocari, ut scribit c. 16. lib. 2. Hist. Pelag. Ego id Adynaton puto. Non adorabo errantem. Aut non errantem unquam, aut correctum aliquando adorabo. Quare qui sanctos asserunt Cassianum, & Faustum conantur eos ab hæresi vindicare: qualis est Cuius annotat. in Cassianum. Giesnais in suo Sancto Cassiano illustrato. Mariana lib. de morte, & immortalit. c. 6. qui liberant Cassianum. Driedo tract. 2. de captu, & Redempt. generis humani. cap. 2. p. 4. Sirmondus in Hist. Prædest. c. 3. & Cellotius in Hist. Goteschalci, qui Faustum vendicant. Imo Doctissimi Theologi, & merito non patiuntur ullam notam. Chrysostomo affingi propter eximiam viri sanctitatem, & doctrinam; ac eorum multi in P. Gabrielem Vasquez acriter invehuntur, quod ei illam opinionem attribuat 1. p. disp. 89. c. 2. & 3. & disp. 91. c. 9. & 10. qui tamen Chrysostomum iuste excusat, eo nomine quod Augustinum, & Celestinum antecesserit. Quid? quod ipsius Pelagiani sensere Semipelagianum dogma non posse cum sana doctrina & vitæ sanctitate consistere. Qui ergo, malum, P. Noris utraque connectit; ceu possint sibi coherere. Cui præsertim nihil distinguat inter molles quosdam, & alios duros Semipelagianos, quemadmodum fabriliter distinguit Vasquez 1. p. disp. 89. c. 5. & disp. 91. c. 5. & 11. & nos in mente Innocentii, & Scri-

nio

nio Augustini, & sæpe alibi secundum Augustinum.
 lib. de Prædest. Sanct. c. 1. sed confusè procedat, &
 inuoluat errorem de initio fidei ex natura, qui omni-
 no est capitalis, & Pelagianus, quem ibi tantopere de-
 testatur Augustinus dolens in eo se aliquando, cum
 minus esset doctus, fuisse. Qui error ad Pelagianam
 hæresim pertinet. *Non receditur*, inquit, Augustinus c.
 1. ab ea sententia, quæ Pelagius ipse in Episcopali iudicio dam-
 nare compulsus est. Certe hi Semipelagiani Pelagianis
 annumerandi. nec eo nomine excusari possunt. quod
 à Pelagianismo distabant, quemadmodum existimat
 Noris. Vador hunc ad tribunal Augustini, meque
 ibi pariter cum illo litigaturus sisto. Stemus Augu-
 stini sententia. Audiamus eum lib. de Prædest. sanct.
 c. 1. loquentem de his Semipelagianis, qui initium
 fidei in natura ponebant, quos proxime duos di-
 xi, quales vult Noris fuisse Celsianum, Faustum,
 & Hilarium. *Ipsorum igitur initium fidei nostræ ex quo nisi
 ex ipso est? Quis autem dicat eum, qui iam cepit credere. ab illo
 in quo credidit nihil mereri? Vnde si vel si iam merenti cætera
 dicantur addi retributione diuinæ, ac per hoc gratiam Dei
 secundum merita nostra dari. Quod obiectum sibi Pelagius,
 ne damnaretur ipse damnauit. Quisquis igitur hanc damna-
 bilem vult ex omni parte vitæ sententiam vitare intel-
 ligit.* Ecce error de initio fidei Semipelagianorum
 proprius item Pelagianorum erat. Quid quæ-
 ris? c. 3. cum errorem suum pristinum faceret, &
 appellat suum eundem c. 9. Pelagianum appellat. Præ-
 terea c. 11. adducens verba Semipelagianorum re-
 lata ab Hilario in sua Epistola. *Cum datur si cre-
 dideris filius eris: vnum horum exigitur; alterum*

offer-

offertur; quod exigitur in hominis: quod offertur in Dei est pote-
 state. Respondet, cur non utrunque in Dei est, & quod iubetur,
 & quod offertur? & intra. Absit ut hoc placeat participibus &
 defensoribus gratiæ. Pelagianorum est error iste damnable? *Quid manifestius?* Rursum c. 14. digrediens hinc ad
 alios errores Semipelagianorum cum isto connexos. *contra nouum se Pelagianorum errorem pugnare ait.* Et in-
 frà in rem nostram distinguens inter Semipelagianos
 molles, & duros, & secernens aliquos, qui damnabant
 errores Pelagianos, ut suā defenderent opinionem ait:
*Non debent fratres nostri qui nobiscum pro Catholica Fide perni-
 ciam Pelagiani erroris impugnant huic Pelagianæ in tantum
 fauere opinioni.* Hic distinguit molles Semipelagianos,
 qui fortè poterant excusari, quia initium fidei non po-
 nebant in natura, sed tantum minimum quid meriti per
 modum congruitatis præexigebant in homine, non
 tamen eos omnino excusat, quòd fauerent opinioni Pe-
 lagianæ. Semper autem culpatur Augustinus alios duros
 Semipelagianos, qui & facultatem petendi, & oran-
 di, & iniriale fidem in natura collocabant. Huc
 pertinet doctrina libri de Prædestinatione Sanctorum,
 & de Dono perseverantiæ, quod Donum etiam Semi-
 pelagiani subtiliter auferebant, & alijs suis erroribus
 adiungebant. Hunc autem errorem Pelagianis adnu-
 merat Augustinus expressis verbis c. 12. & 15. Breui
 dico: quoquo modo ponatur initium gratiæ in natu-
 ra, id placitum Pelagianum esse duobus in ijs libris
 Augustinus, & censet, & probat. Nouit iampridem
 P. Noris omnia me intima, & abdita Augustini sensa
 perpetuo, & indefesso studio accedente beneficio lon-
 gæ, quæ mihi contigit, ætatis penetrasse. Prouocat
 tamen ad Prosperum Noris. Ego vero, & hunc ap-
 pello:

pello. Is quippe initio Epistolæ suæ ita scribit. *Ne quæ claris, tamque egregijs in omnium virtutum studio viris spiritus Pelagianæ iniquitatis illudat. Et iterum circa finem: Vnde quia in istis Pelagianæ impietatis non mediocris virulentia fibra nutritur. A me stat Prosper: nec dubium, quin Augustino consentiat. Decedat igitur à sua sententia Noris, noritque Semipelagianos cum Pelagio, & hostibus gratiæ non cum Augustino, & discipulis habitare: atque adeo Aris excludi, quibus ijs omnino est propter societatem, & consortium hæreseos interdictum.*

Procul o, Procul este profani

Conclamat Prosper, totoque absistite Cælo.

Sed quid exclamo? Quid cum P. Nori viro flexibili, & cereo expostulo. Ille ipse in sua sententia nutat, & ad meam declinat in Vindicijs Augustinianis cap. 8. p. 212. *Non video, inquit, quæ ratione Faustus Reiorum, Vincentius Lirinensis, Hilarius Arelatensis Episcopus si in sententia perstiteret, ac alij Galliarum Episcopi ab hæresi excusari possint, atque inter Dinosa erectis Aris connumerari.* Loquor ne ego an Noris? perinde est. Gratulor mihi quòd Norim consentientem mihi tum de errore Semipelagiano eos ab Aris excludente, tum de correctione, & resipiscencia necessaria ad cultum recipiendum inuenerim. Quomodo secum cohæreat ipse viderit, ego mecum tandem video cohæsisse.

Ac ne quis nobis obijciat, quam proximè significauimus aduersus Hilarium Leonis reprehensionem afferre oportet grauissimum Cardinalis Bellarmini iudicium libro de scriptoribus Ecclesiæ. *In Episcopatu ob nimiam superbiam reprehenditur à S. Leone Papa in Epistola ad Episcopos per Viennensem provinciam constitutos. Postea tamen resipuit, & multis virtutibus clarus sancto sibi re quieuit.* Quemad-

modum

modum Romanum Martyrologium testatur, quod est
 irrefragabile testimonium. Hoc planè confirmant illius
 acta in vita ab Honorato Episcopo Massiliensi scripta.
 Ei Gennadius acer, & vehemens librorum, & morum
 censor illustre charitatis, & pietatis, imo & humilitatis,
 ut omnem notam superbiæ deleteret, testimonium de-
 dit. Coronidem imponant Baronius tantus auctor tum
 in Martyrologio, tum in Annalibus, & Spondanus ad
 annum 446. n. 6 ubi cum de illo factu, & nimia am-
 bitione commemorasset sic ait. Idem tamen post hæc cedens,
 & rescribit auctor vitæ eius missis legationibus totum se ad pla-
 candum animum sancti Leonis inclinata humilitate convertens eò
 pervenit sanctitatis, ut ore omnium meruerit commendari; quem
 quidem, ut omittamus quæ de laboribus eius adversus Pelagianam
 hæresim dicta sunt superius, S. Eucherius in præclara ad illum scri-
 pta lucubratione, & S. Prosper in Chronico, Constantius item in vi-
 ta S. Germani Antisiodorensis, Gennadius in libro de Scriptori-
 bus Ecclesiasticis, ac demum ipsæ tabulæ Ecclesiasticæ, in quas
 nomen eius anniuersaria memoria celebrandum relatum
 est, laudibus extulerunt ob egregias ipsius virtu-
 tes, & spectatissimam morum sanctitudinem.

Et infra. Haud de illo excidat quod

Gennadius tradit, adeo pauper;

tatis amatorem, & erga

inopum provisionem

non solum mentis

pietate, sed

& cor-

poris sui labore sollicitum fuisse, ut pro reficien-

dis pauperibus etiam rusticationem

contra vires suas homo gene-

re clarus exer-

ceret.

C A-

Caput XVIII.

Mnachi Lirinenses immerito Semipelagiani erroris appellantur. Ab eo prorsus liberi fuisse monstrantur; plerisque tum testimonijs, tum iudicijs, tum argumentis. Vnus Faustus errauit. Vna Hirundo. At dum fuit Lirinæ hæresim, non prodidit, nec corripit quemquam: imo nec potuit corrumpere. Coniectura Noris sumpta ex Libris Cassiani, & dedicatis, & lectis eliduntur. Discipuli Augustini existimandi. Insignes eius Monasterij incolæ recensentur, & commendantur. Ac ipsius Monasterij præconia in eius laudem concepta & scripta produciuntur: hys Colophon opusculo imponitur.

SI mallem cum Tullio, quàm cum Augustino latine loqui: Fatalem hostem Lirinensium Monachorum Norim dicerem. Vbique eos Semipelagianos facit, Augustini aduersarios fingit, Cassiani Discipulos appellat, & Fausti Concellitas, vel Sincellitas, ac inter se de Semipelagianismo consentientes inducit. Persuasum omnino sibi habet, & nobis vult persuadere illud venerabile Cænobium Seminarium Semipelagianorum fuisse. Id expressum inuenies Lector multis in locis lib. 2. Historiæ Pelagianæ. Aliquos notabo, vt fidem tibi faciam c. 2. in titulo, *Lirinenses Mnachi Cassiano contra Sanctum Augustino adherent.* c. 10. pag. 238. loquens de Prospero confutante Cassianum: In præfatione, inquit, *Semipelagianos Lirinenses, & Massilienses Monachos Cassiani describit.* c. 11. pag. 246. Cum aliunde nobis satis probatum sit *Lirinenses à S. Augustino de prædestinatione ad fidem recessisse.* Et ibidem proximè. *Palam faciem*

R

fune

hunc Vincentium cum Hilario Arelatensi, Fausto Abbate, alijsque
 syncretistis Lerinensibus contra S. Augustini de Prædestinatione
 sententiam conspirasse. c. 13. pag. 268. Iam ab anno 426. ex
 Cassiani Libris Lerinenses prauis de Diuina gratia opinionibus in
 sectos accepimus. c. 15. pag. 276. Faustus veteri suorum Con
 cellitarum Lerinensium, ac Cassiani Magistri opinioni inherens,
 Augustini sententiam de efficaci electorum Prædestinatione impu
 gnauit. & infra pag. 277. Præterea Faustus totus in eo est, vt
 suorum Lerinensium opiniones recoquat. Hæc sint satis. Ve
 rum quid hoc homine faciemus! qui Semipelagianos
 non modo non deprimat, sed effert, & extollit: atque
 ad declinandam, vt ait, inuidiam Sanctis appellat, ac
 multis ornamentis afficit c. 10. & sæpe alibi: vt opta
 bile videatur reddere id quod erat exitiabile, de quo
 superius nos multa in rem diximus. Verum vt ei hanc
 excusandi viam præcludamus, animaduertimus eos
 etiam illo inuito errasse, cum Prosper eos *Lupos* ap
 pellarit: Præterea si illi Monachi Semipelagiani ex
 titerunt, non diu innocentes fuerunt ipso etiam No
 ris Auctore: Nam cum iuxta Cassiano didicerint, &
 hic suas Collationes scripserit anno 426. quemadmo
 dum tradit Noris lib. 2. c. 5. siue vt mauult Iansenius
 & Vossius anno 429. vel anno 430. & Cælestinus epi
 stolam pro Augustino Apologeticam anno 432. vel
 teste Noris l. 2. c. 10. ediderit eorū innocentia intra septen
 nium stetit. Nam post euulgatas Cælestini litteras ex
 cusari non possunt: ita discurrente eodem Patre No
 ris in Vindicijs Augustinianis c. 8. pag. 312. his ver
 bis, *Quam igitur excusationem concinnabimus pro Hi
 lario, pro Fausto, pro Vincentio, pro reliquis Gallis præ
 sbyteris, qui ante Arausicanam synodum, Massiliensium
 opiniones mordicus sustinebant? An isti forte Cælestini litten*

ras prorsus ignorasse dicentur? At ille litteras dæ-
 rant ad Episcopos, non Macedonia, aut Bithynia,
 sed ad Episcopos Gallie. Scio Norim hæc dicere im-
 pugnando eorum sententiam, qui capita illa anne-
 xa Epistolæ Cælestini eius esse existimant, ac
 proinde non loqui de litteris germanis Cælestini,
 quas illis capitibus carere affirmat, quare à me perpe-
 ram adduci in testimonium hæresis Semipelagianæ.
 Verum idcirco eum laudavi, quia illa capita vulgo es-
 se Cælestini creduntur; & quia Noris alio in loco, idest
 c. 5. Libri 2. Hist. Pelag. existimat cum Prospero sa-
 tis fuisse illas litteras Cælestini ad condemnandos Se-
 mipelagianos: vel igitur Noris tunc putabat capitula
 in ijs contineri: vel satis eas per se sine capitulis esse
 ad damnationem erroris Semipelagiani. Audiamus
 Norim pag. 191. Mortuo autem Augustino, eiusque libris à
 Cælestino approbatis, cum videret Prosper adhuc Cassianum, Hi-
 larium, aliosque pertinaciter sancto Doctore refragari seueriori-
 bus dictis eosdem excepit. Nam calumniatores, Lupos, occultos
 Hypocritas ignominia causa appellavit. Vt cumque sit Aucto-
 re P. Noris Lirinenfes post litteras Cælestini, si Semi-
 pelagiani extiterunt, & Cassiano consenserunt, Ca-
 lumniatores, Lupi, Hypocritæ deueniunt. Primum
 cum affirmet Noris, necesse est & alterum affirmare.
 Miseros Lirinenfes, si tam cito à sua illa felicitate ce-
 ciderunt? quibus vero suam sententiam de illorum er-
 rore probet Noris oportet videre. Nam & multa, &
 idonea esse debuerunt ad illum errorem ijs attribuen-
 dum. Id vero ille nullo alio argumento astruit, quàm
 quod Cassianus libros partim eorum rogatu compo-
 suit, partim ijs dedicauit & compositos ad illos misit;
 quod quam fluxum sit & futile ecquis non videt? An

perinde est rogare quemquam ut scribat, ac assentiri
 scribenti? & in eodem numero ponendus ille, cui
 opus dedicatur, quo ille, qui dedicat? Num lege-
 re libros alienos, est alienam doctrinam probare?
 Nisi fortè Noris putet librum Cassiani Pestilentiae in-
 star esse, quæ tangentem infecit, aut Pandoræ Pyxi-
 dem, quæ aperta, mala seminauit. Tutior erat &
 firmior in Fide Honoratus quam ut oblato sibi
 Cassiani opere nutaret. Purior, quam ut ro-
 gando Cassianum ut scriberet, eius scriptis tur-
 paretur. An ille nouerat Cassianum praua scriptu-
 rum? Erat magnus Vir Cassianus, multa recta scrip-
 sit: ea optabat Eucherius, de alijs non cogitabat.
 Iam verò qui Monachi eius opera legebant eorum
 nonnulli simpliciores venenum non nouerant; alijs
 etsi nouerant, ab illo abstinebant. An quod Apes
 incidunt in Pratum, ubi sunt herbae noxiae, & vi-
 rulentæ, non eas à floribus secernunt, & his sele-
 ctis illas prætereunt, & fugiunt? Propono aptum
 & domesticum exemplum. Pater Iacobus Monte-
 rius Vir Sanctissimus Nouitiorum in Societate Ie-
 su multos annos Magister: utebatur Cassiano, ac
 in eius lectione erat exercitissimus, me sub eo felici-
 ter merente, quo nomine soleo gloriari: sæpe No-
 uitijs Cassiani Collationes exponebat; ac ex ijs ido-
 neam, & utilem doctrinam eliciens, ad omnium
 virtutum exempla formabat: & quod erat insigni-
 ter pius, & egregiè doctus, præteribat ea quæ su-
 specta erant, & nocere poterant; & interdum ani-
 maduertebat nonnulla in eo esse à recto fidei sensu
 aliena. Memini me multum ijs documentis profi-
 cere,

cere, nec dubito quin & alij proficerent sine ullo periculo errandi. Equidem de illo affirmare possum, ac debeo excellentem eo in munere extitisse, & singularem doctrinam, vitæ sanctimonia coniunxisse illius egregium de specimen dedit in nonnullis de ratione meditandi Diuina, quæ præclara edidit opusculis. Scripta autem plura extant summorum Virorum, qui eum agnouerunt testimonia, inter quos ego minimus iudico eum dignum esse, qui sacris fastis inseratur. Seruo adhuc multa ex ijs, quæ ab illo accepi documenta virtutis, & illius, quæ apud me perpetua viuit, memoriam in parte gloriæ pono. Potuerunt igitur illi Abbates, & Monachi Viri prudentissimi, & Sanctissimi, Cassiani scripta, & piè, & turò, imò & vtiliter legere citra periculum, atque adeo sine suspitione erroris, in quam non debuit eos Noris vocare, sine magnis, & iustis rationibus; sumpsit sibi quod probandum erat, videlicet illam Cassiani lectionem nocuisse. De hoc quæritur, vtrum nocuerit? Qui affirmat? negandum potius erat, nec temerè de hominibus pijs, & Deo deditis suspicandum. Quid? quod multi fortasse Cassiani opera non legerunt. Quod si legerunt, legerunt etiam Augustini, in quibus erat antidotum contra illud venenum. Debuit ne venenum antidoto esse præsentius? Pluris ego facio Augustinum, quam vt ei timendum à Cassiano existimem. Prope erat Prosper, qui refutaret. At non legebant Prosperum, & solum Cassianum legebant. Si Cassianus affirmet, qui Faustum audiebant auscultare Prosperum poterant. Non multum interest inter

Fau-

Faustum, & Prosperum, nisi quod Faustus infustus, Prosper felix euasit, quod Augustinianus erat. A quo Faustus hic Semipelagianus post illum Manichæum alienus.

Verum enim verò duo sunt argumenta idonea, quæ confirmant innocentiam Monachorum. Vnum quod nulla huius instituti hominum fiat mentio à Prospero, & Hilario in suis litteris, vel teste Nori, qui vult Semipelagianos fuisse clarissimos, idque Prosper significat, cum dicit meritis, & honoribus claros. Et Hilarius. Sunt ex parte tales personæ, ut his consuetudine Ecclesiastica laicos summam reuerentiam necesse sit exhibere. Alterum Prosperum disertè dicere initio Epistolæ eos Semipelagianos in Mafsilienfi Vrbe consistere. Multi, inquit, seruorum Christi, qui in Mafsilienfi Vrbe consistunt, Mafsilienfes igitur erant, non Lirinenses Semipelagiani, uti vulgò Theologi scribunt, Cur ergo Lirinenses infamantur? Adijcio contra Norim: huiusmodi Monachos nihil scripsisse contra doctrinam Augustini: vbi autem scripta nulla sunt, nullum extat argumentum erroris: quo indicio ipsemet Noris, & quidem iure, defendit Lupum Trecensem ab errore Semipelagiano.

Tam procul absum ab opinione Noris, ut existimem nullum præter Faustum Lirinensium Monachorum Semipelagianum fuisse. Equidem diligenter inspecta, & accuratè examinata serie Abbatum Lirinensium, vnum inuenio Faustum compertum illius erroris: quem ideo haud illepidè Barralius *Saulem inter Prophetas* appellare solet. Legat Barralium, qui volet. Ego breuiter me expedio. Honoratus Primus Abbas, fuit Sanctus, & Miraculis clarus. Maximus

successor Honorati expers eius erroris fuit, eodemmet
 Nori Auctore. Nazarius quem quidam Maximo suc-
 cessisse affirmant, à nemine culpatur. Faustus, qui in-
 dubitatus Maximi habetur Successor, hic ipse Hære-
 ticus est. Eudo Maximi optimus Discipulus Magi-
 strum secutus expers illius labis extitit. Ammonius
 nihil cum ea gente commune habuit. A qua etiam
 Ioannes, Siffredus, Vincentius alter ab illo Commo-
 nitorij Auctore, & qui eum excepit Amandus, longis-
 simè abfuerunt. Iam vero, qui extra hunc numerum
 sunt Caprasius, Eucherus, Lupus, & Theodorus, Iu-
 stus, Saluianus, Salonius, Veranius, Cæsarius, Ana-
 tolius, Apollinaris, tam sunt ab ea contagione alie-
 ni, vt nullum eorum, qui nonnullos expresse liberat
 Noris, ausus ipse sit eius sectæ nomine appellare.
 Quos autem appellat Vincentium, & Hilarium eos nos
 duos vindicauimus. Manet itaque vnus Faustus, Saul
 inter Prophetas. Hirundo inter Luscinias, Noctua in-
 ter Aquilas. Eum solum illa Insula serpentem habuit,
 vt se Paradisum probaret, quo eā nomine Eucherus
 de laude Eremitæ affecit. Obseruo autem in Epistola Eu-
 cherij ad Hilarium apud Barralium in qua plures Viri
 sanctitate insignes Lirinensis Insulæ nominantur, nul-
 lam mentionem fieri de Fausto. Ac ne in Hymno qui-
 dem, qui appellatur Prosa in laudem B. Honorati,
 cum penè omnes illustres illi monachi recenseantur,
 vlla sit Fausti commemoratio. Hilarij verò sit honori-
 fica in eo Hymno. At multo honorificentior est illa
 expressio eius Imaginis, quæ apparet in Missali anti-
 quo Lirinensi, vbi quatuor extant Effigies exclusæ Ar-
 gentæ, videlicet in prima facie Sancti Honorati, S.
 Maximi, S. Hilarij, S. Caprasij subscripto Disticho.

Lirinae

Lirinæ Fratres hic vestros cernite Patres .
Isti bis bini sunt Flos , & Gemma Lirini .

In secunda visuntur aliæ quatuor , nimirum S. Mariæ . S. Ioannis , S. Cesarii , S. Porcarii ; nusquam Faustus . Ille solus extra Chorum . Ac ne quis sinistram quidpiam suspicetur de Vincentio , quod inter hos minime nominetur , sciat is nomen illius exprimi ab Eucherio in epist. de laude . Eremitæ ad Hilarium . *Hæc , inquit , habuit reuerendi nominis Lupum , qui nobis illum ex Tribu Lupum retulit . Hæc habuit germanum eius Vincentium interno gemmam splendore conspicuum .* Else autem hic nostrum Lirinensem Auctorem Commonitorii Noris ipse infestus illi auctor fatetur lib. 2. Hist. Pelag. c. 11. pag. 251. His ita & compertis , & demonstratis , superest mirari tam pium , & doctum Virum Augustiniani instituti , sanctissimum illud Monasterium , quod alii eiusdem Professionis scriptores Augustinianum fuisse contendunt , Semipelagiani erroris fuligine inficere voluisse . Cuius rei ut essent magna , & idonea argumenta , debuisset ille pro suo ingenio , ac conditione contraria diluere , & illud dedecus remouere . Cum autem nulla eius erroris indicia essent , nec ille vlla prodiderit , dolendum est eum tam de illis Monachis temerè [ut meo more , idest ingenuo , & libero dicam] iudicasse . Ago causam & piam , & iustam , & Augustinianam , atque adeo meam : nego quippe me quemquam esse Augustini amantiorem , & obseruantiores . Volo Monasterium S. Honorati honoratum seruare . In honoratum esse non patiar . Sentio cum Torello Viro eruditissimo , mihi que carissimo , ad eum accedo , à quo Noris discedit . Restituo Crænobium illud Augustino , cuius illud esse non potuit , si Semipelagianum fuit .

fuit. Potuit, si ab eorum errore ex pers, ut opinor monstrasse me, penitus abhorruit. Quod si illam Insulam Serpentes Semipelagiani frequentarunt, præstaret sanè inter Serpentes, qui inde sunt, cum fundatum est ab Honorato expulsi, mansisse, quam illos alios Semipelagianos multo sæuiores, ac turpiores admisisse. Agitur de mea item Religione, nam cum ego eas Insulas lustrassem, & Monasterium illud pietatis causa inuisissem, & ipsa SS eiusdem, ac imprimis Vincentij coluissem, quod de me Noris sibi referente commemorat lib. 2. c. 11. ad finem pag. 252. nisi opinionem eiusdem confutarem, supersticiosus fuisse viderer, quod reliquias Semipelagianorum, qui Pelagianorum reliquias appellari solent, coluissem; quod à me est alienissimum, quod nullum tu acriorem sectariorum hostem inuenies: à quibus, & Patriæ ingenio, & proprio genio, causa Fidei vehementer abhorreo. Sum quippe Lusitanus, quos nulla vnquam hæresis infuscauit, inter quos pura, & immaculata Religio viuit, vigetque, & si quis forte [homines quippe sumus] contra ipsam delinquere comperitur, acerbissimè plectitur. Illud certè constat, nusquam certiora, & grauiora esse supplicia constituta.

Equidem recolens, & quæ apud scriptores legi, & quæ ipsemet, cum illac transui in eo monasterio monumenta vidi, tum doctrinæ, tum morum; non possum adduci, ut credam, illud Semipelagianorum receptaculum fuisse. imò Palæstram virtutis, Lyceum Fidei, stadium sacrarum exercitationum, scholam meditationum, Paradisum celestium deliciarum, Emporium mercium spiritualium in confinio Cæli terræque positum: Angelorum, hominumquè commer-

S

cium,

cium, Insulam honoratam: ultra Fortunatas felicem,
 extra scopulos errorum, & syrtes Haresum constitu-
 tam. Idque mihi persuaserunt, quæ à me ibi diligenter
 sunt indagata Doctrinæ ac sanctimonix vestigia, in
 quæ cum inciderem, mirè afficiebar ad virtutem, &
 ex arcanis animi mei moribus loci sanctitatem astima-
 bam, qui sanè vehementes tunc fuerunt, & me cum
 illorum recordor, etiam nunc ad uirtutem haud me-
 diocriter accendunt. Verum afferamus aliquot eius
 temporis Scriptorum testimonia. Est imprimis elegan-
 tissimum, & suauissimum illud S. Eucherii, qui Mo-
 nasterium illud Siren Cælestis incoluit, & ibi diuinitus
 cecinit. Elogium audiamus. lib. de laude Eremitæ ad
 Hilarium. *Equidem cunctis Eremitæ locis, quæ piorum illuminan-
 tur secessu reuerentiam deo, præcipuo tamen Lirinam meam ho-
 nore complector, quæ procellosis naufragijs mundi effusus pijsimis
 vlnis receperat venientes ab illo seculi flagrantibus æstu blandè intro-
 ducit sub umbras suas, ut illic spiritum sub illa interiore Domini
 umbra anhelaresumant. Aquis scærens, herbis virens, floribus
 renitens, visibus, odoribusque iunda, paradisum possidentibus se
 exhibet, quem possidebunt. Digna, quæ Honorato auctore fun-
 data sit, quæ tantis institutis, tantum nata sit Patrem, Aposto-
 lici spiritus rigore, & vultus honore radiantem. Digna quæ illum
 suspiciens, ita emitteret, digna quæ Præstantissimos aliat Mona-
 chos, & ambiendos præferat sacerdotes. Hæc nunc successorem
 eius tenet Maximum nomine clarum, quia post ipsum meruit ad-
 scribi. Hæc habuit reuerendi nominis Lupum, qui nobis illum ex
 Tribu Benjamin Lupum retulit. Hæc habuit germanum eius Vin-
 centium interno gemmam splendore perspicuam. Hæc nunc possi-
 det Venerabilem gravitate Capresium veteribus sanctis parem.
 Hæc nunc habet sanctos senes illos, qui diuinitus cellulis Aegyptias
 partes Gallijs nostris intulerunt. Quos ego illic, in su bone, San-
 ctorum cæcis conuenimusque vidi? Pretiosa in his suauis unguedine*

alabastra flagrabant, spirabat passim odor vite interioris hominis faciem exterioris habitu præferebant, conspecti charitate, humilitate deiectione, mollissimi pietate, firmissimi in spe, incessu modesti, obedientia cunctis, occursum taciti, vultu sereni, prorsus ipsa protinus contemplatione Angelicæ quietis agmen ostendunt, nihil concupiscunt, nihil desiderant, nisi eum solum, quem desiderantes concupiscunt. Dum beatam querunt vitam, beatam agunt, eamque & dum adhuc ambiunt, iam consequuntur. Itaque optant a peccatoribus segregari iam segregati sunt. Castam possidere vitam volunt possident. Omne in Dei laudibus tempus habere ambiunt: habent. Desiderant gaudere sanctorum caribus: gaudent. Christo frui cupiunt: spiritu fruuntur. Vitam Eremiti adipisci gestiunt: corde adipiscuntur. Itaque per largissimam gratiam Christi multa exhibis, quæ in futurum exoptant, in presentiarum merentur. Rerum porro ipsi cupiunt, dum spem sequuntur. Habent etiam in labore ipso præmium laboris, quia penè iam in opere est quod merces erit. Horum tu, mi carissime Hilari, reditus, insertusque consortio plurimum tibi, plurimum etiam illis contulisti, qui nunc pro reditu tuo alacri exultatione letantur.

Nondum Faustus Domicilium Lirinæ posuerat. Infustus Incola. Ne uerò quis existimet ab eo corruptam, & infectam insulam, animaduerto, eum uti genio suo, & suæ gentis ingenio tectum, & cautum non ausurum virus occultum prodere, ne perderet opinionem virtutis, & spem gradus, quem affectabat. Itaque post eum scripsit Cæsarius sequentia Eucherij laudibus consonantia. Benedicimus Dominum Deum nostrum, qui sanctam institutionem, & admirabilem consuetudinem habentem in Insula Lirinensi iugiter crescere, & maiori dignatur gloria cumulo sublimare. Quæ iam penè ita virtutum meritis profecit, ut altius sublimari non posset: O Felix, & beata habitatio Insule Lirinensis, ubi tam sanctis, & tam spiritualibus lucris gloria Domini Salvatoris augetur, & tantis damnis Diaboli nequitia mi-

narratur. Beata inquam, & felix Insula Lirinenfis, quæ cum par-
uulis, & plura esse videatur, in terris innumerabiles tamen mon-
tes ad Cælum misisse cognoscitur. Hæc est, quæ eximior nutrit Ma-
nachos, & præstantissimos per omnes Ecclesias erogat Sacerdotes,
& quos accipit filios, reddit Patres, & quos nutrit parvulos, red-
dit magnos, quos velut Tyrannos excipit, Reges facit. Nam om-
nes quoscunque felix, & beatæ habitatio illa suscepit charitatis
pennis ad excelsa virtutum culmina Christo sublimare consuevit.
Cum enim paruitatem meam hæc sanctæ Insulæ velut præclara ma-
ter, & vnicæ, ac singulæ bonorum omnium nutritrix brachijs
quondam pietatis exceperit, & non paruo spatio educere, vel nu-
trire contenderit, licet reliquos ad virtutum culmina eueherit: a-
me tamen, quia cordis mei duritia contradixit, omnes negligentias
auferre non potuit. Insignis item laus est eiusdem Insulæ
vox illa Sancti Antonij Cyriæ patria solitudine ad il-
lam migrantis apud Benedictum Gononum Burgen-
sem Monachum Cælestium lib. 1. in eius vita ex ma-
gno Felice Ennodio decerpta. Sanctorum igitur petamus
exercitum, & illam Lirinenfis Insulæ cohortem irriguam inquiramus
ardore. Cui concinit auctor vitæ ibidem. In hac igitur
nutrice Sanctorum Insula, cum præstet meritis, tamen om-
nium humillimus apparebat.

Iure igitur de isto Monasterio sibi vindicando tan-
quam suo, contendunt duo nobilissimi ordines. Sancti
Augustini, & Sancti Benedicti, ut in eorum Chroni-
cis apparet: utrisque ad se trahentibus illud insigne
Monasterium Lirinense, quod nisi esset Sanctorum fe-
minarium, sed Semipelagianorum latibulum, minimè
de illo sibi assumendo decertarent.

Pleraque huius Insulæ encomia per diuersos libros
sparsa, seu Gemmas, seu Margaritas hinc inde colle-
cta [& propè est Insula S. Margaritæ] in vnum The-

saui-

saurum vere dixeris coniecit Barralis initio sui pul-
 cherrimi operis, cuius hoc est schema. *Fons sitientibus vi-
 tam aeternam*: Acies instructa praelijs: Admirabilis consue-
 tudo: Aluearium mellis. Ara sacrificij. Beata Insula.
 Benedicta Terra. Consecrata habitatio. Commenda-
 ta congregatio. Comprobata institutio. Caminus hu-
 miliacionis, & agonis. Castra Dei. Cellulani Mona-
 chi. Celebranda tellus, Cohors sanctorum. Deser-
 tum Lirinense. Dulcis locus. Dulce solamen. Domus
 Dei, decorata, dedicata. Eremus Lirinensis, Mari-
 num Insularum. Exercitus Sanctorum. Fons gratia-
 rum, facunda, felix, felicior, felicissima mansio.
 Fines Gallicani. Gloriosa Ciuitas. Habitatio iam ve-
 nenatorum animalium vacans, inaccessa olim, horrida-
 que, nunc Hierusalem superna. Horreum vitæ. Insu-
 la Lirinensis marina, sacra, sacrata, plana, parua,
 latans, pollens, illustris, locuples, utilis. Ignotum
 exilium, interior umbra, & Domus, inimica aduer-
 sario, latebra sanctorum, latibulum illuminatum,
 mensa Christi, mons Lirinensis, mansio in Christo vi-
 uentium, nutrix sanctorum, Nauis Lirinensis, ouile
 Dominicum, porta Cæli, palæstra Eremitidis congre-
 gationis, Paradisus terrestris, quies piorum, religio-
 nis exemplar, secretum opportunum, schola Christi,
 sacer locus Deo dicatus, stadium Insularum, solitu-
 do, sedes remota, speculum sanctimonie, sinus tran-
 quillissimus, templum sanctum, mirabile insulanum,
 sacrum Monasterium, Vmbraculum Monachorum,
 similis Mari, quod viuos retinet, & mortuos foras
 rejicit, Monasterium fundatum ab illo Patre præme-
 morato Honorato primo Insularum, postea rectore Ec-
 clesiarum.

Rem

Rem maximè continet Hymnus ille celeberrimus, &
sua vetustate commendabilis, cuius inscriptio apud
Barralium est.

Prosa in B. Honorati laudem, & aliorum
Sanctorum Sacrae Insulae
Lerinenfis.

Lætus Chorus Lerinenfis

Agat laudibus immensis

Festa cum tripudio.

Martyrum & Confessorum

Quos assumpsit Rex Cælorum

De Lerini gremio.

Primus fuit Honoratus

Sanctitate decoratus

Horum Pater Omnium.

Qui Lirinum illustravit

Dum Lirinense fundavit

Sacrum Monasterium.

Caprasius ducens vitam

Terrenam semper oblitam

Sanctus esse meruit.

Maximus Præful Reicensis

Abbas primo Lirinensis

Miris signis claruit.

Hilarius Vir præclarus

Cæsarius Christo carus

Arelati Præsules.

In omnibus Deo grati

Fuerunt Viri Beati

Carnis actu exules.

Vin-

Vincentius fulsit viuens
 Omnes hæreses conuincens
 In Commonitorio.
 Abbas fuit Monachorum
 Sanctus Amandus multorum
 Simul Lirinensium.
 Eudo prius Vir Beatus
 Est à Christo sublimatus
 Ad Cæleste gaudium.
 Ioannes qui mente pura
 Derelicta præiatura
 Hæsit Lirinensibus.
 Eucherius collaudauit
 Et Lirium commendauit
 In suis tractatibus.
 Vincentius Sanctonensis
 Lupus etiam Trecentis
 Atque Iustus Lugdunensis
 Fuerunt Antistites.
 Insignem item Valerium
 Christi seruum egregium
 Miris signis eximium
 Collaudant superstites.
 Vir Siffridus Vendacensis.
 Et Lambertus Venciensis
 Præsules quidem immensis
 Fullere miraculis.
 Vir Germanus Seruus Christi
 Mundo liberatus tristi
 Cum palma meruit sisti
 Christo sine maculis.

Porcarius & quingenti
 Fratres palma cum ingenti
 Martyres Dei fulgenti
 Perfruuntur gloria.
 Augustus eius consortes
 Passione Viri fortes
 In Cælesti Curia.
 Martyres & Confessores
 Quondam Lirinæ cultores
 Precemur ut protectores
 Nostri sint per omnia.

A M E N.

Esto Coronis illa Oratio posita à Barralio pag. 29.
 quæ huiusmodi est.

Deus qui presentem Insulam Lirinensem
 martyribus, Pontificibus, Confessoribus,
 atque Innocentibus, ut eorum patefecit
 vita gloriosa, multitudine copiosa
 decorasti, concede nobis eorum auxilium
 deuotè petentibus ad supremi Regis
 consortium peruenire. Per Christum
 Dominum nostrum.



Caput XX.

Pater Noris metu ne temeritatis argueretur, quod solus ex Catholicis S. Vincentium Lirinensem Semipelagianismi condemnasset, subsidium aduocauit P. Christianum Lupum eruditum virum sui instituti: nouus hic hostis Vincentio aduenit. Serum tamen, & inane auxilium tulit. Afferuntur eius verba & accuratè & solidè refutantur. Noris & Lupus in hac armorum societate sensibus pugnant.

Religione tactus & metu pauidus P. Noris necum solo Vossio, quem allegauerat, videretur sentire, Socium Christianum & Catholicum succenturiari sibi curauit fidum amicum, & alterum Achatem P. Lupum: ac ne verum esset

Lupi maxime videre priores

Quod stuporis indicium erat, posteriorem Lupum videre Noris voluit. Itaque rogauit, & amicè, & enixè, ut sibi subsidio esse vellet, ne solus in arena necum tot auctoribus stipato pugnaret, Nec ille repugnauit, & memor illius Virgiliani Carminis, quod mirum est in homine erudito, sed amuso

Fratrem ne desere frater

suppetias illi properanter tulit. Nequis vero putet hanc vanam suspensionem esse, tempus, & occasio-

T

nem

nem obseruet: & veram rem esse comperiet. Igitur Lupus quarta parte Notarum in Concilia pag. 757. & 758. sic scribit: Sancti Augustini de diuina gratia ac predestinationis efficacia doctrinam Sulpitius Seuerus, Lerinensis Vincenius, alijque olim Gallorum Clerici, & Monachi oderant pessimè; adeoque infamabant, ut mali dicendi studio semetipsos apud omnem posteritatem reddiderint famosos. Apostolicam, qua doctrinam ipsam declarant authenticam laudatus Caelestinus Epistolam non minus oderant. Verum quid? Sedis illius dogmaticum iudicium impugnare, aut deuocare in dubium Gallia tunc ignorabat. Aut cum illud Vincentij pro fidei Catholica antiquitate Commontorium, ad instar Canonum Antiochenorum, est male radice non malus per omnia succus. Ostendere conatur, non Augustini, sed norum dogmata esse auita, idèque hæc, non ista per Caelestinum fuisse comprobata. Epistolam, quod impugnavi non posset, ita pertacuit detorqueri. In postremo Commontorii capite hæc exsequitur verum si is adeo pauido, ut se Vincentium scribere ausus non fuerit, sed vendere quasi nescio quem Peregrinum. Hac interim arte non solum suos solari, & opum Gallia plebem detinere, sed & sextum tertium Pontificem, de Pelagiani dogmatis amicitia olim suspectum, tentant ad Antecessoris sui Decretum ita interpretandum circumscribere. Et hinc tria posteriora sui contra Collatorem Libri capita non aduersus Collatorem, sed aduersus hunc Peregrinum omnino scripsit Sanctus Prosper; & conclusit, Confidit Dominus protectione præstandum, ut quod operatus est in Innocentio, Zozymo, Bonifacio, Caelestino, operetur & in Sixto, & in Gelladio Dominici gregis hæc sit pars gloria huic reservata Pastori; ut sicut illi lucos abegere manifestos, ita his depellat occultos in Apostolo Petro, dum eius fidei ab omni lapsu stabilivit Dominus, affirmat fuisse non hunc aut illum, sed omnes omnino Romanos Pontifices, idèquod post omnium dogmaticum & Cathedra iudicium cõfuerat damnatis nusquam norum tamen, sed solum sem-

per penitentia remedium fuisse & fore peccatum.

Miram dei providentiam! qui consulere voluit innocentiae S. Vincentii Lirinensis! Haecenus processeram, & scribendo, & cudendo huiusmodi opusculum, cum opportunè ad manus meas pervenit, hic in domo Illustrissimi Episcopi Sebastiani Pisani, viri vndeque clarissimi, liber P. Lupi, quem antea non videram, ex quo proximam particulam decerpsi, ut eam refutarem, necquid esset quod desideraretur in defensione Vincentii. Eam aggredior, & expendo Lupi verba, sperans me facturum ut Christianus Lupus non sit Nori Comes, nec ut ait paræmia *homo homini Deus*, sed contrà: *homo homini Lupus*. Singula Lupi dicta examino. S. Augustini de divina gratia ac Prædestinationis efficacia doctrinam Sulpitius Severus, Lirinensis Vincentius, aliique olim Gallorum Clerici, & Monachi oderant pessimè. Miror in cogitantiam Lupi ortam ex odio concepto in Vincentium. Omittit Pelagianos certos, & manifestos, & nominat incertos, & nullos. Vbi Cassianus? Vbi Faustus? Vbi Gennadius? quos ipse Noris affirmat Semipelagianos fuisse? hos præterit Lupus, & nominat Sulpitium Severum leuiter, & in senectute tinctum fuligine Semipelagiana quam tamen citò abrasit, in meliorem frugem redactus, & in Fide Catholica, ut decebat Beati Martini discipulum, mortuus. Nam ut ille inter Millenarios fuerit, auctore Hieronymo, & inter Semipelagianos, auctore Gennadio, & quidem suspecto, utranque hæresim abiuravit. Vincentius verò Lirinensis ut omni suspitione careret multi ante nos, & nos post ipsos disputando effecimus. Inconsideratè igitur Lupus, imo, & malignè Cassianum, & Faustum, & Gennadium præterit: & Sulpitium, & Vincentium inculcavit.

Quod addit *alii Gallorum Clerici, & Monachi oderant pessimè;* non latifacit. nam debuerat adijcere *Episcopi* quorum aliquot ea labe infectos constat ex Epistola Prosperi ad Augustinum, quam non videtur vidisse Lupus totus inhians in Vincentium: nimirum illa Epistola non erat intra Canones, quos transilire non audet Lupus. Monachos vnde nouit Semipelagianos fuisse? De presbyteris loquuntur Prosper, & Hilarius. De Monachis tacent: sed Lupus ut includeret Vincentium Monachos nominauit, & in eo à Nori suo discessit, qui negat Vincentium cum scripsit, fuisse Monachum Lirinensem.

Pergit Lupus. *Apostolicam, quæ doctrinam istam declarauit autenticam laudatus Celestinus Epistolam non minus oderant.* In qua parte historiarum hoc reperit P. Lupus? Celestini Epistola recepta fuit beneuolè, non hostiliter impugnata, nam quæ à Nori, & Vossio fingitur deprauatio, impugnatio non est, sed detorsio: proferat Lupus illius hostes, sed nullos intra suos Canones inueniet. Etenim quæ sunt extra Canones parum curat. Progreditur.

Verum quid est sed is illius dogmaticum iudicium impugnare, aut deuocare indubium Gallia tum ignorabat: Igitur non oderat pessimè Gallia Epistolam Celestini, imo amabat, & recipiebat: siquidem impugnare, & vocare in dubium illius auctoritatem nesciebat. Qui autem nec dubitat, nec impugnat consentit auctoritati. Innocens ergo Gallia erat, & apud eam in loco auctoritatis Epistola Celestini consistebat, immota, & immutata. Hoc ipsum significat illud verbum deuocare in dubium, nam deuocare est de loco deducere; quare qui non deuocat, & ignorat deuocare, finit rem

in

in suo loco esse, ex quo sequitur Galliam minime de iudicio dogmatico Cælestini dubitasse. Procedo.

Auream illud Vincentii pro Fidei Catholica antiquitate commo-
monitorium ad instar Canonum Antiochenorum est mala radice
non malus per omnia fructus. In regno suo est Lupus :
 nempe intra Canones, ego tamen desidero ut exprimat qui Canones isti fuerint, & cuius Concilij, nec enim unum tantum fuit Antiochenum Concilium. Scio etiam loqui de illo Concilio Antiocheno factio contra Athanasium anno Christi 341. Iulij anno quinto, auctore Constantio, seu potius Conciliabulo. Improbo illam particulam *mala radice non malus per omnia fructus* : videtur enim dissonare à voce Christi *non potest arbor bona malos fructus facere, nec arbor mala bonos fructus facere*. Deinde non capio illud *per omnia* : nam si malum ex quocunque defectu, non requiritur malum ex omni parte, ut malum sit. Tandem Canones illi Antiocheni videntur à Lupo approbari tanquam boni, cum tamen reiecti fuerint ab Ecclesia teste Baronio, & Spondano, qua de re audiat optimum auctorem, ante se notas scriberet in Canones Conciliorum, Severinum Binium. *Horum nonnulli tanquam orthodoxe fidei, & bonis moribus à Ecclesia recepti contrarij exploduntur*. Non igitur debuit Lupus confuse loqui ad instar Canonum Antiochenorum. Potest tamen excusari quod dixit *per omnia*. Verum, si Vincentius scripsit Commo-
 nitorium contra doctrinam Augustini confirmatam à Cælestino, malum profecto illud opus fuit, nec possunt cetera in eo contenta excusari : nam cum finis peruersus est, pervertitur etiam quæ ad eum ordinantur. Addit.

Osten-

Ostendere conatur non Augustini sed suorum dogmata esse auita. id quoque hæc non ista per Celestinum fuisse comprobata. Hoc antequam dixerat Noris, & non probarat: hæc ex eo desumpsit Lupus, nec probat. Aliud agebat Vincentius quam id quod ei imponit Lupus, & aliud agebat Lupus cum Vincentio ista imponebat: minus quippe consideratè scribebat: nihil enim tunc de Augustino Vincentius cogitabat, sed totus ad impugnandas nouitates hæresum incumberebat. Auita dogmata, & antiqua sunt Augustini de Prædestinatione, gratiaque sententiæ, quemadmodum supra ostendimus, & nunc manifesto huiusmodi argumento probamus. Ante Augustinum erat hæresis Prædestinatorum, uti ex vitis Patrum auctore Eruditissimo, & elegantissimo Rosueydo superius probauimus, hæc autem hæresis orta fuit ex doctrina de Prædestinatione, & gratia liberali Dei, citra, & ante omne meritum naturæ; igitur antiquior erat quam ille error: vigeat ergo in Ecclesia multo ante Augustinum illa doctrina: itaque auita, & prisca erat à Christo, & à Paulo hausta, & accepta, & tradita, unde non poterat tanquam noua à Vincentio improbari, sed contraria Semipelagiana, quæ post illam emerferat, & noua exurrexerat, atque adeo condemnabatur à Celestino Pontifice nouitatis, quo cum Vincentius qui nouitates insectabatur penitus consentiebat. Rursum.

Epistolam quæ impugnari non possit: ita placuit detorqueri. Perinde, opinor, est detorquere, ac impugnare: imo deterius aliquanto illud existimo. Nam qui impugnat saltem fideliter sensum retinet auctoris, cui opponit suum priuatum, qui falli potest, nec nocet publico, at qui detorquet peruertit sensum publicum, & in erro-

rorem

rotem commendabit; quod multo est perniciosius.
Verum neque Vincentius detorsit, nec in praeavit,
retinuit scripsi in Calistini, eique censerit: quem ad-
modum superius monstravimus, contra quam Vos-
sius, & Noris existimant. Sequitur.

In postremo Communitio capite haec exequitur. Veram stylo
deo pavidus, ut se Vincentium scribere ausus non fuerit, sed ven-
dere quasi nescio quem peregrinum. Ino quia in fine hanc
doctrinam tradidit propterea magis commendavit;
nam quae postrema dicuntur veluti testamento man-
dantur, & altius imprimuntur; stylum pavidum dicit,
qui pavidus esse non potest, sed à pavidus proficisci.
Nec verò pavidus erat Vincentius cum illa scripsit, sed
animosus: quod duorum Pontificum auctoritate nite-
batur, & supra petram sedebat, & quidem Apostoli-
cam, ubi nemo pavidus esse potest, cū firmus & immo-
bilis consistat. Iam verò illud: *ut se Vincentium scribere*
ausus non fuerit, sed vendere quasi nescio quem peregrinum, in-
pram prorsus est cū Vincentius abijcendi se se, ac de-
spiciendi & occultandi causa fecerit, ne popularem
auram ex pulcherrimi operis compositione caperet:
itaque se peregrinum appellare maluit, & in hunc sen-
sum interpretantur iustitiores, quos imitari debuit
Lupus, sed ille maluit uti detorserat mentem interpre-
tandi Epistolam, ita Vincentij animum detorquere.
Non vendit se peregrinum, sed sub eo nomine se occul-
rat Vincentius, ne subreperet illa gloriola, quam
fugiebat. Peregrinus dici voluit, quia non cum erat
monasterio Lermenensi inclusus, & incognitus illi pe-
regrini versabatur. Nisi forte Deus providet ut illi
ibi nomen imponeret propter primum operis, quod
quia rarum, peregrinum appellari oportebat, vel quia

cum illud scripsit peregrinabatur à sensibus, & in Superis cogitando habitabat. Vnde quia videbatur diuinum esse opus non humanum, peregrinum in terris videbatur. Discat P. Lupi melius & sanctius de viro sanctissimo existimare. Sed ille de Vincentio vti Semipelagiano cogitabat, immemor sanctum esse, & in Ecclesiæ fastos relatum. Subiungit.

Hac interim arte non solum suos solari, & optimam Gallie plebem deludere, sed & Sixum tertium Pontificem de Pelagiani dogmatis amicitia olim suspectum tentauit ad Antecessoris sui decretum ita interpretandum circumscribere. Miror tanto viro ista excidisse. Turbato, vt vtar phrasi eiusdem Lupi in celsentis S. Basilium, oculo hac scribebat Lupus, adeo ne verba quidem constant. Quorsum enim illud de Pelagiani dogmatis amicitia cum amicitia personarum sit; non rerum mallem de Pelagianorum amicitia olim suspectum. Sed hoc leuius est. Illud grauius. Optimam Gallie plebem deludere. Hocine ferendum, vt Vincentius qui instituebat Catholicos, erudiebat fideles, Hæreticos confutabat; veritatis fidei causam agebat deludere plebem Gallicam dicatur? absurdum hoc, & à decore alienum. Quid cum plebe Vincentio Lirinensi? Cum presbyteris, & Episcopis res erat, plebs nec multum curabat, nec satis intelligebat quæstionem, nec Commonitorium illud plebeijs auribus congruebat. Persequor; sed & Sixum tertium Pontificem olim suspectum. Non debuit suspectum dicere: nec enim Sixtus vnquam suspectus fuit Semipelagianismi, vtpotè bene Catholicus, sed à Pelagianis in suspensionem vocatus, qui fraude & astu vti eam illi calumniam imposuerunt, vti mos erat illius sectæ. Vafri enim homines & astuti, vt hæresim suam occultarent, imo & condecorarent eam alijs viris san-

ctissimi-

Et illis attribuebant. Finxerunt itaque Sixtum ante-
 quam esset Pontifex Pelagianis asseriri, eumque su-
 spectum fraudulentè fecerunt: unde non sequitur eum
 suspectum fuisse, sed falsò hanc ei suspicionem affi-
 ctam fuisse. Summa igitur iniuria Lupus eum sus-
 pectum dicit. Affero testimonium eruditi viri Henrici
 Spondani, in quo etiam loquitur Baronius, eo que-
 dictum Leupi refello: anno 418. n. 3. Porro qui primus
*aduersus Pelagianos Hæreticos palam inclamauit anathema fuit
 Sixtus Romanus Presbyter qui postea Pontifex. Celestino suc-
 cessit quod Sanctus Augustinus in Epistola ad ipsum reddita ea
 de causa factum ab eo docet, ut dilueret calumniam, quam ijdem
 more suo mentientes sparsissent quod ille ipsis faceret. Nota
 mentientes. Igitur male Lupus suspectum, dixit, non
 enim erat suspectus, sed Catholicus qui autem eum
 suspectum reddébant mentiebantur. Corrigen-
 dum est hoc in Lupo, qui nihil distinguens inter suspectum,
 & falsò suspectum redditum, confirmauit eum Pelagia-
 nis, vel indulgisse, vel fauisse. Oportebat discernere
 suspicionem affictam à verà suspicionem. nam si satis es-
 set afficta suspicio ad efficiendum suspectum etiam
 Zosimus, & Clerus cum eo Romanus, imò & ipse
 Augustinus Pelagianis coniuerent, vel consentirent.
 Audiat Lupus eundem auctorem in eodem loco. Ad ca-
 lumnias concinnandas stylam exacuunt, præstititque id in pri-
 mis Iulianus Episcopus Capuanus, qui inter alia, de quibus di-
 cetur anno sequenti cum Zosimum, Romanumque Clerum, cum
 Augustinum prauaricationis accusare non erubuit, quasi ipsi
 olim, cum Pelagio sensissent, ac postea sententiam mutassent:
 cuius impudentiam egregie Sanctus Augustinus retulit: Possem
 equidem, me auctore, hoc idem probare productis
 Augustini, & Iuliani locis, sed malui alienò ore, ut*

maior esset auctoritas, Lupi dictum refutare. Deleat
 illam particulam *Sixtum Pontificem de Pelagianis dogmatis
 emittit olim suspectum*, scribat olim falso à Pelagianis su-
 spectum redditum, nequis putet tantum virum cum
 Pelagianis aliquando sensisse. Manet adhuc hac illa
 particula *tentant ad Antecessoris sui decretum ita interpretan-
 dum circumscribere*. Quo nihil dici potuit absurdius. Quo-
 modo enim potuit tentare Vincentius reducere decre-
 tum Sixti ad mentem Antecessoris sui Cælestini. Si
 enim Sixtus priusquam Cælestinus allegatur à Vin-
 centio, & Cælestinus posterius, ut patet in textu Vin-
 centij, quomodo poterat reduci ad sensum Cælestini?
 Immo Cælestinus erat reducendus ad sensum Sixti: Ve-
 rum opponet Lupus se non uti verbo *reducere* sed *circum-
 scribere*. Respondeo me sensum & mentem Lupi non
 uerbum attendere. Sensus & mens illius est Sixtum
 eodem modo intelligendum, ac Cælestinum: hoc au-
 tem fieri non potest, quia Cælestinus loquebatur de
 hæresi Semipelagiana, Sixtus autem de Nestoriana, &
 uterque Pontifex nouitatis eam condemnabat; si ergo
 Vincentius circumscripsit sensum Sixti intra sensum
 Cælestini, dixit eodem sensu locutum fuisse Sixtum
 de hæresi Nestoriana, ac Cælestinum de Semipelagia-
 na; unde sequitur Vincentium contra se scripsisse: nam
 uoluit nouitatem Cælestini attribuire doctrinæ Augu-
 stinianæ; & eo nomine illam damnare probando Se-
 mipelagianam nomine uetustatis, & similiter Sixtum
 nouitatem attribuire sententiæ Catholicorum & uetu-
 statem errori Nestoriano, quasi Sixtus approbaret ue-
 rustatem in Nestorio, & nouitatem in Cyrillo, & Ca-
 tholicis. Hæc est manifesta consecutio. Lupus uult
 circumscribere sensum Sixti ad interpretationem
 quam

quam adhibet sensui Cælestini. Cælestini sensus interprete Vincentio approbat uerustatem Semipelagianum, & improbat nouitatem Augustinianam, igitur consequenter iudicat Sixtum approbare uerustatem Nestorianam, & improbare nouitatem Cyrillianam. En quo deuenit ratiotinatio P. Lupi dum circumscribit uerba Sixti ad interpretationem uerborum Cælestini. Absurdum est enim credere Vincentium Lirinensem hostem acerrimum hæresis Nestorianæ uelle illam approbare interpretando uerba Sixti sicuti iam probauerat hæresim Semipelagianam detorquendo uerba Cælestini. Nimis festinanter scripsit Lupus, & studio celeritatis corrupit interpretationem germanam utriusque tum Cælestini, tum Sixti. Vera interpretatio est ea quam nos attulimus, & Vincentius affert: uidelicet utrumque Pontificem sincerè iudicasse utranque hæresim, & Nestorianam, & Semipelagianam non esse uerustam, sed nouam, & nouitatis nomine condemnandam. Super sunt illa uerba.

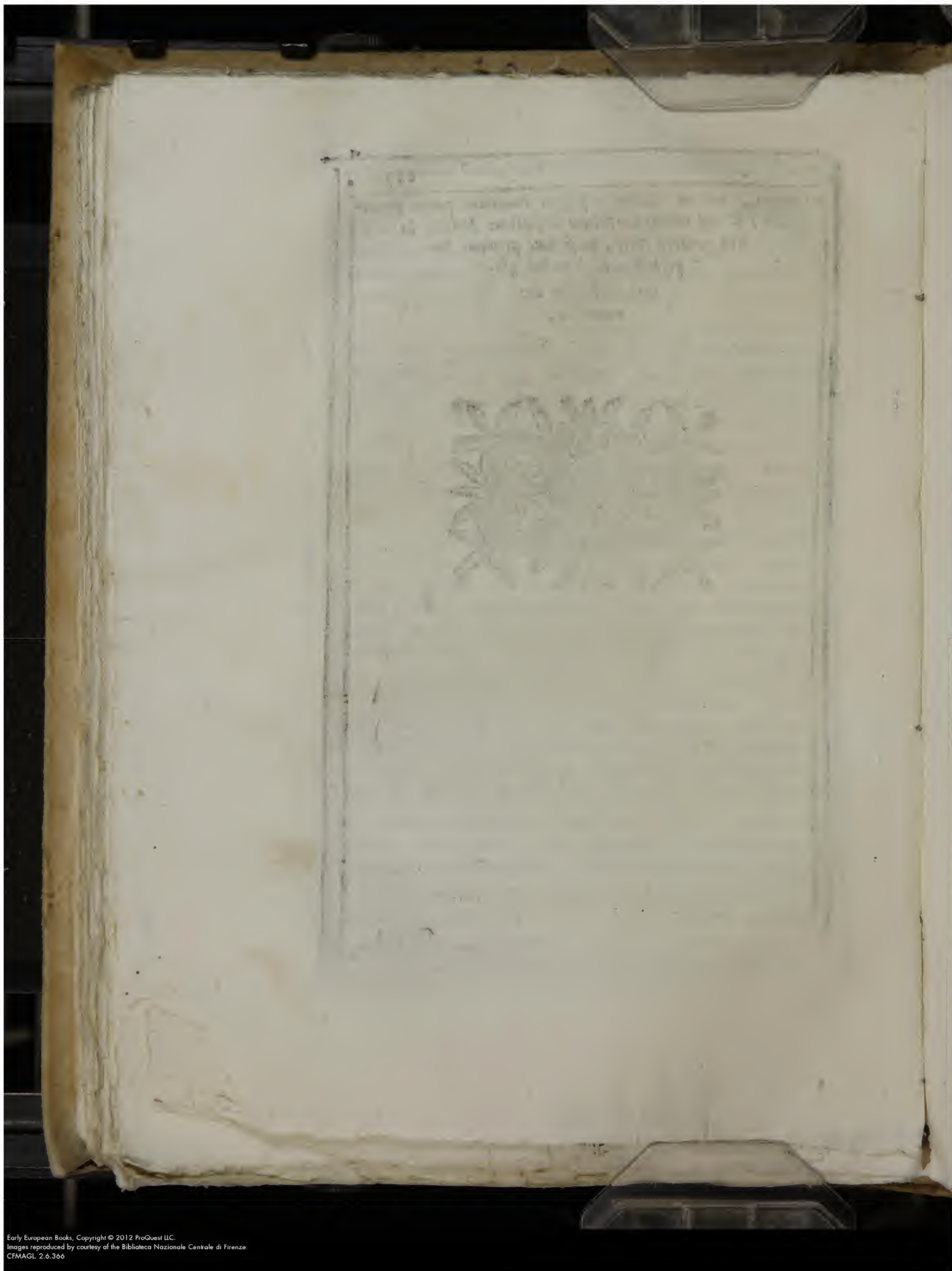
Et hinc tria posteriora sui contra Collatorem libri capita non aduersus Collatorem, sed aduersus hanc Peregrinum omnino scripsit S. Prosper. Hæc rem veritatis non continent, cum Prosper satis declaret ipso titulo se scribere contra Cassianum, quem Collatorem appellat, alioqui ineptè sustinuit titulum libri usque ad finem; si enim tribus illis capitibus mutauit personam, mutaret item debuit illius nomen, & exprimere. Peregrinum contra quem scribere conabatur. Præterea illa tria capita aliena sunt ab instituto Vincentij Lirinensis, sed ad eundem Cassianum pertinent. Legat cui vacat, & me videbit. Indiciū autem

quod affert Lupus ex verbis sequentibus Prosperi
*Confidimus Domini protectione praestandum ut quod operatus
 est in Innocentio, Zosimo, Bonifacio, Celestino operetur &
 in Sixto, et sicut ille Lupos abegere manifestos, ita hic de-
 pellat occultos: fallit in eo quod putat Lupum occul-
 tum esse Vincentium, cum hi Lupi fuerint alij
 Semipelagiani, qui Cassiano, duce Ecclesiam di-
 vexabant, aduersus quem Cassianum anno 2. Six-
 ti Prosper scripsit, quemadmodum obseruat Ba-
 ronius, & Spondanus ad annum 433. quo tem-
 pore Peregrinus adhuc Commonitorium suum
 non scripsit, ut constat ex eodem Commo-
 nitorio, & faterur P. Noris lib. 2. cap. 1. & lib.
 2. cap. 10. Cassianus quippe scripsit Anno 428.
 suas Collationes: easque penitus absoluit anno
 429. Prosper vero contra Cassianum Collato-
 rem scribens opus confecit Anno 433. Vincentius
 autem Anno vno post suum Commonitorium scri-
 psit idest Anno 434. Quare Lupus in hoc Peregri-
 no penitus peregrinatur, & volens causam Noris
 sodalis sui defendere prorsus prauaricatur: Tanta
 vis veritatis est, ut qui eam impugnare velit in-
 casum laboret. Occulti illi Lupi sunt Cassianus,
 Faustus, imo & Iulianus, Capuanus Episcopus de
 quo S. Prosper in Chronico haec ait: Hac tempesta-
 te Iulianus Arelhanensis insistentissimus Pelagiani erroris as-
 pector, quem dudum amissi Episcopatus intemperans capido
 exagitabat, multi moda arte fallenti correctionis spem pra-
 ferens, motus in communionem Ecclesiae irrepere; sed
 is insidijs Sixtus Papa Diaconi Leonis hortatu vigilanter*

occurrent, nullum aditum perferis conatibus patere permi-
 sit; & ita omnes Catholicos defectione fallacis ba-
 riae gaudere fecit, quasi tunc primum su-
 perbissimam heresim gla-
 diis apostolicis de-
 nunciasset.



COM



COMMENTATIO

S E C V N D A.

De Ordinatione S. Augustini Episcopi in
eadem Ecclesia Hipponensi viuo
Valerio Episcopo præter Ni-
cenum Canonem in-
culcata.

De probabilitate sententiæ eiusdem S. Augustini nè-
gantis Concilium Sardicense quod vulgo Gene-
rale dicitur Catholicorum, & affirmantis
Hæreticorum fuisse.

De statu questionis, de Appellationibus iuxta Canones Ni-
ceni, & Sardicenis Concilij, in quo statuitur Canones
qui habentur Sardicenses, Nicenos prorsus
fuisse, non Sardicenses.

De consensione Ecclesiæ Africanæ tempore Augusti-
ni, & Patrum Sexti Concilij Africani super lu-
re Appellandi cum Ecclesia Romana subla-
ta prorsus omni dissensione, quam He-
terodoxi somniarunt, quibus
nonnulli Orthodoxi in-
consideratè conmi-
uent.

Scopus est honor Augustini vindicatus.

TROE-

COMMENTATIO

S E C V N D A

De Ordinatione Augustini episcopi in
 eadem Ecclesia Hispanensi anno
 1510. Episcopo praesente
 eadem Canonici in
 curia

De Ordinatione Augustini episcopi in
 eadem Ecclesia Hispanensi anno
 1510. Episcopo praesente
 eadem Canonici in
 curia

De Ordinatione Augustini episcopi in
 eadem Ecclesia Hispanensi anno
 1510. Episcopo praesente
 eadem Canonici in
 curia

De Ordinatione Augustini episcopi in
 eadem Ecclesia Hispanensi anno
 1510. Episcopo praesente
 eadem Canonici in
 curia

Imprimi in ...

PROOEMIUM



Agna erat huius libri P. Christiani Lupi apud omnes doctos expectatio, & quidem iure propter famam viri, & propter nobilitatem argumenti: me quoque in spem erexerat fruendi eruditione recondita, solidaque doctrina, cuius quidem specimen alias auctor præclarum dederat. Itaque vix dum in lucem exierat, cum ego illum mihi comparavi; & avidissimè in manus sumptum legere cepi animo deuorandi totum, ad idquè & instituti similitudo, & vetus cum auctore familiaritas incitabat: auxerat studium amor in Augustinum, quem sperabam ab erudito, & pio filio vehementer commendatum iri. Verum ut incidi in eius prologum, hæsi in limine, & resiliui, quòd comperi ab eo Augustinum vitupe-

rari, errorisque, & imperitiæ, & ignorantia Canorum & Niceni, & Sardicensis Concilij insimulari: traducitur quippe in eo Augustinus tanquam ignarus Canonum, & fluxus, ac infirmus Donatistarum impugnator, & cum Africanis Sexti Concilij Carthaginensis Patribus detractor Apostolicæ sedis auctoritatis, & auctor *miserabilis super* iure appellandi ad Romanam sedem *contentionis* statuitur, & hoc ipsum in fronte operis, quod omnium oculos cum offenderet, tum auerteret. Tanti est in utranque partem momenti aditus operum, quos propterea gravissimi viri iudicii Marcus Tullius illustres, & nidos esse volebat. Refrixit igitur ardor legendi: turbari cæpi, & dolere, quod tam male ab auctore acciperetur Augustinus, præsertim à filio, à quo non erat timendum conuicium; sed sperandum præconium: nec mihi potui moderari, quin suscepto studio ab illis imposturis innocentem liberarem, & calumnias ei impositas abolerem. Notus est meus in Augusti-

nam

num amor, quem mihi à puero, & colendum, & obseruandum, & vindicandum proposui: cuius tot sunt testimonia quot sunt in meis operibus argumenta. Stimulauit currentem reliqua pars prologi, in qua punguntur Patres, carpuntur doctores Scholastici; sugillantur Evangelici concionatores quasi neglexerint Canones, & doctrinam corruerint, & ansam dederint Heterodoxis sanam, & Catholicam doctrinam calumniandi. Hæc omnia animum meum exulcerarunt, & ad refellendas huiusmodi calumnias à veritate alienas impulerunt. Ecquis enim credat Patres sanctissimos contempsisse Canones, & ex eorum ignorantia lapsos esse? Doctores Scholasticos eosdem despexisse & minus reuerenter tractasse? An vero S. Basilus, S. Gregorius Nazianzenus, S. Hilarius, & alij præclaræ sanctitatis viri contra Canones quidquam deliquerint? Diuus ne Thomas Doctor Angelicus, S. Bonaventura Seraphicus, Ioannes Duns Scotus Subti-

his Canones neglexerunt & repudiarunt?
 Num Alexander Alensis, Albertus Ma-
 gnus, Egidius Columna, Baconus, Gre-
 gorius Canonum ignorantia à veritate
 deuiarunt? Scripserunt ne quidquam ad-
 uersus Canones Melchior Cantus, Domi-
 nicus Banez, Didacus Aluarez, Feuar-
 dentius, Alphonsus Castrius, Franciscus
 Lychetus, Caietanus, Valentia, Suarez,
 Vasquez & alij grauissimi Theologi? per-
 suasum mihi est P. Lupum aut eos non vi-
 disse, aut alias res agere cum legisset.
 Equidem non verebor dicere plures esse
 lapsus in hisce notis P. Lupi ad Canones
 quàm sint in scriptis Scholasticorum ho-
 minum, idque testimonio vel amicissimi
 sui P. Henrici Noris testimonio probem:
 qui in erudito illo suo opere de Historia
 Pelagiana plurimos lapsus P. Lupi addu-
 cit, & maculas inde contractas detegit;
 ad quem lectores remitto. Ego vnum tan-
 tùm afferam, quod nullum tu grauiorem in Scho-
 lasticis doctoribus inuenias, si illi tantum,
 quod inficior, in Canonibus errauit.

capite

Capite primo, Tom. 1. super Canones
Concilij Constantinopolitani sic scribit:

Quaestio est an à solo Theodosio Augusto, an etiam à Damaso Pontifice fuerit conuocata Synodus? De quo cum communis Catholicorum sententia sit non à solo Theodosio, sed à Damaso etiam Papa conuocatam fuisse, idque Lupi eo in loco non neget, contra tamen opinatur. Respondeo, inquit, tamen à solo Theodosio congregitam, & addit: Nulli enim legatio, nulli Epistola Apostolica adfuit sine quibus fieri nequit totius Ecclesiae Synodus generalis: de qua sententia audiamus Senerinum Biniuum in suis notis ad istud Concilium ubi sic; Nemo igitur nisi per Maximam Haereticus abseneret hoc Concilium ab Imperatore piensissimo, & Sacrum Constitutum abseruantissimo indictum fuisse. Quod ait Theodoretus lib. 5. Hist. c. 9. Constantinopolitanum primum Theodosium seniore[m] coegisse, & indixisse, explicandum est illud prauo litterarum Apostolicarum mandato contigisse. Vide Barn. anno praedicti na. 19. & 20. Bellar. lib. 5. de Cont. cap. 13. Hec Binius. Ego in gratiam Theologorum obliuio contradictionem in dictis Lupi.

Am

Ait enim fuisse conuocatam Synodum illam generalem à solo Theodosio, eamque faretur esse legitimam ; & subiungit : *nulla enim legatio, nulla Epistola Apostolica adfuit sine quibus fieri nequit totius Ecclesie Synodus generalis* : quæ duo sibi contradicunt ; nam quomodo potuit esse Synodus generalis illa Constantino- politana si à solo Theodosio *sine ulla legatione sine ulla Epistola Apostolica conuocata fuit* ? Igitur si verum est sine istis fieri non posse Synodum generalem sequitur Synodum Constanti- nopolitanam à solo Theodosio conuoca- tum non fuisse generalem . Certe illa sine freno libertas quam Lupus Doctoribus Scholasticis affingit non tam eos in trans- uersum egit, uti Lupum sua fidentia, tur- pius est enim lapsus , quàm illi labi po- tuerunt . Verum illos Patres, & hos Theo- logos alij vindicabunt . Ego mihi libe- randum sumo Augustinum ; hæ meæ par- tes sunt ; refellam calumnias P. Lupi ; monstrabo ei Augustinum erroris exper- tem esse , & nihil contra Nicenos, & Sar- dicenses Canones deliquisse , & illam no-

tam

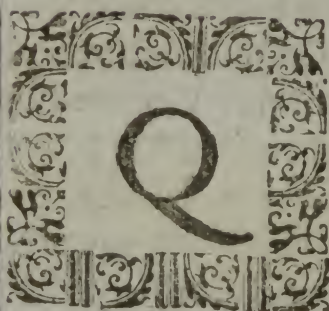
tam ignorantia delebo . Palam faciam
 nec ipsum, nec Patres Africanos quid-
 quam iuri appellandi detraxisse, nec eius
 Concilij Sexti miserabilem contentio-
 nem aduersus Pontificem Romanum, sed
 mirabilem consensionem fuisse ; imo in
 eo quod existimat Lupus omnino aber-
 rasse Augustinum, nimirum inficiando Sar-
 dicense Catholicorum Concilium, proba-
 biliter, & inculpatè sensisse . Vno verbo
 ubi sit Augustinus, ibi & veritatem, & Se-
 dis Apostolicæ auctoritatem consistere
 demonstrabo . Iusta est causa: pugno pro
 Augustino, aduersus hominem Augusti-
 nianum professione, & instituto; & per-
 suasurum me spero legentibus neminem
 me animo, doctrina, studio Augustino ef-
 se propiorem . Ac vt legentibus instituti
 mei rationem probem ; Prologum Patris
 Lupi oculis exhibebo, qui huiusmodi
 est .

P R O L O G V S

P. CHRISTIANI LVPI

In i. p. Canonum Synodorum.

A D L E C T O R E M.



Vanti sit antiquorum Cano-
num peritia, ac rectus intel-
lectus, docet Sanctus Augu-
stinus, qui Episcopo suo
Valerio adversus Octavianum
Nicensem Canonem super-
ordinatus Co. Episcopus,
verbo postmodum & scri-
pto errorem improbat, &
Nec quod sibi factum esse doluit alijs fieri voluit. Vnde etiam si-
regit, ut Concilijs statueretur Episcoporum, ab Ordinatoribus de-
beri Ordinandis vel Ordinatis omnium statuta Sacerdotum in noti-
tiam esse deferenda. Dum item Episcopus Sa. dicensem Synodum
a Philippopolitano Conuenticulo distinguere nescit, nescit
vnum e palmaribus Donatistarum pro suo schismate fundamētis
ad fundamētum exhaurire. Ex Sardicensium Canonum ignorantia non
solum S. Augustinus, sed & cum plena Africana Synodo Cartha-
ginensium Archiepiscopus Aurelius incurrit quinti Nicani denti-
um intellectum, longamque illam, & miserabilem de Romanis
appellationibus, atque Euocationibus contentionem, sub Zosimo
Pontifice captam, & prius sub Bonifacio secundo extinctam. Aliis
quoque grauissimos Ecclesiae Patres ex data hisce rebus non plena

opera

opera nouimus non parum lapsos. Quid dicam de Doctoribus Scho-
lasticis? Nilum lucet negligi ab illis antiquos Canones, & raros
hinc inde ipsorum disputationibus insertos non pro digno & vero
tractari. Græcorum Schismaticorum capitalis in nos Latinos calum-
nia est Canonum prauisicatio, ex qua inflatum per istos ipsos Ca-
nones prauisicatoribus anathema incurrerimus lapsi extra oribo-
doxam communionem, veraque Christianitatis forma sit ad ipsos
solos contracta. Est falsa ac stulta calumnia; reuera tamen ex quo
antiquorum Canonum, & intelligendorum, & obseruandorum,
cura apud nos capit tepescere, irrepere in Scholas capit subtiliter
disputandi, & probabiliter opinandi licentiosa cum prurigne &
sine freno libertas.

Animaduersio Auctoris.

Animaduertet Lector acerbitatē styli, aculeos dictionis,
punctiones verborū. Agit Lupū Christianus Lupus, cum
agnū Christianū agere debuisset. Verum dum conuicia-
tur alijs reprehensionem incurrat, & dum errores alijs
impingit, ipse incidit in errorem. Quorsus enim abit
dum ita scribit miserabilem illam de appellationibus contentio-
nem sub Zosimo Pontifice captam, & prius sub Bonifacio secundo
extinctam? Nota ordinem præposterum tum persona-
rum, tum temporis: quomodo capta, & prius extincta,
igitur prius extincta, quàm capta. Deinde Bonifacius
secundus fuit multo post Zosimum, qui prior fuit Boni-
facio primo qui successit Zosimo. Præterea illa conten-
tio non fuit extincta sub Bonifacio secundo, quo Pon-
tifice nihile a de re agitatum. Insuper Bonifacius se-
cundus annuus Pontifex fuit, & contra Canones
successorem sibi Vigilium Diaconum elegit ad id
Synodo coacta, quam & si postea resciderit mutata in
melius sententia, acerba morte præreptus peruersi
iudicii pennas dedit, auctore Baronio, & reli-
quis Ecclesiasticæ Historiæ scriptoribus. Aberrauit

Y

igitur

igitur ab ostio Lupus & in quo limine errores impege
Augustino ipse in consule ac temere lapsus est Diuino
numine ab ipso penas violati parentis expetente.

Propositio argumenti, & Scopus Auctoris.

Tria sunt, quæ doctissimus P. Lupus attribuit erra-
ta imperitiæ Canonum. Primum inauguratio Au-
gustini prapostera, & contra Canonem 8. Nicenum,
cuius eundem postea Augustinum penituerit. Secun-
dum omisso vnus & palmarijs aduersus Donati-
starum Sectam argumentis, quæ reprehensione care-
re non potest. Tertium deuiatio à recto sensu
Concilij Niceni, & ex ea orta miserabilis de ap-
pellationibus contentio. Hæc vt vera essent, non
debuissent Augustini imperitiæ, & ignorantia tribui,
sed excusari, saltem accusare mollius, non autem
iterato verbo *Nescit*, quod ignominiosum est,

exaggerari; cum præsertim ignominia in-

Vniuersam Africanam Synodum re-

dundaret, Meæ partes erunt

examinare singula, &

notam omnem

ignominia

abole-

re,

Caput I.

Consecratio Augustini viuentis Episcopo suo Valerio an fuerit contra Canonem 8. Concilij Niceni, & virum in ea error interuenientem

Afferamus primum historiam Consecrationis & proponamus factum, deinde iure ne ansecus, contra, vel præter Concilium fuerit expendemus. Igitur Augustinus de ea sic Epist. ad Paulinum, & Therasiam 34. *Vestra charitas oportet attendat, quod Beatissimus Pater Valerius, qui nos vobiscum quantum saluet, quantum sinit, auctoris ex Fratribus, nec presbyterum me esse summissus est, nisi motorem mihi Coepiscopatus sarcinam imponeret. Quod quidem, quia tanta eius charitate, tantoque populi studio Dominum id velle credidi, nonnullis iam exemplis præcedentibus, quibus mihi omnis excusatio clauderetur vehementer timui excusare. Eandem rem narrat latius Possidius in Vita Augustini c. 8. Veniabilis Senex [Valerius] sciens se & corpore, & acie infirmisimum egisse secretis litteris apud Præmatem Episcoporum Carthaginiensem allegans imbecillitatem corporis sui, ætatisque gravitatem, & obsecrans, ut Hipponensi Ecclesie Ordinaretur Episcopus, quæ iuxta Cathedræ non tam succederet, sed conficeret accideret Augustinus, & quæ optavit, & rogavit, rescripto impetravit. Postquam petitionem ad visitandum adueniente ad Ecclesiam Hipponensem tunc Primate Numidia Megalio Calamensi Episcopo, & Valerius Amiles Episcopis, qui forte tunc aderant, & Clericis omnibus Hipponensibus, & vniuerso populo inopinatam cunctis suam in iunat tunc voluntatem omnibusque audientibus, gratulantibus, atque id sic. Episcopus que ingenti ad sidera clamantibus Episcopatum suscipere contra mo-*

ram Ecclesie suo vivente Episcopo Presbyter recusabat. Dumque illi fieri solere ab omnibus suaderetur, atque id ignaro transmarinis, & Africanis Ecclesie exemplis probaretur, compulsus atque coactus succubuit, & Episcopatus curam, & Maioris loci ordinationem suscepit. Quod in se postea fieri non debuisse, ut viuo suo Episcopo ordinaretur, & dixit, & scripsit propter Concilij Universalis vetitum, quod iam ordinatus didicit, nec quod sibi factum esse doluit, alijs fieri voluit. Unde etiam sciebat ut in Concilijs constitueretur Episcoporum, ab ordinatoribus debere ordinandis, vel ordinatis omnium statuta Sacerdotum in notitiam deferenda.

Producamus Canonem Concilij Niceni. Is est octavus. si qui voluerint venire ad Ecclesiam Catholicam ex Novatianis, placuit Sancto Concilio, ut ordinentur, & sic maneant in Clero. Ante omnia autem hanc habeant ab ipsis confessionem, quam per scripturam exigi oportet, ut fateantur se cum omni consensu Ecclesie Catholice statuta observaturos, id est communicaturos se & his, qui forte secundas nuptias experti sunt, vel his qui persecutionis tempore lapsi sunt, quibus tamen lapsis penitentia modus, & tempus adscriptum est, ut in omnibus sequantur ea, quae in Ecclesia Catholica observantur, & sicubi iidem ipsi fuerint inveni, siue in Vicis, siue in Urbibus Clerici ordinati a Catholicis, sic etiam in Clero persistant, unusquisque tamen in suo ordine. si vero Episcopus, vel Presbyter Ecclesie Catholice fuerit vel quorum aliqui ex his accedunt, certum est quod Episcopus quidem Catholicus suam habeat dignitatem. Similiter autem Presbyteri & Diaconi habeant. Hi vero, qui de istis veniunt, si forte Episcopus fuerit, habeat Sacerdotis dignitatem, nisi forte placeat Catholica Episcopi concedere etiam Episcopalis nomi-

nis

nis honorem. Si vero non placuerit, inueniat ei locum, ut sit in Parochia Chorepiscopus, aut in Choro Presbyter, ut in Ciuitate vna non videantur esse duo Episcopi, & ille omnino in Clero permanere videatur. Hæc nouissima particula rem continet, quam altera versio magis declarat sic. Prouidebit ei aut Chorepiscopatus, aut Presbyterij locum, ut in Clero prorsus esse videatur, ne in vna Ciuitate duo Episcopi probentur existere.

Constat ex adductis de præcepto Concilij veritatis, ne duo essent simul in vna Ciuitate, siue Diocesi, & de imperitia Augustini ignorantis præceptum, quod si nosset, consecrari recusaret, quemadmodum postea fecit, cum nouit: & manet iusta de utroque P. Lupi sententia.

Primum, dico: Felix imperitia, quæ talem meruit habere Coadiutorem: ac eò felicior, quò innocentior: nec enim culpæ argui potest, quæ fuit incertitia, siue mera ignorantia, quam appellant Theologi, inuincibilem. Nec imputari hæc Augustino, potuit iuueni, cuius non erat scire, sed parere. Partes ex erant Valenij, & Megalij & cæterorum eum consecrare cupientium, quibus nisi Augustinus pareret, præsertim urgente, & plaudente populo peccaret, idque ille significauit, cum dixit in Epist. proximè ad Paulinum relata. *Rebementer timui excusare*. Obediendum erat subdito, non docendum. At interuenit imperitia Canonis, & per imperitiam fuit ordinatus. Nego posse dici imperitiam, quæ omnino vacabat culpa, & reprehensione carebat. Nam ille Canon Concilij Nicenæ non erat

Dog-

Dogmaticus, sed Ecclesiasticus; & ad mores, non ad doctrinam pertinebat, ac proinde non tenebantur ad illum, vel noscendum, vel accipiendum Prouinciæ illæ, quæ suis iam legibus, & ritibus utebantur: ab initio Ecclesiæ receptis, & consuetudine roboratis, quales erant Africanæ. Patet exemplo Concilij Tridentini: cuius cum omnes Canones de fide & qui propriè sunt Dogmatici in Vniuersa Ecclesia recepti fuerint; nonnulli ex Ecclesiasticis, & ad reformationem pertinentes in certis quibusdam Prouincijs, in quibus ego illac transiens fui non fuerunt admissi. Imo addo; & si ille Canon esset vbique receptus, etiam in partibus Africanis, potuisse tunc non recipi, ac secus quàm ille præcipiebat fieri, videlicet per Episcopiam propter necessitatem iustam, & rationabilem, quam Episcopus Valerius exposuit, & Possidius narrando repræsentauit. Recta illa esset interpretatio Legis, qua intercedente siluisset. Visum fuit olim alteri Valerio Casaranguetano Episcopo è re Christiana prædicandi officium, quòd impeditioris erat linguæ iuueni Vincentio Martyri imponere. Visum etiam fuit postea huic Valerio Episcopo Hipponensi, quòd ætate grauis, & infirmitate grauatus erat, nec munia Episcopatus rectè, ac ritè obire poterat, Augustinum sibi substituere. Vtrique sane iure ob publicam necessitatem, quæ quamuis maior esset in primo Valerio, ac iustior, non tamen propterea non erat magna, & iusta in secundo Valerio. Atque hæc sit prima responsio. Altera melior est, opinor, & facilior. Canon Concilij non vetuit in omni euentu duos Episcopos eligi, ac in eadem Ciuitate existere: ac proinde licuit per eum Augustinum consecrari. Expendamus verba Canonis, &

erum us

eruiamus mentem eiusdem. Hæc sunt, quæ rem continent: ne in vna Ciuitate duo Episcopi videantur existere. Verat igitur ne sint duo distincti, diuersique, inter quos appareat oppositio: qua vnitas tollatur, aut tolli videatur; Mens est, ne Altare contra Altare erigatur, & Caput contra Caput collocetur. At secus res habuit in electione, & consecratione Augustini, nam ille substituebatur Valerio Coadiutor, & quasi Vicarius cum eadem potestate, & iurisdictione, qualis est in Vicario, qui vna, & eadem cum suo Episcopo persona habetur, non diuersa, nec opposita, sed cum eadem, & subordinata potestate. Ex quo nihil contrarium, nihil dissonum in Ecclesia existeret. Quod autem hi Vicarij Episcopi etiam ordinati essent, nihil obstabat quo minus possent eo fungi officio: nam ordo non opponitur ordini, sed tantum iurdictio iurisdictioni: quemadmodum apparet in exemplo Chorepiscoporum, quos multi & graues Auctores putant Episcopos fuisse, nec idcirco tamen remouebantur ab administratione Ecclesiarum Episcopaliū, & si verò plerique negent eos vnuquam Episcopos fuisse, in quibus ego esse malui tom. de Clauius Perri lib. 1. de dignit. & potest. Papæ c. 3. Tamen id affirmant Bellarminus de Cler. lib. 1. c. 17. & lib. de ordin. c. 2. Petrus Bollo econon; clas. 3. Laurent. Beierlench verb. Chorepif. & alij, quos eruditos Viros Vasquez appellat, disp. 238. c. 7. & recens Lauræa in Epist. verb. Corepif. & probatur ex Canone 10. Concilij Antioch., vbi sic dicitur. *Manus impositionem ab Episcopis susceperunt.* Quod quid est, nisi ordinari Episcopos? & manifestius, *ut episcopi sint consecrati.* Idem confirmatur testimonio Epist. 5. Dnassi, vbi affirmat eos Chorepiscopos a

plu-

Pluribus Episcopis manus impositionem accepisse. Hæc autem est germana nota consecrationis Episcopalis. Suadetur hæc expositio vehementius exemplo Ecclesiæ Romanæ, & quidem ab ipso Petro desumpto: qui Linum, & Cletum creatos Episcopos Romanos Coadiutores habuit: & quidem de Lino id tradit Nicephorus Callistus lib. 2. c. 33. ita dum adhuc viveret Petrus, dedit Lino Claves Ecclesiæ Romanæ. Quod omnino docuerat Damasus, siue Auctor Vitarum Pontificum, quibus assentitur Baronius an Christi 68. & Seuerinus Binius in notis ad vitam, & Epist. Ioannis III. & Margarinus de la Bigne in 3. tom. Bibliot. Patr. quæ sententia antiquiorem adhuc Auctorem habet Iræneum lib. 3. c. 3. ubi ait. *Ab Apostolis Petro, & Paulo fuisse factum Episcopum.* Idem dicendum de Cleto Auctoribus iisdem penè omnibus, ac Bellarmino, & Ciacconio. Nec de Clemente dubitandum quin eodem modo sit ordinatus Episcopus, & assumptus in socium, & Coadiutorem Pontificatus. Sunt vero duo insignes loci rem continentes. Vnus lib. 6. Constit. Apost. c. 8. ubi sic Petrus loquens inducitur: *Metum sum Barnabas, & Clemens Romanus Episcopus.* Alter Tertulliani lib. 4. de præscript. c. 32. *Sicut Smyræorum Ecclesia habens Polycarum collocatum refert, sic Romanorum, Clementem.* Quæ communis sententia est, nimirum Clementem uiuo Petro Episcopatum gessisse. Ita locum Tertulliani intellexit Beilarminus lib. 1. de Rom. Pont. c. 6. Baronius an. Christi 44. & 575. Spondanus ibi. Binius in notis ad uitam Clementis. Vasquez tom. 3. in 3. part. disp. 24. c. 1. n. 8. Augustinus de Bellis in suo Apologetico. Leo Allatius lib. 1. de consen. Eccle. c. 5. & apud eum Iuliofer. c. 7. Pamelius ad locum Tertulliani, qui exi-

stimat

stimat omnes hos tres, Linum, Cletum, Clementem. Petri eo viuente Adiutores fuisse. Quod si Ecclesia Romana admisit hos Episcopos consecratos coadiutores, & futuros successores, quales hi tres fuerunt, argumentum inde inuictum sumitur non id veruisse Concilium Nicænum eo modo quo illa permisit, idest cum iurisdictione subordinata coadiutoris ad Episcopum instar Vicarij, sed alio modo, quem diximus, diuisa inter vtrunque pari iurisdictione, quasi ex aduerso altera alteri respondente, vt altare contra altare erigi videretur. Quia ratione fieri non poterat, vt in Ecclesia Romana, quæ summè vna est, plures Episcopi præsiderent, cum nisi vnus esse non posset, ac eos nomine Paulum exclusimus, cum illam celebrem quæstionem de Pontificatu Pauli cum Petro pertractauimus lib. i. de clau. Petri. Diatriba vnica per tria capita, quæ mirum est quantum Romanis placuerit, ac idcirco eam tantopere doctus vir, & eximius Theologus Hispanus Dominicanus P. Ferre in tractatu de Fide commendat.

Adijcio hic quæ in eo tomo edito, & probato Romæ obseruauit his verbis. *In Gallia, quæ religiosissima est Sacra vetustatis custos, ita fieri solet.* Quem morem Africana Ecclesia tenuit, ijsque exemplis commoti Episcopi Megalius, & Valerius cum reliquis Augustinum consecrarunt, & coadiutorem suo Episcopo dederunt: Quin is eruditissimus auctor qui scribit quæstionem quodlibet. de Origine Augustinensium vult Aurelium, Genethio cui successit coadiutorem, & Episcopum datum fuisse. Nec in Gallia & in Africa solum, sed etiam in Italia solenne illud tenuisse multis & illustribus exemplis opus Ferdinandi Vguelli *Italia Sacra decla-*

rar. Verum quidem est hos Episcopos quasi Vicarios
 sine Annulares, vti vulgò dicuntur, habere titulos in
 transmarinis Ecclesijs, non in eadem ciuitate vbi vices
 exercent, ne duo in vna ciuitate esse videantur; sed
 hoc nihil officit causæ, quæ versatur in iurisdictione in
 eadem Diœcesi. imo durius videtur Episcopum alieni
 tituli exercere iurisdictionem in eodem Episcopatu
 cum alio; quid enim valet titulus sine re? Ego verò
 addo interdum permitti, vt in eadem vrbe sint duo
 superiores cum iurisdictione æquali; & diuersa, auul-
 sa vna parte ab alia. Exemplum esto in Portu gallia-
 Conimbrica, quæ mea patria est Regia olim Ciuita-
 te, vbi est Academia, siue Vniuersitas celeberrima.
 In hac igitur Episcopus iurisdictionem ita exercet, vt
 tamen vna Parochia exempta sit, & sub potestate Prio-
 ris Monasterij S. Crucis, quod est Canonorum Re-
 gularium S. Augustini constituta. Hoc est illud felix
 monasterium quod ab Rege Alphonso Henricio Por-
 tugallia Primo, illius temporis Heroe præclarissimo,
 magnis sumptibus ædificatum, & redditibus locupleta-
 tum fuit, & summa semper religionis laude floruit:
 ex quo S. Antonius Lusitanus [Patauinum vulgò di-
 cunt] inflammatus martyrij desiderio exiuit, & ad
 nostrum Minorum Ordinem transiit, cum inferri
 in illud Reliquias quinque Martyrum Marrochiorum,
 quæ ibi diligentissimè seruantur & religiosissimè co-
 luntur inspexisset. Nec verò tam insolens fuit exem-
 plum duorum in vna vrbe Episcoporum quàm putat
 vulgus, cum Antiochiæ in Sede Patriarchali simul sede-
 rint Paulinus, & Meletius etiam post Nicenum Conci-
 lium, & ambo fuerint diu tolerati fauentibus Orienta-
 libus Meletio, Occidentalibus Paulino.

Ex

Ex his apparet non esse vituperandam illam electionem Augustini, nec aut illum, & Valerium, & Megalium ignorantiae appellandos, cum nihil in ea electione dignum reprehensione admissum, imo ne secutum quidem fuerit: ac proinde factum excusandum, non exprobandum. Vnum obstat: videlicet Augustinum ipsum fateri ignorasse Canonem, & improbatum factum, & secus ac nos doctrinam accepisse. Cui respondeo Augustinum nimis religiosum fuisse, & quod delicatae conscientiae erat umbram culpae timuisse, ac ne abusus aliquis per illud exemplum obreperet prudenter cauisse. Quemadmodum egit in suis libris Retractionum, improbando multa quae alij sanè probarent, quae ipse cum lego mirari soleo tanto viro ea displicere potuisse. Verum summa religio faciebat, ut culpam ibi esse putaret, ubi culpa non erat. Nouerat ille nihil peccatum nec à se, nec à suis ordinatoribus propter causas à nobis commemoratas: verum non quieuit, quod videret rem esse periculosam, & obnoxiam seditionibus, si facile admitteretur: cum praesertim postea pro tempore, & officio suo rescisset ueritatem illud fuisse à Concilio Niceno, quod antea non cognouerat, quoniam ad se non pertinebat, & iuuenem, & subditum Episcopi. Vtunque sit non debuit Augustinus ullo modo insimulari, aut imperitiae, aut negligentiae, sed omnino utriusque notae eximi, quemadmodum, uti proxime monui, nec quod sua opera recognouit, & retractauit propterea in ijs quae correxit culpandus, cum multa eorum sustineri possent, quae tamen ille suo stylo censorio voluit configere propter nimium studium religionis, & communis doctrinae, cui prospiciebat, metuens ne quem mi-

nus peritum turbaret, uel nimis audacem incitaret. Scias autem, Lector errare uulgus existimans illos libros Retractationum esse plenos errorum, quos Augustinus correxerit, cum secus sit; nam ij libri uerius dicendi sunt libri recognitionum, & recensionum operum Augustini, quo uocabulo usus fuit prudenter Possidius in eius uita, in quibus Augustinus recenset, & recognoscit, & numerat opera sua exprimens tempus, & materiam, & causam scribendi, & tractandi, iterum de illis rebus iam tractatis, quod est proprie retractare. Obiter quidem emendat nonnulla, quæ sibi exciderunt minus opportunè, & cautè pronunciata, quæ maiorem partem in uocabulis uersantur, quorum erat religiosissimus V. G. *Fati, Fortuæ, Misarum*, & similibus quæ illa ætate superstitiosum quiddam resonare apud imperitos uidebantur. Cæterum in rebus uix est quod possis corrigere, excepto illo, quem explodit, c. 24. lib. 1. Retract. errore, de initio fidei ex natura ante omnem gratiam, in quo fuit initio suæ conuersionis cum minus esset eruditus, quemque postea doctior agnouit, & damnauit, uti perspicuè ac luculenter tradit lib. de Prædest. sanct. à c. 2. ad 9.

Hoc est primum quod mihi posset doctissimus P. Eupus obijcere; cui, opinor, satisfeci. Alterum esto. Me in eo loco de Clau. Petri docuisse contrarium, & à me nunc prorsus dissentire. cum ibi admittam Canonem 8. Concilij N. ceni expressè à me productum militare contra electionem Augustini, eumque hoc ipsum falsum fuisse, atque adeo in eadem omnino P. Lupi esse sententia.

Pareor me eo in loco ad finem c. 3; ante Patergon de chorepiscopis ita iudicasse; verum adicri me tu-

uerim

tiorem sequi sententiam. eoque declaravi alteram,
 quam nunc propono, esse probabilem; & addidi,
Tutius tamen est de omnibus accipere quo longius a periculo er-
randa simus, cum præsertim alia via tutò ac expeditè incedere
possemus. Tandem nolo videri à me dissensisse. Di-
 co igitur meum institutum in eo loco de Clau. Pe-
 tri fuisse sensum germanum, & genuinum asserere,
 quem nunc sequor. Canonem Concilij Niceni vniuer-
 sum loqui de omnibus Episcopis, omnino, & ita Au-
 gustinum intellexisse. Nunc verò meas partes esse
 excogitare modos probabiles liberandi Augustinum
 à reprehensione, & impostura erroris, quem illi af-
 fingit P. Lupi, quos qui tenere velit probabiliter opi-
 nabitur, & Augustinum excusabit. Ut enim quis re-
 prehensione careat sufficit probabilem sui iudicij
 causam asserere; non enim tenemur probabiliorem
 sequi opinionem, sed satis est cum probabili confor-
 mari, quemadmodum tradit in Scholis communior
 Theologorum sententia. Maneat igitur eas rationes ex-
 ponendi mentem Canonis Niceni, & Augustini, satis es-
 se ad vitandam Lupi reprehensionem, cū sint & idoneæ,
 & probabiles, & expeditæ. Equidē ita præfero illā pri-
 mā meā sententiā huic secundæ quatenus veritatis ra-
 tio habeatur, nō autē ut inde sequatur improbatio secū-
 dæ ad remouendā calumniā excogitatæ. Fateor primā
 esse meliorem, & tutiorem, non tamen nego secundam esse
 tutam, & uti uolūtilē: secludo errorem, ignominiam de-
 pello, nolo ut sit in tuto fama, & existimatio summi Do-
 ctoris Augustini, quā nūquam patiat à quoquam laedi,
 aut uolari: moneoque P. Lupum, ut deleat illam rotam
 Erroris quam inurit parenti suo Augustino, & rogo ne
 deinceps eum audeat lacerare, uel prætingere.

Huiusce

Huiusce rei documentam præbuit P. Lupus qui dum corrigit Augustinum errat corrigendo. Nam ille in quæstione quodlibet. de Orig. Augustinensium tractat Aurelium à Genetlio uiuente ordinatum fuisse Coadiutorem, & successorem, quæ ratione fuit postea Augustinus ab Aurelio in societatem Episcopalis muneris assumptus. Quod est omnino falsum. Successit quippe Aurelius mortuo Genetlio, uti demonstrant eruditè Patres Garnerius Iesuita, & Norris Augustinianus. Refellit Lupum quod in Concilio Carthaginiensi vulgò Secundo assident tanquam Collegæ Genetlius, & Aurelius sine ulla distinctione Sedium, perinde ac ambo Carthaginienses Episcopi, & Primates essent, atque ex eo deduxit Lupus Aurelium substitutum esse à Genetlio, & simul cum eo præsidere. Falsò quidem: nam in eo Concilio non interfuit Aurelius uti Primas, sed uti suffraganeus Primatis. Quod autem sedes Aurelij prætermittatur non est nouum in Catalogis Conciliorum. Imo in hoc eodem Concilio præteritur Sedes Fortunati Episcopi post Aurelium positi. Ut cumque sit constar Lupum existimasse ante Augustinum fuisse Aurelium uiuente Genetlio Primatem Carthaginiensem, nec propterea tamen eos Patres à Lupo reprehensive. Cur ergo vitio vertit Augustino, & Aurelio eam ordinationem quæ iam semel antea fuerat usurpata? Cur non clamauit illam primam fuisse contra Canonem Concilij Niceni? Debuisset certè vehementius improbare priorem illam electionem Aurelij, quam posteriorem Augustini, aut de utraque silere; non autem prodere Augustinianam, & sugillare; noluit tamen de Augustino tacere, quem maluit reprehendere, quam excusare.

37
sare. Trado eum castigandum hominibus religionis.
& quidem familiari P. Henrico Noris lib. 1. Hist. Pe-
lag. c. 17. ubi refutat Lupum. Obseruo autem illud
Concilium à Mariano Scoto coniectum fuisse in Con-
sularum Valentiniani quartum, & Theodosi 15. & à
Baronio in consularum Theodosii vndecimum, sed ac-
curatiùs rem expendit Noris; quamquam minus ei
assentior in eo quod ait, falsò in eo poni nomen Au-
relij; necesse est enim expleri numerum Episcoporum,
qui in ea Synodo interfuisse memorantur. Sed de his
hactenus. Illud operæ pretium fore puto si ostendam
libros *Retractionum* liberos esse ab erroribus, quibus
vulgus existimat abundare propter vulgarem signifi-
cationem vocabuli *Retractionum* quod sumitur in
sensu *Correctionum*. Sic enim patebit me iustam
agere causam, dum Augustinum ab omni macula
erroris liberum volo præstare.

Igitur verissimum est quod dixi *Retractiones* Au-
gustini in eo sensu sumi, quo latine dicitur *Retractatio*
vti *repetita tractatio* siue *recognitio librorum*: non autem
correctio errorum qui in ijs libris contineantur. Non
nego tamen obiter nonnulla quæ Augustino minus
placebant ab eo corrigi, & emendari, quæ tamen
fuerunt paucissima, & in significatione potius quam
in sensu & re corrigenda. Patet id ex multis li-
bris Augustini ibi positis sine vlla prorsus ne uoca-
buli quidem correctione. Quod ego diligentissimè
obseruaui. Igitur in primo *Retractionum* libro.
c. 1. 6. 12. 14. 18. 20. 27. nihil omnino corrigi-
tur. In secundo libro *Retractionum* c. 2. 8. 9.
10. 11. 13. 19. 21. 23. 25. 26. 29. 32. 35. 36.

38. 39. 40. 41. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51.
 52. 53. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 63. 64. 66. 67.
 nulla est emendatio, in alijs uerò, quæ corrigun-
 tur, ea in uerborum significatione uersantur, nul-
 la sensus prauitate. Illud palmarium est, & no-
 tabile: nihil eorum quæ contra Pelagianos, & Se-
 mipelagianos scripsit fuisse ab Augustino ne uerbo
 quidem tenus emendatum, uel correctum. Error
 autem de initio fidei sine gratia unus emendatur,
 qui iam pridem in alijs libris ab eodem Augustino
 correctus fuerat. Desinat igitur uulgus
 suæ opinionis, nec existimet
 libros Retractatio-
 num esse
 libros correctio-
 num.



Caput II.

*Affertur prima macula Erroris à P. Lupo impaſſa Auguſtino .
Sumpta ex ignoratione Concilij Sardicenſis . Narratur ſadum : ex-
penditur ius, rationibus, exemplis, coniecturis oſtenditur liber
omni ſuſpicionē erroris Auguſtinus, cuius ſententia proba-
bilis redditur, quæ negabat diſtinctionem Concilij ſar-
dicenſis à conuenticulo Philippopolitano, ea-
que auctoritate ſuadetur, & argumentis
confirmatur . Baſilius obiter à ca-
lumnia Lupiana vin-
dicatur .*

HÆc eſt multò grauior, & aſperioribus ex-
preſſa verbis hoc modo, *Dum item Auguſtinus*
Episcopus Sardicenfem Synodum à Philippopolitano con-
uenticulo diſtinguere neſciit, neſciit & vnum è palmaribus Dona-
tiſtarum pro ſuo ſchiſmate fundamentis ad fundum exhaurire .
Vt hoc verum eſſet molliùs eſſet accipiendus Sanctus
Doctor, non autem illo verbo, quo nullum eſt gra-
uius, nec ignominioſius *Neſciit: neſciit* appellandus .
Contremui, & obrigui cum in illud incidi . Efficiam,
vt Pater Lupi quod emiſit verbum omnino reuocatum
velit . Ac illud affirmo Auguſtinum cum toto Africa-
no Concilio, in quod redundat conuicium, illud Sar-
dicenſe Concilium probabiliter negaſſe Catholico-
rum fuiſſe, nec aliam eius nominis Synodum præter
unam Sardicenfem turbulentam, & ex hæreticis con-
flatam, excluſo iſto Philippopolitano conuenticulo, ad-
ſtruxiſſe . Nouum hoc uidebitur Patri Lupo, & uulgo
ſcriptorum . Peto tamen, ut me patienter audiant, &

A a obſer-

obseruent modum loquendi meum . Promitto me argumentando effecturum , ut uideatur probabile non fuisse duo Concilia , unum Sardicense Catholicum , alterum Philippopolitanum hæreticum , sed unum tantum Sardicense turbidum , & seditiosum , ut hæreticorum fuisse uerissimiliter iudicari possit . Itaque statuo probabilitatem sententiæ Augustini , & Ecclesiæ Africanæ , non euerto communem sententiam , cui adhæreo . Verissimilitudinem tantum inquirō , & inducō .

Primò ab auctoritate incipio , & insolentiam , & temeritatem remoueo , quæ maximè auctoritate tollitur . Cardinalis Bellarminus tom. 1. in 4. Controu. Gener. de Concil. & Eccles. lib. 1. c. 7. in tit. *Concilia partim confirmata , partim reprobata* . Primum , inquit , generale , partim confirmatum , partim reprobatum , est Sardicense Concilium celebratum Anno Domini cccli. tempore Cōstantij , & Iulij : ex quibus ccc. Episcopi Occidentales Fidem Catholicam confirmarunt , quam exponit Hilarius in lib. de Synod. reliqui lxxvi. Episcopi Orientales Fidem Arianam scripserunt . Deinde ponit Concilium Syrmienſe . Vnum igitur Concilium Sardicense , idemque ex omnibus Episcopis Orientis , & Occidentis collectum , iusto numero 376. constans , non duo alterum Philippopoli , alterum Sardicæ admittit , nec separat Catholicos ab hæreticis , quasi ex utrisque conflatum fuerit . Quod autem ait ; *partim confirmatum , partim reprobatum* non in duo , sed in vnum tantum quadrat Concilium . Animaduerto insuper , quibus utitur verbis *Confirmarunt , & Scripserunt* ea significare Catholicos non scripsisse , Hæreticos autem scripsisse suam professionem , ut appareat , quod affirmat Augustinus statim laudandus , videlicet non esse credendum exemplis illius Concilij , quæ proponebantur ab Hære-

ticis

ticis Donatistis, quod illa erant Hæreticorum, non Catholicorum, quasi ab his nihil scriptum esset ad confirmandam fidem iam pridem satis in Concilio Nicæno definitam, sed tantum verbis reuerenter summo consensu omnium confirmatam: quemadmodum postea dicemus, & Bellarminus vir doctissimus observauit, vt potè qui legisset Athanasium negare quidquam in eo Concilio ad confirmandam, vel augendam confessionem Fidei Nicænæ scriptis mandatum fuisse, unde *Tabellas*, inquit, *quas non nulli iactant quasi in Sardicensi Synodo de Fide cōscriptas ne legi quidem semel aut proferri sinatis*. Ita ad Ecclesiam Antiochenam Athanasius: idque decreto Concilij sancitum: addit *Nequid de Fide ulterius scriberetur, quàm fuerat in Nicæno Concilio definitum*. Sed hæc suo loco fusiùs prosequemur.

Secundò. Suffragatur auctoritas eiusdem Concilij Sardicensis in Epistola Synodali posita post suscriptiones Episcoporum, quæ narrat Episcopos Orientales Arianos Sardicæ tempore Concilij versatos esse, & mille modis, & artibus conatos fuisse impedire conuentus Episcoporum, ne quid congregati decernerent. Verba sunt. *Isti nanque [hoc est quos nominat ibi Principes Arianorum] venientes in Sardicam conciliabula apud semetipsos per loca singula faciebant, & acta quidem cum terroribus concinnabant, vt nihil penitus ad iudicium perueniret: addunt neque sanctum possemus celebrare Concilium. Hæc omnia cognoscere potuimus à Consacerdotibus nostris Macario Palæstino, & Asterio Arabia, qui cum eis venerant, & ab eorum perfidia recesserant. Hi namque ad Sanctum Concilium venientes violentiam quam passi sunt narrauerunt, dicentes, nihil apud eos agi rectum; insuper adijcientes quod cum essent rectæ fidei prohibiti fuissent ad hæc loca venire, & propter interminationem vix ab ijs*

discedere potuissent. Ob hanc causam Sardicenses venientes in una domo cuncti manserunt, neque breui tempore à se recedere patientes. Qui tantum audebant, & poterant Sardicæ, quo modo postea fugerunt Philippopolim, cuius hic nulla prorsus mentio fit, sed Sardicæ ubi erant, ubi grassabantur, & Concilium perturbabant. Neque oppones facta fuisse decreta de innocentia Athanasij, Marcelli, & Asclepæ, & aliorum à suis Ecclesijs expulso-
 rum. Respondeo enim propterea Arianos insolentius se gessisse, quòd se inconsultis illud iudicium factum esset, cum de eo consuli debuissent, tanquàm iudices in causa communi, ac eo nomine ad Concilium vocati essent. Vnde accepta incusandi Catholicos ansa audacius, & impudentius agere ceperunt, idque tradit Seuerus Sulpicius agens de Syrmienti Synodo: *Nasti Ariani istiusmodi occasionem conspirant penitus Sardicensis Synodi decreta subuertere.* Et quamquam scribat de Syrmienti absolute-
 ne, satis indicat non sibi placuisse prius decretum Sardicensis Concilij absoluentis. Fauet Sanctus Basilius Epist. 10. ad Nazianzenum ubi improbat decretum de venia Marcello Sardicæ data. Et quidem causa Marcelli ambigua satis est, & implexa in Ecclesiastica historia. Quare immeritò reprehenditur Sanctus Basilius à Patre Lupi c. 6. Scholiorum in Canones Concilij Sardicensis, quod secus de illo censuerit: cum ipsemet Lupi c. 6. p. §. Respondeo coactus sit fateri Marcellum ambiguis suis vocibus Patres, & Iulium Papam delusisse. Audiamus verba Lupi. *Exinde videlicet post damnationem Liberii omnis Ecclesia de Marcello sensit, tanquam qui Synodum Sardicensem, & Iulium Pontificem equiuocis, aut palam mendacibus professionibus circumscripsisset.* Vbi obiter animaduerto Patrem Lupi suæ in Basilium acerbitatis

penas

penas dedisse, cum in eandem penè sententiam, quam ei quasi absurdam exprobrat, inciderit. Documento: Sanctos Patres reuerentius esse habendos. Quae ego Religione teneor, teneborque, dum vixero. Pudet me illorum Lupi verborum de Basilio. *Loquitur oculo per iram turbato. In iram frequenti ieiunio, studentium more, pronior Basilius.* Et postea. *Culpandus omnino est Sanctus Basilius.* Mallem ut his abstinere vir doctus, & pius, & mihi familiaris, & carus. Sed qui cum Augustino parente egit acerbè, de eo non erat sperandum, ut cum Basilio mitius ageret. Verùm de hoc cum illo aliàs expostulabimus. Magnus est Basilius, & maior quàm ut his minutis petitiunculis Lupi vulneretur. Ad institutum. Sardicæ non Philippopoli, Ariani degebant, & agebant huiusmodi turbas, & tumultus, & Concilium perturbabant.

Tertiò. Synodus ipsa Arianorū, quam volunt coactā Philippopoli, testatur, & clamat Sardicæ, non Philippopoli coactam fuisse. Sic scribitur in Epistola ad omnes orbis Episcopos: nam in titulo expressè ponitur *Ad ciuitatem Sardicam congregati Concilium celebravimus.* Et rursum. *Placuit nobis de Sardica scribere.* & ita semper loquendo se gerunt, ut Sardicæ congregatos se esse assirment, non autem extra Sardicam. Quod certè non facerent, uti nec scriberent in Epistola Synodali, & Synodi decretis, si alibi congregarentur. Facile enim conuincerentur mendacij, & sibi abrogarent fidem, nec quisquam eorū dogmatibus fidem haberet, qui tam impudenter mentirètur. Nec erat causa fugiendi hominibus audacibus, & perditis, qui vi potius, quàm iure agebāt, & in armis spè reponebāt. Certè ipsemet Athanasius in Epi. ad Solitar. habuisse eos se cū narrauit *padagogos, & aduocatos Comitū cū illis*

& Hesychium Castrensem quorum opera se quibus volebant terribiles ostendebant, & insidias quibus libitum erat innectebant. Et disertè Arbitrati, ait, nos minimè occursuros. Vbi observa Episcopos Arianos priores Sardicam videri venisse, atque adeo tutiores esse cum primi locum occupassent. Quod si fallit coniectura, saltem id habemus, plenos eos animorum fuisse, & paratos cum aduersariis concertare. Constat multum eos potuisse, quod Macarius, & Asterius, & qui Catholici eorum in itinere Comites fuerant eorumdem vafriem, iudiciumque metuebant, vti habetur in Epist. 3. Synodali. Timorem probauit euentus, cum ij non auderent Sardicæ ab illorum contubernio recedere, sed in vna simul cum eis domo habitare cogerentur. At erant in Ciuitate Constantis: fateor, sed non erant in potestate Constantis, eo præsertim absente, nec aduersarios vlla vi armorum coercente. Accedit quòd in palatium concesserant, vbi domicilium habebant, vt scribit Athanasius illa Epist. ad Solitar. quod argumentum est potestatis. Timerent ne Constantem, qui Constantium hæretico ac propugnatore hæreseos Arianae fidebant, qui olim Constantino præsentem aperta vi grassati in Catholicos tot turbas, & tumultus excitarunt? Verum secus habet narratio Athanasii in eadem Epistola, vbi eos sic inducit loquentes: *Melius est de fuga erubescere, quàm conuictos de Sycophantia damnari. Si fagerimus poterimus aliquomodo hæresim propugnare.* Fateor ita scribi in ijs litteris, sed ego suspectam existimo hanc particulam. An ita de causa sua loquerentur Episcopi audaces, proiecti, & sui pleni: *Præstat de fuga erubescere, quàm de sycophantia damnari.* Illi erubescerent, aut erubescentiæ causam agnoscerent quicessantes erant, & attrito pudore

dore omnia susdeque miscebant. Illi diffident causam, quam iustam, & tutam, & munitam argumentis, & armis esse putabant? Illi fugam meditentur qui sperabant Catholicos in fugam esse compulsiuros? Qui Titanum more oppugnabant superos, mortales horrerent? non fugerent plane ipsi, sed alios fugarent. Erubescerent si fugerent, non quia erubescerent fugam capesserent. Illud item suspectum est. *Quam conuictos de Sycophantia damnari*. Hoc de se dicerent illi Episcopi fidentes, audaces, animosi qui putabant alios errare, se scopum veritatis attingere, & Sycophantiæ crimen à se abiicere, & in Catholicos relicere conabantur? Sycophantas se esse faterentur, qui se Hierophantas esse iactabant? Iam vero quæ sequuntur. *Si fugerimus poterimus aliquo modo hæresim propugnare*; aliena sunt ab eorum de se opinione. Nec enim hi putabant hæreticos se esse, nec hæresim propugnare. Quotus enim quisque hæreticus est qui velit hæreticum se esse, & videri. Absurda sunt hæc, nec Arianis conuenientia, hominibus superbis, & obstinatis, qui errorem suum Catholicum dogma putabant, & locos scripturarum afferebant, quibus probabile illud reddere conabantur. Hoc sonant verba illa Epist. Synod. Concil. Sard. in 2. parte. *Valens, & Ursatius duæ Viperae ex Aspidē Ariana progressi sunt, qui gloriantur, & non dubitant se profiteri Christianos*. Quare illam particulam Epistolæ non admiserim. Mihi persuasum est illos Episcopos Arianos permansisse Sardicæ, nec de fuga quidquam cogitasse, atque ibi toto Concilii tempore fuisse, ibi Synodum celebrasse, ea quæ Sardicense Concilium saltem perturbasse, & ambiguum, & confusum relinxisse, & mihi consentientem habeo gravissimum Scriptorem Cardinalem

Bel-

Bellarminum lib. 2, de Concil. & Eccles. c. 8. ubi respondens Hermanno Hamelmano sic ait. *Concilium Sardicense mox in duas partes diuisum fuit; & quidem una pars quæ erat Occidentalium ccc. Episcoporum cum quibus erant legati Iulij Papæ pro fide Catholica, & Athanasio restituendo fuit, ut patet ex Hilario lib. de Synod. & ex Athanasio Apol. 2. atque hanc partem confirmavit Leo. Altera pars fuit Orientalium lxx. Episcoporum, qui seorsim conuenientes fidem Catholicam, & Athanasium damnauerunt; & de hoc loquitur Augustinus qui etiam non videtur legisse aliud ex Concilio Sardicensi, quam id quod Orientales miserant ad Africam ut vnirent sibi Donatistas. Ita Bellarminus. Ex his sumo ea solùm quæ ad meum institutum faciunt, videlicet Concilium istud Sardicense totum ac integrum tum ex Occidentalibus, tum ex Orientalibus conflatum Patribus intra Urbem Sardicam celebratum fuisse: ut excludam Philippopolitanū. Cetera in medio relinquo suo loco examinanda.*

Quartò. Communis opinio Donatistarum in Africa existimantium se in Sardicensi Concilio fuisse admissos ad Communionem Catholicam, ac exhibentium litteras, quæ Formatae dici solitæ, ad Donatum eorum Primatem à Patribus Sardicensibus, tanquàm ad hominem Catholicæ communionis datas: de quo certè non gloriarentur Donatistæ si illa Synodus Ariænorum Philippopolitana, non Sardicensis extitisset. Constat autem de ijs litteris Formatis ex volumine prolato à Fortunio Episcopo Tubursico Donatista, qui eo se nomine iactabat, & Augustino persuadere volebat earum argumento litterarum, partem Donati esse Catholicam, quemadmodum continetur in Epist. S. Aug. scripta Eleusio, Glorio, & Felicibus, quæ est numero 163. & ex lib. 3. contra Cresconium cap. 34. &

lib.

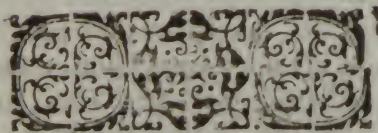
lib. 4. contra eundem cap. 44. vbi eandem ob causam exultanti Cresconio respondet Augustinus, illud Concilium Arianorum fuisse. Et quidem Donatistæ semper Sardicense illud Concilium appellarunt, nec illud aliud Philippopolitanum agnouerunt. Atque hinc idoneum sumitur argumentum illud Concilium Sardicense Hæreticorum existimatum, & nuncupatum: nam Concilia nomen accipiebant à locis, vbi congregabantur, idque tam est solenne vt etiam priuatas Ecclesias & Palatia in quibus habebantur designarent, quale fuit *Sanctæ Euphemiæ, Lateranense* & similia, hinc etiam *Trullanum* à loco appellatum. Non auderent ergo Ariani si congregarentur Philippopoli mutare nomen ciuitatis, & Sardicense Concilium eo nomine inscribere, & euulgare.

Quintò [estque Achilleum argumentum] sententia Augustini de isto Concilio. Is cum dubitasset aliquando an esset Catholicorum, an Hæreticorum? namquam dubitauit fuisse Sardicense, & ibi congregatum. Patet hoc ex historia ab eo narrata Epist. 163. de sua cum Fortunio Episcopo Tubursico Donatista disputatione super communionem Catholicam proximæ commemorata. Prolato enim à Fortunio Commentario Concilij quasi Sardicensis Catholici, Augustinus, vt erat candidus, & ingenuus, credidit esse Catholicum, id præsertim Fortunio affirmante. Et ne conuinceretur à Fortunio eo exhibitò contendente partem Donati esse Catholicam, quādoquidem Concilium Catholicorum cum ea communicauerat, negauit illū ad quē missū fuerat volumē, esse

Donatistam. Quamvis enim is Donatus diceretur, non ex eo sequi esse illum Donatum Primatem Donatistam, cum posset esse alius Donatus eiusdem nominis Catholicus, siue Afer, siue alterius nationis; idque confirmavit coniectura, quod ad alios Africae Donatistas Episcopos eae litterae missae non essent. Præterea illud volumen, quod monstrabat Fortunius suspectum videri, quod nec amicus, nec Consul in eo notaretur. Verum cum statim ei in mentem venissent artes, & fraudes Arianorum in adsciscendis sibi socijs Donatistis iam antea in Nicæno Concilio id tentatum, ac insuper de eo monitus esset ab Alipio, postulatæ codice legitimus contenta, ac comperit in eo damnari Athanasium, & Iulium Papam, ac proinde sibi persuasit, quod omnino Arianorum erat illud Sardicense Concilium, ac eo nominato dixit in Sardicensi Concilio utrumque fuisse reprobatum. Dubitavit primò, deinde credidit illud Concilium Hæreticorum fuisse, & Sardicense fuisse. Sane qui notit ingenium Augustini circumspectum, prudens, & cautum existimabit eum, haud temere credidisse illud Concilium Sardicæ, non alibi celebratum. Posset enim facilius negare Concilium esse Sardicense, & alibi congregatum dicere, quamquam de Philippopoli taceret. Verum quia duxit improbabile fingi Concilij locum, quod id maxime insolens, & impudens mendacium esset, noluit in dubium reuocare. Non progredior ulterius in mente Augustini inquirenda, quia alij loci clariores sunt, ubi affirmavit Concilium Sardicense hæreticorum fuisse, quos potest adferemus.

Hæc

Hæc quinque argumenta , ni ego fallor , verifi-
milem redunt eam sententiam quæ negat istud Con-
cilium Philippopoli célébratum , & affirmat Sardicæ
habitum fuisse . Itaque nemo erit quin sibi persuadeat
nihil esse timendum ei , qui velit cum Augustino , &
Patribus Africanis sentire , quamquam videatur à
communi sententia recedere ; à qua nos tamen nolu-
mus discrepare , eam enim recipimus , & sustinemus ,
vti sæpe monuimus , & denuò monemus propter Au-
gustini , & aliorum Patrum Africanorum reuerentia
voluisse partem negantem probabilem reddere , nequis
esset qui auderet maculam vllam vel erroris , vel igno-
rantia sapientissimo Doctore , & grauissimo Concilio
impingere . Miramur vero P. Lupum tam facile rem
istam sibi persuasisse , & tam acriter & acerbè paren-
tem suum Augustinum reprehendisse : nos con-
trà eum conati sumus vindicare , idque præ-
stabitur deinceps , nec erit qui no-
bis viuentibus audeat impunè
tantum Doctorem imò do-
ctorum omnium co-
ryphæum su-
gillare .



Caput III.

*Retenta communi sententia de Sardicensi vniuersali Catholicorum
Concilio. verosimilis tamen esse contraria auctoritate Augustini, &
Patrum Africanorum rationibus, & coniecturis ductis a tem-
pore, a loco Concilij, a numero Episcoporum, a Prae-
sidentis, a scopo, a textu, a methodo, ab absurdis
ostenditur: ubi multa recondita eruditionis,
& doctrina plena afferuntur, & ex-
planantur. Augustini exi-
sumario susci-
pietur.*

Eolibentius hanc quaestionem suscipio; quod
video passim Augustino, & Patribus Africa-
nis obijci ignorantem huius Concilij, & in
reprehensionem verti; quemadmodum apparet in Pa-
tre Lupi hoc loco, qui & id miratur & exprobat cum
Iurgio Augustino, & in Patre Nori lib. primo Hist.
Pelag. c. 17: prope finem ubi citra reprehensionem
miratur id Augustino visum, ut omittam alios cum sit
satis duos Augustinianos, & quidem insignes eru-
ditione viros nominare. Ego qui nemini in legen-
do, & colendo Augustino, vel maxime Augustinia-
no cedo, conabor pro meo virili ostendere verosimile
esse hoc Concilium Sardicae celebratum haereticor-
um, non Catholicorum fuisse, nec quod hoc Augu-
stinus affirmaverit quidquam in eo peccasse, & Patres
Africanos merito illud Concilium, quod vulgo Ca-
tholicorum habetur ignorasse. Dico autem me ve-
rosimile id esse, non certum facturum, nec enim
communi sententiae audeo contradicere. Recipio Con-

cilium

cilium Catholicum. Tantum persuadeo qui illud reget non propterea eum esse notandum aut temeritatis, aut nescientiæ, cum sit verisimile, & probabile non fuisse.

Ac primum verisimilitudinis argumentum est ipsa met profunda ignoratio Patrum Carthaginiensium, quæ sane supina, & vecors esset si id Sardicense Concilium extitisset. Nam cum in eo Gratus Carthaginensis Primas, & cum illo triginta quinque Patres, uti vulgò creditur, Africani in eo fuissent, & recens esset memoria Concilij, & parua esset temporis distantia, & infra seculum inter illos Patres Concilij Sardicensis, & hos Patres Sexti Concilij Africani, non poterat ignorari ab his Patribus, qui illis supparet erant, adeo ut possent nonnulli alijs qui in Concilio Sardicensi fuerant propè succedere. Nam cum illud Concilium Sardicense celebratum sit anno. 347. quod volunt plures, & inter Gratum, & Aurelium duo tantum Primates, nec longæ uitæ interceserint, Restitutus, & Genethlius, potuit certè Aurelius ab aliquo eorum de illo Concilio aliquid audire. Fuit quippè Aurelius creatus Primas anno 391. Diaconus uero anno 388. qui ut tum ageret annos 25. propè aberat ab ipsomet Grato, à quò si minus, certè ab Restituto discere potuit. Deinde si, ut tradunt auctores, illius Concilij decreta scripta sunt, & ad Ecclesias vel missa, vel delata, quomodo ea non innotuerunt Patribus Africanis, cum præsertim tot Episcopi Africani interfuissent à quibus ea scripta deferri in Africam debuissent? Præterea si Ariani cum tam pauci, ut aiunt, essent, & nullum secum ex Africa Episcopum haberent potuerant scripta dogmata sua in Africam mittere, & Parti Donati communicare.

vt apparet in Epistola eorum Synodali: sic enim inferi-
bitur ad Donatum Carthaginensem, & in locis Au-
gustini statim citandis, cur id aut omiserunt Catholici
Africani redeuntes, aut Sardicæ remanentes neglexe-
runt? Certè qui hæc attentè consideret non impruden-
ter iudicabit, aut non potuisse ignorare Concilium,
si fuisset, aut contra si ignotum fuit, non extitisse.

Non minus verosimilis est Augustini definita sen-
tentia, negantis illud esse Catholicorum, & affirman-
tis esse Hæreticorum. Nam qui diuini illius viri norit
ingenium, planè comperiet nihil eo esse consideratius,
circumspectius, cautius, atque prudentius, vt nihil
affirmet, nisi quod habeat perspectum ac exploratum:
Siquid secus habeat, de eo semper sustineat iudicium:
qua propter eum Maldonatus insignis auctor Societa-
tis vocare solet hominem in sustinendo iudicio miræ
prudentiæ. Is ergo & idem Augustinus affirmando
illud Concilium Sardicense esse Hæreticorum pro-
babilem edicit sententiam, quæ affirmat Catholicor-
um nullum fuisse. Audiamus Augustinum lib. 3. con-
tra Cresconium c. 34. vbi cum eo disputans proferen-
te Synodalem illam Epistolam Concilij Sardicensis
quam proxime laudabimus sic ait: *Inseris principium Epi-
stolæ Concilij Sardicensis, vbi Donati Episcopi vestri nomen inueni-
tur adscriptum. Quod ideo factum putas, & affirmas, quod vide-
licet Orientalibus qui de Concilio suo scripta misserunt facinus di-
splicuerit traditorum, & ab eorum se communione retraxerint, &
propterea Donato vestro communicabant. Disce ergo quod nescis.
Sardicense Concilium Arianorum fuisse, quod notum iam diu est,
vt habemus in manibus, contractum maxime contra Athanasium
Episcopum Alexandrinum Catholicum, qui eorum errorem ex ip-
sa ciuitate ortum præ cæteris acriter arguebat, & refellebat. Non*

igitur

igitur mirum, si illi Hæretici Donatum sibi adsciscere tentauerunt, quos per totum orbem Catholica damnabat Ecclesia, quamquam nos sine ciuitatum nominibus Episcopos ad quos hæ litteræ data sunt habeamus. Aut ergo aliquis Donatus fuit non in Africa, cui nomen Carthago à vestris est addita, aut ut dixi Africanam hæresim Orientalis hæresi sibi tentauit adiungere, quod tum maxime credibile est, quod ad Carthaginis Episcopum Romano prætermisso, nunquam Orientalis Ecclesia scriberet, ubi saltem vestris scribi debuit, quem solentis Romam paucis vestris mittere ex Africa. Sed Deo gratias, quod nec valuit, si tamen capta est illa conspiratio Hæreticorum Orientalium cum Apbris Hæreticis præualere. Similia habet lib. 4. contra eundem Cresconium cap. 44. quem quod geminus est locus prætermitto; tantum adiungo illam particulam, quæ rem continet Quod quidem Concilium ne te lateat Arianorum est. Bis ergo Augustinus, & quidem seriò, & grauitèr disputando cum Cresconio, homine, etsi Grammatico; non inerudito, neque adipali Concilium Sardicense, quod ille credebatur Catholicum, Hæreticum conciliabulum esse affirmauit. An hoc diceret Augustinus temerè? Expendo locum proximè adductum, in quo ait. Quod notum iam diu est, & habemus in manibus, contractum, maxime contra Athanasium. Idque eò dixit, quia initio minus id habuerat exploratum: quemadmodum narrat Epist. 163. Glorio, & Eleusio, nam cum Cyrtiam pergeret, Tubursico ciuitate transiens incidit in Fortunianum eius Episcopum Donatistam, qui ei idem argumentum proposuit adstruendam Donatistarum cum Ecclesia Catholica communionem prolato volumine Sardicenis Concilij, in eius Epistola Synodali Donati Carthaginensis Episcopi non en erat. Erat autem illud volumen, & quod nunc continetur Concilium, nouum & inco-

gnitum Augustino, qui cum primùm existimasset Catholicorum esse respondit, eo non probari scopum Donatistarum, cum Donati nomen posset esse alicuius Episcopi Catholici eiusdem nominis, non autem illius Donatistæ Carthaginensis Episcopi: postea tamen ut erat acutus, & cautus suspicari cœpit illud Concilium exhibitum à Fortunio Hæreticorum fuisse, atque adeo suspectum, tum ex defectu anni, & Consulis, tum ex ingenio Arianorum fraudulento, qui aliàs ea arte vti fuissent: ac insuper de eo item monitus ab Alipio idipsum in aurem suggerente sibi persuasit illud Concilium Hæreticorum fuisse: quod tandem certum esse comperit accepto, & lecto volumine, in quo inuenit Iulium Papam, & Athanasium improbatos; inde oblata est occasio Augustino inquirendi postea de eo Concilio diligentissimè, quod tunc non potuit præstare properans aliò causa ordinandi Episcopi Cirrhenis. Id argumento est ab eo postea per otium effectum, uti ex duobus locis contra Cresconium apparet. Hinc manifestè deducitur Augustinum non leuiter, ac temere illud Concilium Sardicense Catholicum negasse, & solum Sardicense Hæreticum affirmasse, sed planè verissimiliter, nam si illud esset tam vicinum tempore, & tam obuium, & vulgatum à tot Episcopis paulò ætate superioribus, & in tanta voluminum copia, quæ secum exportare debuerant facilè admodum inuentu esset, nec posset à subtili homine, & diligentissimè rem examinante præteriri: cum igitur nihil Augustino in mentem venerit de Concilio illo Catholico, & solum Hæretici meminisset, signum est ad minus probabile illud Hæreticis adscribendum. Sanè si secus esset minimè id affirmatè diceret homo candidus, & inge-

nius,

nuus, ac sincerus, quique antea de eo cum Fortunio tam egerat cautè ac prudenter. Sentiant alii quod velint; mihi Augustinum ex suo ingenio aestimanti, ac in eo habitanti, & intus ac intus noscenti videtur eum non alium inuenire potuisse Concilium Sardicense præter illud Hæreticorum, ac ex eo quod ita senserit, qui ei consentiunt eos verissimiliter sentire. Tantum momenti in eo viro esse puto ad fidem habendam, & faciendam non solum in hac, sed in quacunque alia controuersia, quæ ab illo suscipiatur, & in quacunque partem definiatur. Equidem quod eius causam ago, quem nunquam deserui, cuique semper adhaesi plusquam iuratus, quique is sum qui eius non modo admiratorem me, sed etiam, quod nimium nonnulli esse putant, adoratorem exhibeo, rem istam studiosè, & accurate examinare volo, & ostendere pluribus argumentis, & coniecturis hanc sententiam Augustini ultra ipsius auctoritatem, quæ me conuincit, omnino esse probabilem.

Versamur in re facti. Ac primùm temporis Concilii, & numeri Episcoporum magna varietas est: hinc duæ existunt coniecturæ. Prima sumitur à temporis diuersitate. Nam cum omnes concordent anno 10. vel 11. post mortem Constantini magni celebratum fuisse Concilium. Sulpicius tamen Seuerus eo viuo tradit fuisse congregatum. Verùm insolens opinio est. Igitur constat eo mortuo esse habitum. De Consulibus tamen ambigitur. Initio Synodi editionis antiquæ Petri Crabæ Machilinensis legitur Leontio, & Sallustio consulibus. Cui consentit editio Surij secundum quas erit annus 344. hæc tamen opinio vulgò improbat. Communis sententia

Cc tradit

tradit Ruffino, & Eusebio Synodum congregatam, idest anno 347. ita Baronius, Spondanus, Binius, Lupi, & Noris, & qui melius sentire videntur. Secus tamen existimat Bellarminus grauis auctor, qui assignat annum 351. ita lib. 1. Concil. c. 7. Sed hæc diuersitatis temporis leuius est coniectura. Grauior est altera de numero Episcoporum. Athanasius quem sequuntur Socrates, Sozomenus, & vulgus scriptorum variat: nam in Epist. ad Solitar. ait 300 plus minus, omnes tum Catholicos, tum Arianos eos fuisse. In secunda Apologia initio numerat Catholicos plusquam 300. sub finem recens & 344. Theodoretus ponit 250. Socrates circiter 300. Sozomenus Occidentales ait fuisse 300. Orientales 76. Gratianus dist. 16. c. 21. numerum imminuit, & reducit ad 60. Bellarminus lib. 1. Concil. c. 7. censet 300. Catholicos Occidentales, & 76. Orientales Arianos. Baronius ad annum 347. ex Athanasio deducit plusquam. 344. si omnes numerentur nulla facta detractiōe. Exemplum Concilij Sardicensis Parisiense Regium habet in titulo 376, Idem statuit Seuerinus Binius in notis. Numerum 300. confirmat Zacharias Metropolita Chalcedonensis ad octauam Synodum. Consentit Hincmarus Rhemensis Epist. 33. Res est satis implexa, idque Pater Lupi fateretur aiens se nolle latius querere, & non inuenire. Ambiguus est item numerus Hæreticorum, quos ii dicunt Philippopoli congregatos, minus tamen ille esset ambiguus nisi Orientalium nomen analogiam creasset. Igitur ii in Concilio Florentino dicuntur esse. 70. ab Andrea Rhodio. A Socrate & Sozomeno. 76. Ex Epistola Synodali §. nos itaque edit. Paris. 80. fuisse constat: quamquam in Catalogo numerentur soli. 73. Ve-

rūm

rūm defunt nonnulli, qui additi numerum iustum. 80. efficiunt. Hinemarus numerat 66. Bellarminus recenset 76. lib. 1. c. 7. Itaque numerus Arianorum etiam variat, sed minus esse videtur incertus.

Verū obijciēt aliquis: nihil hinc argumenti sum; posse ad infirmādam veritatem Concilij Sardicēsis nec enim quicquam ex diuersitate numeri concluditur. Respondeo ex hoc idoneam promi coniecturam: quam ita suadeo. Propterea numerus incertus est, quia multi numerant simul Arianos cum Catholicis, quod mixti erant, & in eadem congregabantur Synodo. Itaque omnes qui supra trecentos congregatos numerant, opinari videntur omnes idem Concilium conflasse, & ita variant numerando, quod minus essent cogniti Hæretici, alioqui certus semper numerus esset, si soli Catholici conuenissent. Quam quis, neget esse probabilem coniecturam?

Tertia petitur à subscriptionibus, vnde apparet ambiguum illud fuisse Concilium: Nam in edit. Paris. ponuntur sola nomina sine locis, quod fieri non solet, quemadmodum supra notauerat Augustinus. Aceruatim in prouincias coniiciuntur sine vllō vel delectu, vel ordine, vel respectu. Et quamquam in alio Syllabo Parisiensi, & vno priscæ editionis nonnulli cum suis Ecclesijs ponuntur, eos paucos esse pro iusto numero comperimus. Deinde Orientales cum Occidentalibus miscentur; Græci quippe Occidentales appellantur, cum Græca Ecclesia Orientalis, & habita, & dicta fuerit, tum ratione situs respectu Latinæ, tum Patriarchatus. Quo ergo iure ad Occidentem reducuntur? Videmus hic in ipsis Epistolis Synodi poni Achaia, Caria, Bithinia, Palestina, Arabia, Phrygia & in Syl-

labo Alexandriae, Thessalonicae, Nicopolis, Thebarum, & vicinarum, quae certè provinciae ad Orientem spectant, & in aliis Concilijs eò referuntur.

Præterea ex Africa aduocantur 35. Episcopi cum Grato Primate Carthaginensi, quot nunquam in alijs Concilijs Oecumenicis fuerunt, imo raro tu eos numerum in eundo inuenies. Exemplo sit magnum Concilium Nicenum, ubi solus Cæcilianus inuenitur. In Ephesino nullus censetur. Vnde ergo ista multitudo Episcoporum Afrorum in hanc synodum incubuit? Honori datur Augustino vocari ex Africa à Theodosio iuniori ad Concilium Ephesinum, quod nouum erat Africanos adesse tum propter assiduas Donatistarum turbas, tum propter frequentes Barbarorum irruptiones, quae liberos illis commeatus impediabant. Mihi nemo persuaferit eos tot numero venisse, cum praesertim uideam eius Concilij, ut supra animaduerti, nullam in Ecclesia Africana notitiam habitam fuisse, nec Patres ullos eius Synodi Canones agnouisse. Quod verum plane non esset, si tot Episcopi conuenissent. Firmo rem coniectura. Nullus ex his 36. nominatur in Syllabis antiquarum editionum, tum Crabrensis, tum Parisiensis, qui si tanto numero adfuissent, eorum aliquis re censeridebuisset, imo ne Gratum quidem interfuisse puto propter easdem rationes. Nec temerè dico; nam cur ei, si adfuit, Nessus praepositur, minor Primate Carthaginensi praeponi autè parer ex Actis Concilij. Certe hoc nō ferret Afri, imo ne alij quidē aliarū provinciarum Episcopi tolerarent.

At opponet aduersarius non posse negari Gratum in ea Synodo fuisse, cum ipsemet in Concilio Carthaginensi primo, mox secundo in Africa Can. 5. cōfirmet di-

etum

etum Priuati Episcopi decreto Concilii Sardicenis vbi
 se adfuisse significat, ait quippe. *Memmi in sanctissimo Con-*
cilio Sardicensi statutum. Quod testimonium haud dubiam
 fidē facit. Respōdeo me suspicari illud esse glossema, &
 ab aliquo studioso Cōcilii Sardicēsis immisū. Moueor
 eo quōd in antiquis exēplaribus Conciliorū, quāle est
 Crabense, hoc Cōciliū Carthaginiese ponitur sub Pa-
 pa Syluestro, aut Marco ante Iuliū, & Sardicēse Syno-
 dū, & in Præfatione habetur nomen Cōstantini. Quōd
 si verū est, falsum est item illud assumentum, cū nec
 Gratus in eo loqui potuerit. Vnum me tamen turbat,
 videlicet in eodem veteri exemplari Crabensi inueni-
 ri ea verba Grati de Concilio Sardicensi. Verum fieri
 potuit, vt per imprudentiam collectoris illa irreperint.
 Nam mihi persuasum habeo, illa verba Grati non esse,
 nec in Concilio illo primo Carthaginensi posita fuisse.
 Scirent enim ex ijs Africani Patres, & Augustinus illud
 Concilium Catholicorum fuisse, nec id eos lateret qui
 non longo interuallo temporis ab eo distarent. Elsent-
 que vituperandi duplici nomine. altero quōd ignora-
 rent Synodum Sardicensem, altero quōd suæ nationis
 primū Conciliū non agnoscerent, essetque *noissimus er-*
ror peior priore. Præterea, si verus esset ille Canon quin-
 tus non fugeret Hæreticos Donatistas, eoque vteren-
 tur ad probandam suam cum patribus eius Concilij
 communionem. Audaces eo facti intruderent se se, &
 inculcarent Canonem, & Grati testimonio tam aper-
 to, tamque perspicuo Augustinum, & Episcopos Catho-
 licos negātes eā Synodū fuisse Catholicorū, penitus cō-
 uincerent. Quare nunquam in Cōcilijs Carthaginensibus
 Africanisue vlla mētio Sardicēsis Concilii reperitur.

Quarta ex scopo istius Synodi Sardicēsis deducitur il-
 lud Catholicorū nō fuisse, nec esse potuisse. Suadeo hac

ratione: qui sciat scopum destinatum sibi à Concilio, & cum eo conferat acta, quæ feruntur Concilij, comperiet minimè eò collimasse Concilium. Igitur tres fines commemorantur propositi Patribus Sardicensibus in Epistola liminari ad Iulium Papam. *Tria* inquit *fuerunt quæ tractanda erant ante omnia. Primus de recta fide, & integritate veritatis: Secundus de personis quas dicebant esse deiectas de iniquo iudicio. Tertius de quæstione quòd graves & acerbæ iniurias Ecclesiis fecerunt.* Imitari nempe voluerunt Patres Concilij Niceni, qui tres item fines sibi proposuerunt: De Fide Catholica contra Arium. De tollendo Schismate contra Meletium. De tempore Pascharis constituendo aduersus Iudaizantes. Patet ex Epistola Synodica Concilij Niceni ad Ecclesias Ægypti, Libyæ, & Pentapolis. Verùm Nicenum Concilium omnia præstitit, quæ promiserat. Sardicense omninò nihil. Totum consumitur in iubendis legibus & Canonibus Ecclesiasticis, nulla facta mentione de Fide, neque de absolutione Athanasii, neque de damnatione Arianorum. Nulla hic est professio fidei, nulla forma absolutionis Innocentium, nulla proscriptio Nocerum. Quorsum ille Scopus triplex! si ab eo prorsus aberratur, & solum collimatur ad Ecclesiasticam administrationem. At non aderant Episcopi Ariani. Fugerant. Ut verum esset, non id circo debuerat Concilium omittere illa tria quæ proposuerat, saltem ad documentum Catholicorum, & terrorem Hæreticorum. Secus actum in Concilio Constantinopolitano primo. Facta est fidei professio, & anathema dictum Anomianis, Arianis, Eudoxianis, & Macedonianis absentibus: isque fuit primus Canon. Nec opponas vetitum fuisse ne fides de nouo confirmaretur;

nam

nam satis erat dicere uti in eodem Constantinopolitano Canone primo *Fidem non violandam Patrum* 318. qui apud Nicenam & Chalcedonem conuenerunt, sed manere eam firmam & stabilem. Hoc decuit fieri: nec debuit, potuitue prohiberi. Licuit item anathematizare contra sentientes, & absolvere innocentes. Eadem ratio seruata fuit in Concilio Ephesino, ut apparet Canone primo, qui omnino similis est Constantinopolitano, in quo habetur fidei professio, & quidem repetita, & cetera conformia Niceno, & Constantinopolitano. Imo Nicenum Symbolum amplificatum exhibetur. Itaque non oportebat expectare Hæreticos, nec eos præsentibus habere; sed quæ sui erant officij præstare, & in absentes fulminare: sicuti fecisse legimus Concilium Tridentinum, à quo Hæretici vocati fuerunt, & quoniam venire noluerunt, in eos absentes fulminatum. Nihil item minus debuit omitti professio fidei; cuius rei clarissimum exemplum est in Constantinopolitano primo generali Concilio, in quo Theodosij Magni iussu, & Damasi Papæ consensu celebrato conuenerant triginta sex Macedoniani Episcopi, Duce Eleutherio Cyziceno qui timentes ne cogerentur admittere Homousion è Concilio recesserunt, nec propterea tamen non fuerunt proscripti, & insuper Homousion confirmatum mansit, quemadmodum in præfatione Parisina videre est. Igitur apparat nihil ex propositis sibi finibus præstitisse Patres Sardicenses. Nam nec professionem suæ fidei emisere: qui erat primus; nec absolverunt innocentes, qui erat secundus. nec damnarunt reos, qui erat tertius. Quorsum ergo erant congregati?

Respondebit tamen P. Lupi, uti habet in notis c.

tertio primū caput profitendi fidem Nīcenā omnino omitti debuisse, quod erat seuerē vetitum ne quid de ea statueretur, sanciretur ve; atque adeo non esse finem propositum; idque liquere ex Athanasio ad Ecclesiam Antiochenā, & Eusebio Episcopo Vercellensi. Verū id sustineri nequit, cū contrā scribant ii quos eruditē laudat auctores: nimirum Theodoretus lib. 2. c. 8. Sozomenus lib. 3. c. 2. Vigilius Tridentinos lib. 5. Imo id significat Concilium Chalcedonense Relat. ad Marcianum Imperatorem, & disertē affirmat Andreas Rhodius ses. 7. Concilii Florentini. Adde Baronium anno 347. editionis Romanæ, & Seuerinum Binium in notis. Facilis itaque solutio est: dicendo aliud esse profiteri fidem, & sanctam ratamque habere: aliud eam recognoscere, & examinare, & confirmare: Hoc secundum non licuit, quod innuebat dubitationem. Primum & licuit, & expediuit: fatebatur enim, & testabatur auctoritatem. Quo sensu Bellarminus dixit lib. 1. de Concil. c. 7. *Trecenti Episcopi Occidentales Fidem Catholicam confirmarunt.* Hanc nos professionem dedideramus, quæ Symboli, & tesserae instar esset Catholicae Communionis, & hunc primum ex propositis futuro Concilio finibus esse affirmamus.

Quinta deducitur ex ipsomet testu Synodi. Torus hic conuertitur ad constitutiones Ecclesiasticas, & in his fereendis consumitur; quod certe alienum erat maximē ab instituto. Nam quæ necessitas tunc erat; aut quæ opportunitas disceptandi de iurisdictionibus, de iudicijs, de appellationibus, de reformationibus, quæ res erant morales, & ad aliud tempus quietum, & tranquillum spectantes? Fluctuabat Ecclesia velut in procelloso mari: sæua tempestas incuberat, flabant ven-

ti aduersi, incerta & periculosa nauigatio erat, nau-
cleri in tensendo, & moderando claro laborabant: in-
tempestiua erat illa tractatio, quæ si minus otium,
certè secundam nauigationem postulabat. Illa tra-
ctatio propria stationis, & portus erat: Instabat ab
Hæreticis bellum, & Patres Catholici otiosi agebant
de pace, & circumsonantibus tubis, & circumstre-
pentibus armis, cum de arcendis hostibus, & susci-
pienda defensione agendum esset, ii sedentes de do-
mesticis negotijs agitabant. Rectè in illam synodum
quadraret illud Virgilii Aeneid. 11.

Cogite Concilium, & pacem laudate frequen-tes
Illi armis in regna ruunt.

Et illud aliud Horatii

Sed nunc non erat his locus:

Cupressum scis simulare.

Mihi importuna sæper visa est, & incògrua illa tractatio.

Secus egerunt alij Ariani, suas opiniones con-
firmarunt, aduersarios proscripserunt, & sua scita,
& decreta disseminarunt, vt sanè prudentius se ges-
sisse viderentur. Nec mirum cum filii huius sæculi in-
terdum sint, Euangelio teste, filiis lucis prudentio-
res. At Episcopi Catholici statuebant ius appellandi
ad sedem Apostolicam: importunè quidem, nempe
cum Ariani eandem delicere stituebant, & Papa n lu-
lium condemnabant. Liberanda ea tunc erat ab in-
cursu irruentium, sustinenda, tuenda, propugnanda,
& Iulius Pontifex afferendus, & vindicandus, & re-
pulsis hostibus exaltandus. Appellationum ius
nihil ad Hæreticos attinebat, qui illius potestate n
& auctoritatem infringere conabantur. Repel-
lenda igitur vis erat more militari, non ius adstruen-

D d dum

dum, opera sedentaria, de quo iure inter Catholicos prorsus constabat; nec Canonibus indigebat, cum Christi auctoritate niteretur, quemadmodum postea multis argumentis demonstrabimus.

Sexta, & me auctore, valida & solida est ipsa met-
structura, & forma Concilij, sine aditu, sine vestibulo,
sine ordine, sine dispositione, sine methodo: abrupta,
inordinata, præpropera, fluxa, implexa, dissipata.
Exlex prorsus videtur quod maxime lege constare de-
bet Concilium. Vbi Zitis? vbi Bili? vbi Döxa?
vbi Agchinia? vbi Eustochia? nedum Eubulia: & Sy-
nefs? nihil consultatur, nihil deliberatur, nihil affer-
tur in medium. Solus Osius tanquã Pythagoras Ephæ,
& tanquam Apollo Delphicus, & Cortina, vel Deus è
machina reddit oracula, edit responsa. Mussant Patres
Gaudentius, Ianuarius, Aërius apud Dionysium: ad-
ditur Alipius a Mercatore. Cæteri silenti muti magis
quàm pisces, imo quàm schaphæ. Nihil ibi Athana-
sius, qui vel priuatus in Niceno Concilio sonuerat. Ni-
hil Maximus Hierosolymitanus: nihil Spiridion San-
ctissimus, qui interfuerat Concilio Niceno. Nihil
Prothasius Mediolanensis, nihil Seuerus Rauennas.
Nihil Lucillus Veronensis. Nihil Fortunatianus Aque-
leiensis. Nihil Maximinus Treuirensis: Nihil Marti-
nus Moguntiacus. Nihil Euphrates Agrippinensis. Et
quod amplius est nihil Archidamus, & Philoxenus Le-
gati Apostolici pronũciarunt: Omnes itaque Osi Ped-
danei Senatores fuerunt. Credat qui volet: ego ad-
duci non possũ vt credã. Deinde verbũ *Placet* est tota
perẽ summa iudicij, & veluti Placenta dulcis omnibus
gustantibus placet. Interdum ponitur *Sancitur*, *decernatur*,
vbi, & quando, & quomodo non apparet. Multa

ibi

ibi ponuntur frigida, leuia, & minus apta: cuiusmodi est illud Can. 1. quod nemo Episcopus adhuc inueniri potuit, qui à maiori ciuitate in minorem transire studuerit, & improbitas appellatur: studiū ascendēdi ad maiorem Cathedram. & aliud Can. 6. Procurare debent in ijs vrbibus constituere Episcopos, vbi etiam prius Episcopi fuerunt: quod videtur ineptum, quid enim de primis dicendum? nam primus non potest inuenire alium ante se constitutum. Can. 9. habetur vt qui Romam eunt litteras quas deferunt debent Iulio Papæ præbere, vt is eas examinet: Si Canon erat futurus generalis & perpetuus pro omnibus Pontificibus cur solius Iulii mentionem facit? Can. 7. de Canalis non implet aures meas: nam poni speculatores ad recognoscendos Episcopos euntes & redeuntes videtur indecorum. Prætereā facile poterant Episcopi extra Canalia incedere, & viam illam publicam vitare. Aqua hæret iste Canalis, vel Canalis. Mitto alia. Tantum animaduerto. Poenas in nonnullis Canonibus pro culpis impostas non esse congruentes cum sint multo quàm crimina grauiorēs. Atque vt aliquid certum afferam. in. 1. Can. ambiens maiorem Episcopatum punitur priuatione etiam laicæ communionis, quæ certè grauissima pœna erat, & multo acerbior quàm pro illa ambitione. Ecquis enim est qui maiorem Episcopatum non ambiat, & desideret; idque minime à ratione alienum videtur. Itaque excusandum potius quàm puniendum.

Vltima petitur à Præsede incerto & dubio: quod anceps etiam, & dubium reddit Concilium, Cuius quis præses fuerit ambigitur. Baronius anno 347. ex Athanasio ait fuisse duos Legatos Sedis Apostolicæ Archi-

damnum, & Philoxenum. De Ofio nihil deliberat: in medio relinquit: Patronum tamen Synodi ipsum appellat, quod perinde est ac Praesidem dicere. Seuerinus Binius Archidamo, & Philoxeno id munus assignat, auctore Athanasio, quem laudat, Ofio tamen de mandatis fuisse partes Patroni affirmat. Idem ferme quod Baronius tradit, sed minus aliquanto quam Baronius Ofio tribuit. Pater Lupi in notis c. 2. non dubitat Ofium Legatum statuere cum Archidamo, & Philoxeno presbyteris, & Leone diacono, Verum ex antiquis Hincmarus Epist. 33. c. 24. contra Hincmarum Laudunensem Episcopum adiungit Vincentium Capuanum, & Calepodium Neapolitanum. Gratianus c. 11. d. 16. omittit Archidamo, & Philoxeno ponit Ofium, Vincentium Capuanum, Ianuarium Beneuentanum, & Calepodium Neapolitanum: Quem ab id reprehendit Baronius: & Binius proxime nominatus. Glossa in illum Canonem Gratiani affirmat Anselmum assentiri Gratiano: ipse vero excludit Ianuarium, quia non nominatur Episcopus in Codice. Canonum admittit Vincentium Capuanum, & Calepodium. Omnia in isto Concilio turbantur, & turbant legentes. Sed de his haecenus.

Qui hanc ratiocinationem lentè, ac maturè expendat his momentis auctoritatis, argumentis, coniecturis munitam, non dubito quin excuset Augustinum, & Patres Africanos iustificantes hanc Synodum Sardicensi vniuersalem Catholicorum, cum praesertim eo tempore non esset recepta, nec celebrata, nec à Concilijs, nec à summis Pontificibus, nec à Patribus, nec à Scriptoribus Ecclesiasticis;

quemad-

quemadmodum decursu temporis euenit . Idque
 mihi satis est monstrasse , vt Augustinum liberarem ,
 eiusque fidem adstruerem . Verum quoniam con-
 sequens est ex illius sententia affirmantis vnum so-
 lum ac Hæreticorum fuisse Concilium negare Sar-
 dicensẽ illam Synodum Catholicorum , re hoc
 quidem verebor dicere , verisimilem esse effectam
 meis argumentationibus hanc sententiam : non quòd
 ego eam amplectur , qui communem probo , & se-
 quor , sed quòd altera non careat probabilitate ,
 quæ non aufertur per illam consensionem
 scriptorum , cui opponuntur ea quæ
 adduximus fundamenta . Ac ne
 tergiversari videamur affe-
 ramus communis
 sententiæ sta-
 tuentis
 Sar-
 dicensẽ Catholicorum generale Conci-
 lium argumenta , & videamus an ijs
 possit aliquo modo
 responderi .



Caput IV.

Afferuntur argumenta, quæ oppugnant probabilitatem sententia
Augustini ab auctoritate Pontificum, Conciliorum, Pa-
trum, scriptorum, & communi consensu deprompta.
 Solvantur. Ostenditur nihil esse timendum
 sententia S. Augustini: cuius
 probabilitas robo-
 ratur.

Primum multa Concilia generalia Concilium
 hoc Sardicense agnoscunt, & fatentur.
 Constantinopolitanum primum, de quo id
 affirmat Florentinum. Chalcedonense ad finem in
 allocutione ad Martianum Imperatorem in editione
 Biniana pag. 133. his verbis. Illi quidem qui apud Sardi-
 cæ conuenerunt contra reliquias Arianorum Orientalibus direxerunt suicon-
 fittutaiudicii. Octaua Synodus in qua Zacharias Epis-
 copus Chalcedonensis [erat Metrophanes Smyrnensis]
 affirmat Marcellum fuisse absolutum, & receptum à
 Iulio Papa, & Synodo Sardicensi 300. Episcoporum.
 Florentinum. sel. 7. pag. 427. eiusdem editionis.
 Conuentum etiam Sardensem Occidentalem postea nuncupatum
 Constantini temporibus celebratum Synodus secunda suscepit. Ad
 quem cum 70. Patres Orientalis Ecclesie conuenissent, in ipsum
 intrare noluerant, quod Patres Occidentales Paulum, & Aiba-
 narium excludere noluerunt, qui quidem Patres Nicene tum Sy-
 nodi gesta ab omnibus Christianis coli debere decreuerunt. Quod
 quidem decretum secunda deinde synodus sine ulla contropersia
 confirmante.

Hæc Concilia prius numerasti, quia sunt legitima,

&

& vniuersalia, & cum capite summo Pontifice coniuncta.

Venio nunc ad Pontifices Romanos. Iulius primus confirmauit acta Sardicenis Concilij: constat ex ipsa met Epistola prima, quæ habetur in editione Parisiensi pag. 4. & Athanasio plerisque in locis. Socrate lib. 2. c. 16. Sozomeno lib. 3. & Nicephoro, alijsque compluribus. Alii Liberius apud Theodoretum in colloquio cum Constantio. Leo quartus d. 20. Can. de libellis. Epistola ad Episcopos Britannia. Nicolaus primus Epist. 4. in causa Rotardi, & in Epistola ad clerum Constantinopolitanum.

Decretum sacrorum Canonum idem habet c. 11. d. 16. & c. 9. d. 65. & c. 1. d. 71. quibus duobus in locis ponuntur Canones Osiiani Sardicenses.

Iustinianus Imperator in Edicto de tribus capitulis ubi anathematizati sunt à Damaso ab vniuersali Sardicensi Synodo, pro vt testatur S. Athanasius.

Ex Conciliis Prouincialibus Concilium Carthaginense primum Can. 5. in quo Gratus Carthaginensis Primas allegat Decretum Concilij Sardicenis.

Ex Patribus Athanasius in Apologia secunda, & Epistola ad Solitarios, ex Epistola ad Eccles. Antioch. Hilarius in Synodorum fragmentis. Basilii ad Nazianzenum Epist. 10. & ad Athanasium Epist. 51. Epiphanius hæresi. 71. Vigilius Tridentinus lib. 5. adiungo Ioannem Scolasticum Patriarcham Constantinopolitanum de recto Eutychio susceptum in sua Collectione Canonum.

Ex Scriptoribus Ecclesiastici penè omnes. Socrates lib. 2. c. 16. ex sequentibus Theodoretus lib. 2. c. 2. Sozomenus lib. 3. c. 10. & sequenti. Nic-

phorus

phorus, Baronius ad ann. 347. Spondanus ibi, & reliqui compilatores Baronii. Binius in notis, & Cra-be in suis annotationibus, & omnes ferme chronologi ad eum annum siue 348. vti quisque de tempore opinatur. Mitto eruditos Viros Lupum, & Norim, & alios recentioris memoriæ, qui plurimi recensentur.

Respondeo me fateri communem hanc esse aucto-
rum sententiam, & receptam: Primò igitur anima-
duerto quæstionem in facto versari, & quidem puro,
non autem cum iure & doctrina mixto; scio enim
esse quæstiones nonnullas de facto, quæ vel de fide
sunt, vel cum fide coniunctæ, quæ de re olim scrip-
tus est Romæ in qualificatione S. Officii de Manda-
to Eminentissimorum Patrum accuratissimam tracta-
tum, cuius autographum interiiit; est autem antigra-
phum apud Eminentissimum Cardinalem Othobon-
um verum, & viuum Ecclesiasticæ doctrinæ Oracu-
lum, in quo distinximus tria genera, facti: Fidei,
mixti cum Fide, & facti puri, adductis exemplis,
Nam Historiæ sacræ in Bibliis contentæ versantur in
facto, & omnes sunt de Fide: quas negare impium
erit. Deinde traditiones Ecclesiæ sunt de facto, sed
coniunctæ cum Fide, vti Episcopus Petri Romæ: in-
stitutio Quadragesimæ, & similia. Tandem sunt
alia facta pura, vti Donatio Constantini, & Bap-
tismus eiusdem in principio vitæ, vel in fine. Igitur
de hoc genere quæstionum, quæ consistunt in puro
facto licitum est citra periculum si lei disputare. Eius-
modi esse hanc, quam excitamus de Sardicensi Con-
cilio patet; quia congregatum esse hoc Concilium,
vel non esse congregatum; Catholicorum fuisse.

vel

vel non ? facti puri res est . Nam nullum mysterium fidei in eo inuoluitur , sicuti in Concilio Niceno , & alijs Concilijs generalibus , quæ sine fidei periculo negari non possunt . Vnde S. Gregorius Papa quatuor illa prima Concilia Nicenum , Constantinopolitanum , Ephesinum , & Chalcedonense quatuor Euangelia appellabat ; in ijs quippe fuerunt declarata multa mysteria Fidei , & Capitales Hæresiarchæ condemnati : cum in Concilio Sardicensi nulla fidei definitio , vel professio facta fuerit auctore Patre Lupi , quo cum litigamus . Nec opponas negari Canones spectantes ad ius appellationis , quia hi Canones minime negantur , imò nobiliores esse dicuntur , ut pote qui sint Niceni , uti suo loco probabimus . Præterea ius appellandi ad Sedem Romanam non fundatur in Canonibus , siue Nicenis , siue Sardicensibus , sed in altioribus principijs nempe iuris diuini , & statuti à Christo Domino , & connexi cum Clauibus Petri . Itaque nihil est periculi in Canonibus , siue mutantur , si quidem mutantur in melius ; siue prætereantur , si quidem melius fundamentum in Clauibus afferimus ad ius appellandi instituendum , & confirmandum . Hinc sumitur prima responsio , & si negaretur istud Concilium , & eius Canones auferrentur , nihil periculosum in fide iurcurri , quoniam versatur quæstio in puro facto . Specialiter vero contra Patrem Lupum argumentor , & in eum obiectionem istam retorqueo . Ille ut supra dixi , affirmat Theodosium Maiorem

Ee

fine

sine interuentu Damasi Papæ conuocasse Concilium, & tamen ista sententia noua est, & contra communem doctrinam Pontificum, Conciliorum, & Patrum adeo vt, quemadmodum supra diximus, eam notari grauiissime Seuerinus Binius, cuius verba produximus. Si ergo illa sua opinatio sustinetur, poterit etiā stare ista sententia negans Concilium Sardicense, vnde nihil sequitur contra Catholicam religionem, & nequit vlla ratione improbari.

Secunda responsio sit: à nobis non negari neque Concilium Sardicense, neque Canones illius, sed tantum affirmari probabilem esse oppositam sententiam, quam suadent argumenta, & coniecturæ proximo capite adductæ; neque destitui auctoribus, cum Augustinus, & Patres Concilij Africani Sexti in ea fuerint. Quo ad Canones verò, non esse illos Sardicenses, sed Nicenos multi Romani Pontifices tradiderunt. Innocentius primus, Zozimus, Bonifacius, Cælestinus, & Leo Magnus, & alii, qui Canones illos, vulgo Sardicenses, appellant Nicenos. Idque nos postea in speciali capitulo ad id institutum demonstrabimus.

Tertia responsio esto ex coniectura sumpta ex Silentio Patrum Africanorum, & Ruffini qui persequens historiam Eusebii lib. 10. nullam mentionem facit huius Concilij Sardicensis, quæ quamquam nitatur argumento negatiuo, non nihil ponderis habere videtur ad coniecturam formandam pro parte negatiua.

Quarta responsio sit: non negari prorsus istud Concilium, sed distingui inter illud congregatum, & confectum. Fatemur quidem congregatum fuisse istud Concilium Sardicæ, & Patres tum Occidenta-

les,

les, tum Orientales, tum Catholicos, tum Hæreticos in eo conuenisse. Negamus tamen eos consensisse, & conspirasse inter se concorditer, ita vt Concilium conficeretur; nam id fieri non licuit propter turbas, & seditiones motas, & concitatas ab Episcopis Arianis potentissimis, & insolentissimis, qui se se opposuerunt Episcopis Catholicis, & Sanctis eorum conatibus Tribunitio more intercesserunt, quemadmodum superius Bellarminus iudicauit, decessuisse vnum Concilium partim approbatum, partim reprobatum, quia turbulentum, & seditiosum. Vnde factum vt Catholici nihil statuerint circa ea, quæ sibi agenda proposuerant, vt supra monstrauius, & hæretici audaciores, & impudentiores decreta sua detulante condiderint, & scriptis mandauerint, & euulgauerint, quæ cum in Africam peruenissent turbauerunt eam Ecclesiam, & Donatistas animorum, & spei implerunt: abutentes iis decretis tanquam Concilii Catholici: quibus necesse fuit obuiare Augustinum, & Patres Africanos.

Vltima responsio huiusmodi est: meas partes esse liberare Augustinum à calumnia, quod quidem facile obtineo: dicendo Augustinum eo tempore non habuisse contra se auctoritatem eorum Pontificum, & Conciliorum, & Patrum quos antea commemorauimus; itaque non discrepabat à communi consensu doctorum, ac proinde innocenter se se habebat, imo & prudenter iudicabat, quod quidem satis est ad meam sententiam sustinendam, & Augustinum ab omni macula, & nota ignominie vindicandum. Hæc omnia si diligenter attendantur, & maturè considerentur, nihil erit quod impediatur quò

minus liberè currat probabilitas sententiæ negantis
Sardicense Concilium, & Canones
in eo factos, vulgò dictos Sardicenses.

Caput V.

*Deletur macula a P. Lupo afficta Augustino, & Patribus Afri-
canis de diffensione ab Ecclesia Romana super appellationibus.
Ostenditur rursus appellandi antiquissimus Africana Ecclesia
ad Romanam multis testimonijs Cypriani, & Augustini, eū-
que fuisse continuatum tempore Augustini & dein-
ceps alijs eiusdem testimonijs monstrantur. Expeditur
Canon Concilij Mileuitani, & nihil obesse huic
doctrinæ de consuetudine appellandi
palam fit.*

HAC dere P. Lupi Epistola ad Lectorem :
Ex Sardicensium Canonum ignorantia non solus S.
Augustinus, sed & cum plena Africana Synodo
Carthaginensium Archiepiscopus Anselmus incurrit quinti Nice-
næ censuram intellectam, longinque illam, & miserabilem de
Romanis Appellationibus, atque Euocationibus contentionem
sub primo Pontifice captam, & prius sub Bonifacio secun-
do extantam. Tria hic mihi sunt agenda. Primum
ostendere nullam, ne dum miserabilem, contentio-
nem Africanorum Patrum cum Romana Eccle-
sia de iure Appellandi ad Sedem Apostolicam fuisse.
Secundum monstrare, nihil prorsus in eo Con-
cilio peccasse Patres Africanos, sed innocenter

ac

ac prudenter se gessisse, imo si quid minus conueniens actum fuit id potius à Romanis Legatis quàm à Patribus Africanis prouenisse. Tertium probare illos Canones prolatos à Legatis Romanis Nicenos, non Sardicenses esse, quemadmodum affirmauerant, & postea affirmarunt Pontifices Romani. Accuratè sunt ista tractanda, quia Lupi sententia videtur redolere nescio quid minus Orthodoxum, & fauere aliquo modo Heterodoxis in vsum suum vertentibus acta huius Concilij: ex quibus Marcus Antonius de Dominis lib. 4. de Repu. Eccles. c. 8. n. 28. *Africana inquit, Ecclesia Romano Papatu vehementer resistit tempore Augustini, etiam ipso cum reliquis aduersus Papatum reclamante; quæ mera impostura est. Quam per summam impudentiam Heterodoxi Augustino, & Africanis Patribus impingunt. Egimus nos aliàs de ista controuersia perspicuè, & latè in nostro tomo Assertor Romanus, siue Medulla Hist. Eccles. verum pro re pauca hic sunt dicenda. Primum miror P. Lupi, & aliquos ante ipsam Catholicos auctores arbitrari hoc in Concilio sexto Carthaginensi de Iure Appellandi fuisse disceptatum. Turbarunt hunc fontem Hæretici, unde nostri aqua hæserunt, & in salebras inciderunt metu nequid lateret suspicionis. Adeo verum: Est peior bello timor ipse belli; Et vt sacratius dicam: Trepidauerunt timore, vbi non erat timor. Nihil erat timendum, vbi omnia tuta erant. Verum amor Sedis Apostolicæ excusandus. Amor resest plena timoris, & sibi sæpè fingit pericula præ affectu nequid mali*

accidat rei amata; quadrat in hunc locum, *timor quem timebam euenit mihi*. Nihil erat timendum Catholicis præter timorem; omnia tota timuerunt. Dico perspicuè: nulla hic dubitatio fuit de Iure Appellandi ad Sedem Apostolicam, nec esse potuit apud homines cordatos, cum Ius Appellandi sit naturale, & diuinum ad tuendum Ius proprium, & ad iniuriam repellendam: ac propterea Canones Ecclesiastici, & leges ciuiles de Appellationibus id omnino definiunt. Speciatim verò Ius Pontificium multò clarius de re hac statuit, cum nitatur, & fundetur in Primatu Sedis Apostolicæ, quemadmodum nos in eo libro ostendimus, quæ doctrina vsu antiquissimo probatur. Qui legat Decretum secunda parte causa 2. quæst. 6. reperiet hanc doctrinam inter Canones Anacleti, Sixti, Victoris, Zephyrini, Marcelli, & aliorum ante Zosimum, quo Pontifice capta est agitari huiusmodi causa appellationis Patrum Africanorum, quam vix quisquam eorum qui illud Concilium notis illustrarunt, animaduertit non fuisse de Iure Appellandi, sed de modo appellandi dubio, an esset iustus, & licitus, quæ disceptatio semper extitit, & hodie exercetur inter Canonicos, & Ciuiles doctores. Constat enim apud omnes si iusta sit appellandi causa, licere omnino appellare, secus si iniusta. De causarum itaque iustitia dubitatur: non de Iure Appellandi. Ac multi de hac controuersia Canones sūt in eo loco Decreti a nobis proxime laudato. Legat qui volet eum titulum: abundabit exemplis. Quorum non pauca eiusdem Ecclesiæ Africanæ asserre operæ pretium duco, ea-que ex scriptis Cypriani, quem nobis aduersari blate-

rant

rant Hæretici, vt eorum oculos configam.

Omisso Concilio Romano in causa Cæcilianæ, quod ea commissæ fuit à Constantino quamquam inuito à Donatistis interpellato Papæ Melchiadi, & alijs Episcopis, de quo Optatus Mileuitanus lib. 1. Con. Parmen. & August. Epist. 152. & 162. & alijs partim antiquioribus, partim recentioribus euentis: venio ad Cyprianum. Is in Epistola ad Cornelium Papam, quæ habetur in 1. tom. Concil. Crabe, & Bini (nam hi sunt apud me auctores) 2. & 8. inter alias ad Cornelium, siue 55. in noua edit. narrat eidem Cornelio, accepisse se ab eo litteras de expulsionē ab Ecclesia Romana. Felicissimi, qui condemnatus Carthagine ab Episcoporum Africanorum Concilio cumquinque socijs confugerat Romam, quos ibi nominat Cyprianus, & morem illum appellandi ad Romanam Sedem commemorat adducto exemplo Hæreticorum. *Qui audent ad Petri Cathedram atque Ecclesiam principalem vnde vritas Sacerdotalis exorta est à Schismaticis & profanis litteras ferre: nec cogitare eos esse Romanos, quorum fides Apostolo teste laudata est ad quos perfidia nō potest habere accessū.* Hic Cyprianus fatetur Præmatum & auctoritatem, nec inficiatur ius. Tantum vituperat causam, & modum, & audaciam appellantium, & improbat auctores eius appellationis, qui erant Schismatici, & profani, *Quæ autem, inquit, causa veniendi, & Pseudo Episcoporum contra Iosephos. factum nunciandi.* In causa momentum est, non in titulo & Iure Appellandi. Si enim hoc nullum esset in Pontifice facile se Cyprianus ab ea controuersia explicaret, negando licere aditum ad Pontificem Romanum. Confirmatur hæc doctrina vltimis eiusdem Epistolæ 55. noua edit. verbis. *si cum precibus, & satisfactoribus*

Milano.

riant audiantur, si maledicta, & minas ingerunt respuantur.
 Quid manifestius? En Cyprianus ius Appellandi Ro-
 mam agnouit, causam tamen siue prætextum iniustum
 reiecit; & de eo queritur improbens audaciam & im-
 pudentiam Felicissimi, tum fugientis iudicia Synoda-
 lia, tum ea Romæ inculantis, tum falsis criminationi-
 bus & imposturis Romani Pontificis aures onerantis,
 vt habetur in eadem Epistola; quemadmodum etiam
 queritur de Nouato homine factioso, turbulento, fa-
 cinoroso Epist. 6. ad eundem Cornelium, quæ est 44.
 in edit. Pamelij Romæ atrociam, & dicentem, & patran-
 tem, quæ est inserta in Concilij tempore Cornelij: rur-
 sum constat ex Epistola 10. siue 42. noua edit. ad eun-
 dem Cornelium acta super Felicissimo missa fuisse
 Romam à Collegis Episcopis, quod quid est nisi fateri
 summi iudicij potestatem apud Romanum Pontifi-
 cem esse? Verba Cypriani sunt: *Quantum vero hic ad*
presbyterorum quorundam, & Felicissimi causam pertinet, quid
hic actum sit vt scire posses litteras à te Collegæ nostri manu sua
ubscriptas miserunt. Quo iure nisi appellationis, quod
exigebat notitiam causæ ad videndum iure ne, an
iniuria appellatum? Adijcio aliud testimonium Cy-
priani Epist. 8. lib. 4. Epist. siue 45. apud Pamel. ibi
contentum, exemplum iudiciariæ potestatis supremæ
expressum, Legi litteras tuas in quibus te comperi moram, quod-
cum de Adrumetina Colonia Polyarbi nomi read et litteræ dirige-
rentur, postea quàm nos, & Liberalis in eundem locum venissemus
cepissent illuc ad presbyteros & diaconos litteræ dirigi: quod
scire te volumus, & pro certo credere nulla leuitate, aut contu-
melia factum. Sed cum statuissemus quam plures, quod in vnum
conueneramus, vt legatis ad vos Coepiscopis nostris Calydonio, &
Fortunato missis omnia interim integra suspenderentur, donec ab

ijdem

ijdem Collegio nostri rebus illic aut ad pacem redactis, aut pro ve-
 ritate compertis redirent. Hæc rem prorsus continent.
 Ius dicit in Africa Cornelius: queritur quod se cau-
 sam suscipiente Episcopo se interponant. Reddit ratio-
 nem Cyprianus excusando Romanam legationem, &
 affirmando nihil aut leuiter, aut contumeliosè factum:
 nihil decretum, sed tantum suspensam deliberatio-
 nem donec certiora Roma afferrentur. Quin ipse-
 met Cyprianus, quod aliàs notauimus, tam fuit ob-
 seruans huius auctoritatis Apostolicæ, vt antea va-
 cante sede per mortem Fabiani Clero Romano in
 eius locum substituto rationem reddiderit tanquam
 inferior, quod diligenter notandum. Sic igitur Cy-
 prianus Epistola ad Clerum Romanum, quæ in volu-
 mine, quo vtor antiquo est 5. lib. 3. & inuenitur in col-
 lectione Biniij. *Quoniam comperi fratres carissimi nrius sim-
 pliciter, & minus ideliter vobis renunciari quæ hic à nobis gesta
 sunt, & geruntur, nec parum duxi has ad vos litteras facere,
 quibus actus nostri & disciplina diligentie ratio redderetur.*
 An non hoc est subiecti & inferioris ad superiorem,
 imo & iudicem? Ita intellexit Clerus Romanus ad-
 miratus modestiam Cypriani cum ei ita respondit:
*Geminata sunt laude condigni qui non conscientiam suam solum
 soli Deo debere se iubeat, actus tamen suos desiderant & ab ipsis
 fratribus comprobari. Quod te Frater Cypriane facere non mirum
 est, qui pro tua verecundia & ingenita industria consiliorum tuo-
 rum nos non tam iudices voluisti, quàm participes inueniri.*
 Deprecando modestè titulum iudicum significant
 mentem Cypriani eos iudices habere volentis. Sed
 quoniam hi loci Cypriani difficiles esse videntur,
 nec satis conuincunt obstinationem aduersariorum

F f

pro-

producam ynum Augustini manifestum pro ista veru-
sta consuetudine appellandi in Ecclesia Africana ante
istam controuersiam sexti Concilij. Igitur Augustinus
Epist. 262. ait loquens in causa appellationis Antonij
Fussalensis Episcopi. *Existat exemplo, ipsa Sede Apostolica
iudicante, vel aliorum iudicata firmante, quosdam pro culpis qui-
busdam nec Episcopali spoliatos honore, nec reliquos omnimodis
inimicos. Quæ ut à nostris temporibus remotissima non requi-
ram, recentia memorabo.* Hæc verba perspicuè, continent
antiquum morem iudicandi causas Africanorum Epis-
coporum à Sede Apostolica. Ponderentur illa verba.
*Existat exemplo, & illa ut à nostris temporibus remotissima non
requiram; ergo erant recentia memorabo* quæ continent etiam
antiquissima exempla potuisse commemorari. Quem
ego locum inuictum existimo. Breuior hic sum quòd
infra hoc testimonium Augustini lentiùs ponderabo.
Quid hic Heterodoxi quid Orthodoxi, qui de Cypria-
no ambigunt, & de iure appellandi inter Africanos
Patres minus comperto queruntur? Norint utrique
inconcussum & indubitatum fuisse in Ecclesia Africa-
na ius appellandi ad Sedem Apostolicam Romanam,
nec aut ab illis quidquam turbandum, nec ab his ti-
mendum. Suffragetur Cornelius Cypriano Episcopo
eius nimirum æquali. Is igitur Epistola 2. ad Ruffum
Coepiscopum Orientalem posita inter Concilia. *Nul-
lus Sacerdotum causam suam alieno committat iudicio, nisi ad Se-
dem Apostolicam fuerit appellatus.*

Idoneum argumentum huiusce iuris appellandi su-
mitur ex ipsismet Hæreticis & Schismaticis ex Africa
Romam appellantibus: nam ipsi recognoscebant in
Romano Pontifice supremam auctoritatem, quemad-
modum hætenus ostendimus, & postea monstrauit

Cæle.

Cælestius, qui cum vidisset se in duobus Africanis Concilijs Carthaginensi, & Mileuitano condemnatum Romam appellauit, eoque se contulit, vt Innocentio mortuo ad Zosimum prouocaret: quem nemo Episcoporum vetuit eò deferre causam, imo & publico nomine aduersus eum Paulinum Diaconum miserunt teste Augustino lib. 2. de Pecc. Orig. c. 7. qui latam sententiam sustineret: qua de re iterum S. Augustinus Epist. 92. 94. & lib. 2. ad Bonifacium contra duas Epistolas Pelag. c. 3. & 4. Iuuat exemplum Pelagij qui ad Innocentium per litteras etiam appellauit, teste Augustino lib. 2. de Pecc. Orig. c. 1. & 21.

Inter cæteras appellationes famosa fuit Zosimo Pontifice appellatio Apiarij, qui cum presbyter esset Ecclesiæ Siccensis, cuius Episcopus erat Urbanus ob atrociam quæ commiserat flagitia excommunicari, & relegari meruerat. Hic ergo videns se comuni Patrum sententia condemnatum Romam ad Zosimum Pontificem appellauit, eo successu, vt compos voti factus fuerit: obtinuit quippe vt Zosimus mitteret Legatos cum mandatis, & litteris ad Patres Africanos, qui de re inquirerent & acta recognoscerent, & recognita ad se referrent. Quod illi præstiterunt, & cum Romam redissent mortuo Zosimo Pontifice, successoris gestorum rationem reddiderunt: à quo iterum recessi in Africam cum Commonitorio, in quo erant quatuor mandata. *Primum de appellationibus Episcoporum ad Romanæ Ecclesiæ Sacerdotem. Secundum ne al Comitatum Episcopi impertune nauigent. Tertium de tractandis presbyterorum, & Diaconorum causis apud finitimos Episcopos. Quartum de Urbano excommunicato, ne etiam Romam euocando, nisi ea que videbantur corrigendi, corrigeret.* Hæc sunt in Epistola Concilij Africa-

in ad Bonifacium primum scripta ponitur post illud Concilium apud Biniū pag 644. Legati autem erant tres Faustinus Episcopus Potentinus, & Philippus, & Asellus Presbyteri: ea propter coactum fuit Africanum Concilium quod sextum Carthaginiense vulgò habetur anno 419.

Præterea multæ aliæ factæ sunt in Africa appellationes Romam: quas Augustinus significat Epist. 262. *Prisci, Victoris, Laurentij*, quas obiter commemorat occasione accepta celeberrimæ appellationis Antonij Fussalensis Episcopi quondam Augustini monachi, quem multorum criminum accusatum, & conuictum, & munere Episcopali priuatum incescit libido Romam appellandi ad Bonifacium Pontificem bona cum ventâ Patrum, cū eum Primas ipse Prouinciæ referente Augustino Bonifacio Papæ commendasset. Quæ item causa defuncto Bonifacio ad Cælestinum successorem deuenit, quemadmodum narrat Augustinus in eadem Epist. 262. Solemne autem fuisse appellari ab Africanis Romam constat ex Augustino ibidem *Ex illis inquit, exemplo ipsa Sede Apostolica iudicare, vel aliorum iudicium firmante quosdam pro culpis quibusdam nec Episcopali spogliatos honore nec relictos omnimodis impios. Quæ ut a nostris temporibus remotissima non requiram recensere, memorabo* Memorat autem Prisci Prouinciæ Cælaricensis Episcopi, Victoris; Laurentij Episcoporum: idcirco vero hæc adduxit exempla, ut hortetur Cælestinum, cui scribit ad mansuetudinem, & lenitatem. Et quidem in hac appellatione Antonij Fussalensis Episcopi magnum est momentum ad probandum id quod sumimus de usu appellandi in Ecclesia Africana ad Pontificem Romanum. Itaque illius nomen oriā sapientificabimus.

Hæc

Hæc omnino persuadent Ecclesiam Africanam non solum agnouisse ius appellandi ad Romanum Pontificem, sed etiam vñ illud approbasse, cum toties ad illam appellaret. Et quamquam videbatur obstare Canon 22. Concilij Mileuitani, qui iam fuerat conditus à Synodo Carthaginiensi, estque 17. & habetur in c. *Placuit*. 2. q. 6. vbi ponitur in titulo ex Concilio Mileuitano c. 22. & ad Marginem & Africanic. 92. (quem numerum mendosum puto) nil tamen obstat nostræ doctrinæ, quia ille Canon tantum loquitur de Clericis inferioribus Episcopis, non autem de Episcopis, quibus semper licuit Romam appellare, quemadmodum colligitur ex Augustino Epist. 162. de Cæcilian. & ipsius Collegis: *Nec enim inquit, aut de presbyteris, aut diaconis, aut inferioris ordinis Clericis, sed de Collegis agebatur, qui possent aliorum Collegarum iudicio, præsertim Apostolicorum Ecclesiarum causam suam integram reservare: vbi Augustinus agnoscit Canonem laudatum Concilij Mileuitani: quod accuratè obseruandum est vt retundantur obiectiones Hereticorum ex facto Apicarij argumentantium non licuisse Episcopis Africanæ Ecclesiæ ad Sedem Apostolicam appellare, cum ex dictis appareat semper in ea Ecclesia viguisse illam consuetudinem appellandi.*

Caput V I.

Augustinū & Patres Africanos nunquam dubitasse de iure appellandi, sed de causis, & modis appellationum. Distinguitur interius, & vsum, & abulum appellandi. Probatur Ecclesiam Africanam minime cum reliqua Ecclesia Catholica consensisse. Proferuntur exempla tribunalium, & religionum quibus non licet in multis euentibus ad Sedem Apostolicam appellare.

re.

Nunc ad institutum. Controuersia quæ ortæ sunt super appellationibus non fuerunt de iure, nec de usu, sed de modo, & ratione appellandi, in quo nihil nouum introduxerunt Patres Africani: nam etiam in reliqua Ecclesia non licet in omni euentu, & quomodolibet ad Sedem Apostolicam appellare; videlicet si causa non subest appellandi, & si est iniusta appellatio, à quocunque demum fiat, vti continetur in titulo de Appellationibus. Verum obijciat quispiam Africanum illum Canonem proxime adductum Concilij Mileuitani. Respondet Gratianus in c. Placuit 2. q. 6. exponendo ly *Ad Transmarina*, itaut non comprehendat Sedem Apostolicam. Nisi forte, inquit, *ad Romanam Sedem appellauerint*. Nec improbabiler, cum *Transmarina* iudicia ad Imperatores & Comitatum fieri à Donatistis solerent. Verum non videtur iusta hæc Gratiani exceptio. Nam Canon loquitur vniuersim de omni appellatione *ad Transmarina*, quæ vox comprehendit Sedem Romanam.

nam. Positiui isti Theologi qui farragines locorum
 afferunt ad ostentationem eruditionis, nosque Schola-
 sticos contemnunt, nihil hic dicunt intra cancellos
 Canonum, & facti conclusi, non audentes ad causas
 & iura prodire, & in acie cum Hæreticis dimicare, qui-
 bus factorum & Canonum narratio, & positio arridet,
 & ius, & ratio argumentandi displicet. Vtrique
 euentis rem pendunt, nec causas inquirunt, quas no-
 stri Scholastici diligenter inuestigant vt soluant diffi-
 cultates occurrentes quibus eum ego sentio. *Mouent*
quippe me magis vt sapienter ait Tullius ad Articulum
causæ euentorum, quam ipsa euenta. Attendenda igitur est,
 sicuti in legibus mens Legislatorum, ita & in Canoni-
 bus mens Patrum, non vox, quando hæc ambigua
 est: vt fecit Gratianus, quam vis eam minus bene in-
 tellexerit, & minus aptè interpretatus fuerit; saltem
 vidit difficultatem, & conatus est tollere. At positiui
 isti contenti baiulare Canones non curant exponere:
 Hærent in facto Apiarij, sicut Polypi saxo, nec saxum
 abijciunt, vt enatent. Nos verò respondemus. Pri-
 mum Canonem illum esse intelligendum nisi interue-
 niat iusta causa, quæ rarò contingere poterat in Clericis
 cum tot haberent superiores in Ordinarijs, & Metropo-
 litanis ad quos recurrendum erat. Nam finis textus
 fuit auferre frequentes, & leues, & temerarias appel-
 lationes, quibus datur occasio aditu facili; & aperto ad
 appellandum Romam. Hac enim porta patefacta, &
 data omnibus, veluti venti impetu facto ruerent, &
 tempestates in Ecclesia excitarent. At si ius erat & ne-
 cessitas appellandi non prohibebat Canon appellatio-
 nem cum iusta causa interueniret, quæ ad ius naturale
 appellandi pertinebat: quare ille Canon nihil derogat

iuri

iuri appellandi, sed prudenter illud dirigit, & moderatur nequis illius vsum in abusum vertat. Audiamus hic Theologos morales, quos etiam isti Positivi minoris faciunt quàm debent. Nos verò illos plurimi æstimamus, quòd sint doctissimi, & conscientie rationem habeant. Laudo vnum haud paulo quàm istos Positivos meliorem, Thomam Sanchez fama celeberrimum. Hic lib. 6. c. 8. in tom. 2. summæ ita scribit.

Sed superest discutiendum, quid sentiendum sit attentis religionum privilegijs, extant enim varia de hac re. Bonifacius I. III. statuit non licere fratribus Franciscanis à correctionibus Prælatorum eiusdem ordinis aliquatenus appellare, ut refert Sorbus in Compendio privilegiorum Mendicantium, verbo appellare. num. 1. & Sixtus IV. concessit Augustinianis, & Carmelitanis; ut Generalis eorum possit suum munus obire, reiecta quavis appellatione ab eius præceptis, monitionibus, ordinationibus, & mandatis, ac decretis, ut refert idem Sorbus ibi. verbo Generalis num. 11. & 11. & Iulius II. prohibuit sub pœna excommunicationis fratribus, & Sororibus ordinis Prædicatorum appellare à mandatis, & ordinationibus Prælatorum dicti ordinis, ut refert Sorbus ibid. verb. appellare num. 3. & Paulus III. concessit Societati Iesu, ut non liceat à correctione regula secundum ordinationes eius factæ appellare, nec posse per quemvis iudicem appellationem admitti, ut habetur in compendio privilegiorum Societatis Iesu, verbo appellatio, §. 1. & ibi §. 2. habetur, per privilegium concessum Canonici, Sancti Salvatoris, nullos ex Societate Iesu posse appellare ad quemcumque, etiam ad Pontificem, nisi de speciali eius licentia ab infirmitatibus, ordinationibus, correctionibus, & mandatis Congregationis

tionis

tionis Generalis, aut Praepositi Generalis, aut aliorum superiorum, & appellationes, & inde sequuta fore irrita, & eodem 5. 2. refertur per privilegium Cisterciensibus concessum non licere appellare in Societate Iesu sub excommunicatione lata ipsi Pontifici reservata, à reformationibus, seu correctionibus Praepositi Generalis, aut visitatorum quos ipse deputaverit, nisi à Generali Congregatione, & in casu denegatae iustitiae, aut pro notoria iniuria; & Sorbus eo verb. appellare, in suis annotationibus circa 5. 1. refert Gregorium XIII. in quodam motu proprio anno 1575. Quoniam nostra pastoralis, inter dixit: sub excommunicatione Pontifici reservata, & alijs pœnis, fratribus Franciscanis de observantia ad secularia tribunalia appellare; concessisse tamen eis appellationem ad Generalem, vel Protectorem, vel Pontificem. Atque similiter refert, Congregationem Cardinalium edidisse decretum anno 1587. ut appellatio hoc ordine interponatur, à Guardiano ad Provincialem, à Provinciali ad Generalem, à Generali ad Protectorem, & ab hoc ad Cardinalium Congregationem, & etiam refert hanc appellationem esse permissam à Sixto V. in motu proprio anno 1588. ad Romanum spectat Pontificem. Pergit autem gravissimus auctor dicere, quæ maxime rem continent. & ad intellectum Canonis Concilij Milevitani mirificè videntur facere.

Que quidem privilegia meritò, ac iure optimo religionibus concessa sunt, ac ab eis appellandi usus exulavit, maxime ad externos Praelatos, ut ad Nuncium, & Pontificem, ut optime inter ceteros docuit Sotus lib. 5. de iust. q. 6. art. 3. colum. penult. vers. at veros ciscitaris quem sequuntur Cordub. 99. pract. c. 23. num. 6. vers. 8. Aragon. 2. 2. q. 69. art. 3. col. antepenult. & ibi Salon. dub. 2. Sayr. clavis regia lib. 12. c. 17. num. 41. & 42. Manuel de ordine iudiciali, c. 13. num. ult. & 99. regularium tom. 1. q. 29. art. 3. Valent. 2. 2. disput. 5. 9. 13. puncto 3. fin. & Bannezins art. 3. fin. Et ratio est ob bonum, & tranquillitatem,

Gf

ac

ac honorem religionum, quæ in simplici quadam obedientia consistunt, nec modicum hæc detrimentum patiuntur, quando religiosorum causæ extra priuatos parietes tractantur, ad Indicesque externos deferuntur; nec creditu facile est fore, ut omnes superiores religiosi ita iniqui sint, ut grauamen alicui illatum non auferant, & si aliquando, quod rarissime continget id accideret, damno huic priuato præponderat pax, ac commune totius religionis bonum, quod religiosi proprio priuato anteponeere debent, sicut quilibet ciuis, & si ad vitam adeo perfectam ac religiosi non teneatur, debet priuatum suum bonum communi Reipublicæ postponere.

Huiusmodi doctrina quandam quasi animam inspirat illi Canoni Mileuitano, ut ea infusa viuat, & proficiat ad institutum de iure, & modo appellandi. Obseruandum autem est Romanos Pontifices nec queri, nec posse queri de illa ratione, & modo procedendi tradito à Sanchez: nam ille nihil detrahit iuri supremo appellandi. Itaque usu priuari se patiuntur, eumque à iure distinguunt, & ad alios superiores proprios regularium remittunt. Quinimo, quod maxime animaduertendum est, citra priuilegium, ipsa ratio dicat interdum cessare usum appellandi. Sunt enim qui dicant, & quidem idonei auctores, non posse quemquam ad Papam omisso medio appellare: cuiusmodi sunt Duardus in Exposit. Bullæ Cenæ lib. 2. c. 9 q. 37. n. 8. Spatarius in praxi tract. 10. p. 4. c. 1. n. 3. Peirinus de relig. subd. tom. 1. q. 1. c. 20. Et Ioannes de S. Maria in tribun. relig. tract. 5. c. 10. §. 1. n. 3. in fine, & alij apud eosdem. Nemo tamen hos auctores reprehendit. Cur ergo Augustinus, & Patres Africani Concilij reprehenduntur? cum nihil detraxerint de iure appellandi, sed tantum modum, & rationem, & causas appellandi exegerint, & facilitatem, & leuitatem in appellando repres-

serint.

serint. Quemadmodum infra manifestius expone-
mus.

Hæc vero recta est ratio Hæreticos refutandi, qua
mallem vteretur amicus noster P. Noris, vir plane eru-
ditus in refellendo Marco Antonio de Dominis: cui
tamen ille voluit more positivo respondere. In libro
enim suo. 2. de Hist. Pelag. c. 17. versans hunc ipsum
euentum Apiarij inducit hunc apostatam sic arguen-
tem: *Africani*, inquit, *Ecclesia Romano Papatu vehementer*
restitit tempore Augustini. Augustino etiam ipso cum reliquis ad.
uersus Papatum reclamante. Cui ita respondet fouendo
argumentum; *Pro Africanis enim stabat antiquissima consue-*
tudo, qua nullus Presbyter, Diaconus, aut inferioris ordinis Cle-
ricus ad Transmarina iudicia vnquam prouocaret: quæ etiam Ca-
none synodali confirmata fuerat; ignorabant item Africani Cano-
nes Sardicenses, & cætera quæ aliàs prosequemur, &
concludit *Inde ergo orta est dissensio.* Itaque & confirmat
factum consuetudine, & Canone, & ad nittit, fatetur-
que dissensionem, & conuiuere videtur Marco Anto-
nio ex eo facto arguenti schisma, quamquam postea
hominem egregie refutet, & vtatur exemplo Cleri Si-
culi è privilegio Romam non appellantis; quo etiam
vtitur P. Lupi vir paris eruditionis. Probo ista sequen-
tia. Illa priora non probo de consuetudine antiquis-
sima non appellandi refutando eum exemplo Feli-
cissimi, & aliorum, quos supra nominaui tempore
Cypriani & Innocentij Apostolicam Sedem appel-
lantium: nec facienda est illa Canonis Africani tam
liberalis largitio, & multo minus aduocanda igno-
rantia Canonum Sardicensium, quæ fouent causam
Apostatæ, sed statuendum ius appellationis, & im-
probandus abusus illius per causam iniustam, per

modum ineptum, per conditionem violentam. P. Noris ad stipulari voluit sodali suo P. Lupo, qui ante ipsum eandem sententiam secutus fuerat, quamquam illam multo asperius proponat, quam Noris, qui modeste, & reuerenter erga Patres Africanos, & Augustinum se gerit. Audiamus P. Lupi in Notis ad Concilium Sardicense cap. 6. Enumerans æmulos, & hostes, sic appellat, Synodi, & Canonum Sardicensium: *Alter*, inquit, *adversarius fuit Aurelius, & Synodus Africana, in qua fuit Augustinus*. Et mox *Erat consuetudo rationabilis*. Præit faciem Nori, Hanc ego proximè extinxi allatis testimonijs Cypriani, & aliorum, quibus euertitur consuetudo. Verum placet mihi vox *rationabilis* in Lupo, quam ille confirmat exemplo Cleri Siculi, qui privilegium obtinuit ab Adriano quarto, & Innocentio tertio. Quod item affert Noris. Displicet tamen consecutio. Nam si consuetudo rationabilis erat, iusta erat dissensio Aurelij, & Concilij à Sede Romana: igitur non *miserabilis*, quem admodum dicit Lupus, sed *rationabilis*. Viderit is quomodo & secum, & cum Romana Ecclesia cohæreat? quæ non poterat queri de Ecclesia Africana si ea rationabili consuetudine nitebatur. Ego in rem meam addo alia exempla: nimirum Tribunalium Sancti Officij in Hispania, à quorum supremis ministris moris non est appellari, quemadmodum Simancas in Cath. instit. tit. 6. num. 2. Roxas sing. 19. num. 1. & sequent. Paramus de Orig. Inquisit. lib. 3. q. 41. num. 58. Decianus in tractat. crimin. lib. 5. c. 20. num. 26. Farinac. de Hæres. q. 185. §. 15. num. 27. Tanta nihilominus est

vis

vis iuris Appellandi, vt Hæreticus etiam si non possit appellare à sententia definitiua, possit tamen à grauamine sibi illato ante illam, & sic ab inter locutoria. Ita Paramus lib. 3. q. 4. Carrer. de Hæret. num. 129. Roxas singa 179. num. 2. Pegna in Direct. Inquis. p. 3. comment. 51. Zanch contra Hæret. c. 20. num. 26. Animaduerto autem hæc exempla tum Cleri Siculi, tum Inquisitionis minus esse quàm pro re idonea.

Nam ea sunt priuilegia concessa à Romano Pontifice iuri suo cedente : nos

autem agimus
abstra-
hen-

do à cessione Pontificia, spectata ratione,
& æquitate naturali, quemadmodum proceditur in Canone Africano.



Caput VII.

Ius appellandi ad Papam cum sit ius diuinum cur ad Canones Nicenos relatum? Patres Africanos non proposuisse Canones sed Romanos Legatos qui ansam quæstioni dederunt.

Nam fuisse non de iure appellandi, sed de usu & modo exequendi appellationes. Expenditur

Canon 5. alias 7. de appellationibus. Pro-

ponuntur modi iniuste appellandi,

in quibus versari innocen-

ter potuit di-

scepta-

tio.

Nihil magis mirari soleo in hac causa, quam id quod video mirari, imo ne obseruare quidem, neminem. Videlicet quomodo Pontifices Romani, quorum potestas est immediatè à Christo, cuius pars magna est ius ad se reuocandi causas inferiorum intercedente iusta appellatione, eam non protulerunt in medium, sed ad Canones Ecclesiasticos contulerunt? Videbantur enim eam subijcere Ecclesiastico iuri, quod erat inferius iure diuino, à quo manauerat. Vnde non est mirum si Patres Africanide eo quæstionem instituerunt, & Canones productos examinarunt. In quo certè non sunt culpandi, quando ipsimet Pontifices visi sunt ijs occasionem dubitandi dare. Quare non soleo reprehendere Africanos illos Patres sanctissimos, & doctissimos, & omnium Coryphaum Augustinum de mota in eo Concilio quæstione: Nam ij eam non excitarunt, sed excitandi ansam datam à Romanis Legatis arri-

puc-

puerunt: non quidem ut ait Noris lib. 1. c. 17. ad finem. desiderio iura sua extendendi, quod minime de ijs credendum, sed studio veritatis inquirendæ, & tuendæ, ut apparuit ex deliberatione facta de Consilio Augustini, & Alipij, nempe obseruandi Romanum decretum, dum inquirebatur de veritate Canonum prolatorum, in quibus Legati suum ius fundare videbantur. Secus equidem facturos fuisse arbitror, si Legati Romanæ Sedis auctoritatem Pontificiam à Christo acceptam allegassent, & ad potestatem elauum ius illud appellandi, quod exigebant, retulissent. Scholarum ista propria controuersia est, à qua isti positiui scriptores eruditionum baiuli sunt alieni, cum tamen ex eius decisione pendeat contentions sensus, id circo minus intellectus ab hominibus addictis nudæ facti narrationi. Diu est quod hanc rem agitabam animo, ut dissensiones ortas tum inter Romanos Pontifices, & Patres Africanos olim, & inter nostros Orthodoxos & Heterodoxos scriptores postea natas omnino tollerem. Primum igitur quærendum est, quid contineatur in eo primo Canone: in hoc enim præcipue laboratur, quod in eo sit origo, & fons contentions. Is est Canon 5. in 1. versione & apud Lupum. Septimus vero in duobus alijs Dionysij Exigui, & Isidori Mercatoris, qui Canon huiusmodi est apud Binius. *Cap. 5. Placuit ut si quis Episcopus delatus fuerit, & congregati huius regionis Episcopi eum grauiauerint, & veluti appellans confugerit ad beatissimum Romanum Episcopum, & velit ipsam audire, & iustum esse existimauerit, eius rei existimationem renocari, coepiscopis scribere dignabuntur qui sunt propinque prouinciæ, ut ipsi diligenter, & accurate si uigila perscrutentur, & ex veritatis persuasione de re sententiam ferant. Si quis autem potulerit suum negotium*

rursus audiri, & ad suam supplicationem Romanorum Episcopum iudicare visum fuerit, ut à proprio latere presbyteros mittat, ut sit in potestate Episcopi, quod rectè habere probauerit, & statuerit, oportere eos mitti qui cum Episcopis sint iudicaturi habentes auctoritatem eius à quo missi sunt, & hoc ponendum est. Si autem sufficere putauerit ad rei cognitionem, & Episcopi sententiam faciet quod prudentissimo eius Consilio rectè habere videbitur. Responderunt Episcopi: Quæ dicta sunt Placuerunt.

Canon supponit ius appellandi ad Romanum Pontificem, & testatur quod est de iure diuino, nec de eo dubitari potest. Deinde procedit ad iustitiam causæ: ait enim si iustum putauerit, quod cadit super decretum Papæ: pertinet enim ad executionem illius, & continet modum eo vrendi. Qui modus multiplex est. Primus ut examinatio causæ Episcopi proximis prouincijs de mandetur: ut ipsi singula perscrutentur, & ex veritatis fide ferant sententiam. Secundus si eo modo non succedat absolutio, & is qui non fuerit absolutus velit, rursus audiri, possit Romanus Pontifex Legatos à latere mittere eò, vbi iudicatus fuit reus, qui causam examinent per se, & iudicent. Tertius ut ij Legati coniuncti cum Episcopis simul rem transigant. Quartum est difficile intellectu in Canone 5. sed exponitur in Canone 7. ut ipsimet Episcopi Cōprouinciales terminent causam. Videamus nunc vtrum hic contineatur aliquid de quo dubitari sine detrimento Pontificæ auctoritatis possit. Versamur enim in quæstione de modo, quem oportet esse iustum Si iustum esse existimauerit. Quod iudicium de iusto manet apud Pontificem, qui quod iustum putarit, id præscribat. Et quidem semper iustitia requiritur, sed ea iudicio Papæ committitur ut quod ille iustum fore decernat, id prorsus fiat.

Quòd

Quòd si quid intercurrat iniustum in usu mandati iusti, id planè non est exequendum, cum sit præter Papæ intentionem iustum præscribentis. Poterat autem iniustum interuenire in omnibus hiis modis. In primo: si Episcopi proximæ Prouinciæ non possent integram habere notitiâ rei iustæ, & vellent minus benè perspecta causa iudicare, tunc cessabat obligatio parendi mandato Papæ supponentis iustum modum: quo deficiente nullum erat mandatum. Potebat in secundo, si Legati à latere totum sibi arbitrium iudicandi assumerent reiecto consilio Episcoporum, & violenter se gererent, turbas satellitum comitati, & manu armata feroces, quod erat prorsus iniustum, & ab Ecclesiastica professione alienum. Potebat in tertio: si Legati obstrepentibus armis deterrent Episcopos à ferenda pro libertate sententia, vt eos ad suas partes traherent. Potebat in quarto: si Episcopi obstinatè in primam sententiam irent, nec vellent iudicium suum semel datum retractare. Periculum autem erat abusus delegationis Pontifice absente Romæ, cuius præsentia posset, ac deberet continere ministros delegatos in officio. Hæc autem omnia spectabant ad ius Ecclesiasticum, non ad Diuinum, vnde manabant: adeo vt si quod esset, iniustum, cuius id, non fontibus esset imputandum. His autem modis vitatis vitabantur item appellationes, & propter huiusmodi vitia cunctabantur dimittere has appellationes Patres Africani, quæ ipmet Romani Pontifices nouerant, posse intercurrere, & ne acciderent providebant. Quemadmodum fecit

Hh

Papa

Papa Bonifacius apud Augustinum Epist. 262. loquens de appellatione Antonij Fussalensis Episcopi *Pastoral: vigilique cautela Beatissimus Pāpa Bonifacius in Epistola sua posuit de Antonio loquens Episcopo, & ait si ordinem rerum nobis fideliter indicauit. Et Cælestinus in sua Epist. 2. ad Episcopos Galliæ circa accusationem factam à Prospero, & Hilario de quorundam Semipelagianismo si ita res est, si ita res sunt iterata conditione: quod Africanum hoc Concilium scribens ad Cælestinum animaduertit. Ne à sua Prouincia communione suspensi, vel fessinati, vel præpropere, vel indebitè videantur Communioni restitui. Et rursum: Quomodo Transmarinum iudicium ratum erit, ad quod testium necessaria persone, vel propter sexus, vel propter senectutis infirmitatem, vel multis alijs intercurrentibus impedimentis adduci non poterunt? Verùm illud præcipue in isto Canone nouum, & durum visum est Patribus, quod mitterentur Legati à latere ab Vrbe Roma ad cognoscenda, & recognoscenda iudicia Episcoporum. Quod quidem satis grauitè, & dolenter significauit Concilium in eadem Epistola. Nam ut aliqui tanquam à tua sanctitatis latere mittantur nulli inuenimus Patrum Synode constitutum; & allegant Canonem illum non fuisse repperitum in exemplaribus Alexandrinis, & Constantinopolitanis Cyrillo, & Attico Patriarchis. Cum præsertim ipsi cum fastu, & pompa, & armis, armatisque venirent, de quo Augustinus Epist. 262. scribens ad eundem Cælestinum de appellatione Antonij Fussalensis, quæ iterum in stylum veniet. Turbabat vero eos hic modus, tum quia erat insolitus, tum quia videbatur detrahè iudicibus, perinde ac ij iniuste iudicassent; & forent ij iudicandi à Legatis, tum quia homines noui adueniebant, minus experti, qui difficulter*

pos-

possent, tam breui tempore de re inquirere, & cognoscere: tum quia arma, & armati satellites violentiæ speciem præseferbant. Quid hic est quod detrahat iuri vel dignitati, vel auctoritati Pontificiæ? Omnia versantur in modo, qui aduenit iuri, non imbibitur in ipso iure. Idem profecto sentiunt Patres Africani cum ipsismet Pontificibus, & sacris Canonibus: nec id aut exprobrando, aut calumniando dicunt, sed precando, & proponendo, ceu inferiores superiori, nihil dubitantes de iure & potestate, sed de usu & modo, qui interuenire poterat incongruus in exercitio potestatis, & in abusum verti. Ac id obseruandum est maximè, quòd etiam post istam quæstionem de Canonibus Nicenis Patres Africani semper obedierunt, Papis; & in eorum potestate fuerunt, & appellationes non cessarunt, etiam si arma adhiberentur, quemadmodum constat ex illa celeberrima Antonij Fussalensis appellatione, in quâ disertè Augustinus armatæ illius potentiæ mentionem facit, & tantùm humillimè rogat Cælestinum, ne velit eius usum permittere. Epist. 262. *Subueni hominibus, inquit, opem tuam in Christi misericordia multò auidius quam ille ponentibus à cuius inquietudine desiderant liberari. Iudicia quippe illis, & publicas potestates, & militares impetus tanquam executores Apostolicæ Sedis sententiam siue ipse, siue rumores creberrimi comminantur, ut miseri homines Christiani Catholici grauiora formident à Catholicis Episcopis, quam cum essent Hæretici à Catholicorum Imperatorum legibus formidabant. Verus ergo, & iustus erat ille timor Patrum Concilij. Sed non adeo destiterunt subditi ab appellando, nec superiores impedierunt appellationes. Audiamus iterum in eadem Epistola Augustinum humiliter, imò & abiectè supplicantem. N. quasisti si. obsecro*

per Christi sanguinem, per Apostoli Petri memoriam, qui Christianorum prepositos populorum monuit ne violenter dominentur inter fratres. Mirabilis est hic locus ad probandum nihil in eo Concilio decretum, aut statutum contra ius appellandi ad Sedem Apostolicam: si quidem Augustinus qui in eo fuerat, post illud appellationes admisit, & recognouit, & tantum de modo & abusu questus est submissè postulando, ut vis remoueretur, & moderatio seruaretur. Quo iure igitur accusantur ij Patres de miserabili contentione cum Romanis Pontificibus, cum ea non fuerit contentio, sed consensio de iure appellandi, & necessaria animaduersio de abusu in exercitio iuris, & potestatis?

Est & alius in Augustino locus geminus huic proximo, qui probat Augustinum appellationes etiam Clericorum Romam missas agnoscere, & approbare. Nam in Epist. 169. scribens Eusebio Episcopo, ut hortetur Proculianum item Episcopum ad corripiendum Primum Subdiaconum Spaniensem corruptis moribus, & perdita fide hominem, à fide Catholica deficientem, interminatur, si nolit sibi morigerari, missurum se Romam, & codices publicos inde missos impetraturum, unde constet eum in eo iudicio Transmarino fuisse accusatum, & fortè damnatum. Auscultemus Augustinum. *Si malefactio, inquit, per tuam beneuolentiam ista corrigenda curare, de me nullus queratur, si hæc illi perferre in uotum per testes publicos fecero, qui mihi negari, ut arbitror, in romana ciuitate non possunt.* Rem continet hic locus. Constat Romæ esse libellos accusatorios Primi hand dubiè tanquam ad supremum iudicium missos. Constat eum fuisse acculatum, & fortasse damnatum. Constat id fuisse factum sine intercessione, vel obnuntiatione Episcoporum

rum

rum Africanorum . Constat Augustinum illud factum approbare promittendo se impetraturum; quod non promitteret, si illicita illi *codices* continerent. Quem ego locum inuictum existimo ad demonstrandum vsum recurrendi, & appellandi ad iudicia Transmarina, & nominatim Romanam Sedem ab ipsomet Augustino, & à Patribus Africanis qui in sexto Concilio interfuerant probatum, & obseruatum fuisse, atque adeo falsò queri scriptores minus accuratos de illa dissensione, & contentione Africanæ Ecclesiæ cum Romana, quam ii comminiscuntur. Hunc locum Augustini, quem diu versauimus, sic interpretor. Scio eum aliter intelligi à Louanienensibus: qui in Epistolæ inscriptione de appellatione, mittenda Romam ab Augustino intelligunt. Vt cunq; sit mens integra est; eaque vtrouis modo accepta ius & vñs Romam appellandi confirmatur.

Ex dictis manifestè deducitur Patres Africanos in hoc Concilio 6. Carthaginensi minimè disceptasse de iure appellandi, quod est diuinum, sed eo supposito, ac retento, de vñs, & modo; qui ad ius Ecclesiasticum pertinet, quæstionem mouisse; quemadmodum in omni Ecclesia fieri solet, & patet in ritulis appellationum, vbi varix quæstiones ponuntur, quæ tum à iuris Canonici prudentibus, tum à Theologis disputantur. Propterea Canones sunt exhibiti a Legatis Romanis, quia quæstio nulla erat de iure diuino, nec de potestate Clauium, sed de iure Ecclesiastico ad vñs, & factum pertinente.

Caput VIII.

*Calumnia P. Lupi Augustino, & Africanis Patribus imposita de-
letur. Auctoris de Augustini doctrina de Gratia exposita in
suis libris sententia propter suauem explicandi modum
Parisijs laudata. Nihil in 6. Concilio Carthaginien-
si detractum auctoriati Pontificis, imò addi-
tum. Legati Romani nihil conqueruntur.
Vsum & modum iniustum, & ineptum
appellandi Patres improbarunt; non
tamen resistendo, sed precando reue-
renter Pontificem ne ijs uti per-
mitteret, idque ex Augusti-
ni Epistolis mon-
stratur.*

ET præclara mea, de P. Lupi existimatio, & vetus
cum illo necessitudo facit, ut doleam in eam il-
lum venisse sententiam, quæ minus tanti aucto-
ris pietati respondeat, & quam ipse ita dicendo exas-
peret, ut videatur præbere ansam Heterodoxis sumen-
di maiores animos ad eleuandam, quod semper mo-
liuntur, Sedis Apostolicæ auctoritatem. Vtrunque
improbo, & dictionem, & sensum. Mallem ut secus
sentiret; nollem ut ita diceret. Quorsum enim illud?
Cinonum Sardicensium ignorantia non solum S. Augustinus sed &
cum plena Africana Synodo Aurelius Episcopus incurrit. N.
centi Canonis deum intellectum, longaque illam, & miserabilem
de Romanis appellationibus, atque euocationibus contentionem sub
Zosimo Pontifice captam in præfat. ad Lectorem & iterum
Carthaginiensis Episcopi fundamenta sunt antiqua nuga-
menta

menta factionis Eusebiana damnantis Iulium Pontificem in notis
 ad Concilium Sardicense super Canone V. siue 7
 Tertium Alter Synodi hostis & Canonum Sardicensium ad versa-
rius fuit Aurelius, omnis Africana synodus in quo & S. Augusti-
nus . Dissert. supr. Conci. Sardic. cap. 6. vbi
 exponit acta Sardicenis Synodi. Tandem id quod
 est grauius in iisdem notis in Canon. V. Sardicensem
 affirmat declarasse Concilium Africanum non posse
 Papam Romam ad suum tribunal appellatam causam,
 & appellantes personas euocare: & de eo cum Roma-
 na Ecclesia contendisse. Quæ vt constaret vera esse,
 debuisset ille non exasperare, sed emollire. Magni
 enim refert his vel illis verbis vti in referendis aliorum
 sententijs. In rem puto fuerit narrare, quod mihi ac-
 cidit Parisijs Iansenianis temporibus. Scripsi ego ro-
 gatus à pluribus hominibus doctissimis summam do-
 ctrinæ Augustinianæ de Prædestinatione & gratia, &
 in centum conclusiones eam conieci, in libro, quem
 Cortinam appellauit, & conclusiones Augustini Ora-
 cula nuncupauit, quæ illius germana dogmata contine-
 bant. Ac memini cum liber meus typis mandatus
 vulgatus iam esset, congratulari mihi magnopere Epi-
 scopum Montis Albani, virum insignem, summum
 Theologum, Egregium Concionatorem, quod mu-
 nus obibat coram Regina Christianissima, qui tum erat
 Parisijs in Canobio Patrum Augustinianorum, qui Re-
 formati dicuntur, quod tam suauiter illa, vt aiebat,
 aspera existimata Augustini dogmata explicassent, om-
 ni prorsus asperitate deterfa; & tam dulcia, & amabi-
 lia reddidissent, vt nemo ea deinceps tanquam dura, &
 difficilia posset repudiare. Fateri te doctrinam in Cor-
 tina contentam param putamque Augustini esse, dolci-

ter

ter tamen, & suauiter propositam, & quodam quasi saccharo conditam, atque adeo nemini non placituram, eoque mihi nomine gratias agere. *Maſte*, inquit, *Macedona tu rem gratam & utilem Theologis & Republicæ literariæ feciſti quod præter morem aliorum exasperantium Auguſtini deſcriptionem ſic eam emulſiſti vt omnibus dulcis, & iucunda videatur*. Cuius gratulationis poſtea Romæ fructum vidiſſe ſat & i Officij Qualiſicatoris munus ſingulari beneficio Purpuratorum illius Congregationis Patrum obtinui. Tantum momenti eſt in exponenda hoc, vel illo modo doctrina. Similis igitur mei ero, & in pari cauſa ita me geram vt omnem ſuſpicionem diſſidij inter Synodum Carthaginiensem, & Sedem Apoſtolicam auferam. Saltem illud conſequar, vt nemo illam Synodum horreat, imo amet, & veneretur cum in ea fuerit Auguſtinus, qui detrahi quicquam Sedi Apoſtolicæ minime pateretur. Adijcio à me demonſtratum iri non modo non fuiſſe iniurioſam Romanis Pontificibus, imò multum ijs, & gloriæ, & auctoritatis addidiſſe.

Occaſione Apiarij proximè commemorata orta fuerat de modo appellandi ſuperius adducto controuerſia. Fauſtinus, & duo reliqui Romani Pontificis Legati volebant hos quatuor modos defendere ac tueri auctoritate Canonum Nicenorum, quaſi ab ea Synodo fuiſſet approbatum Patribus Africanis ſic vniuerſim propoſiti difficiles obſeruatu videbantur propter rationes commemoratas, non quòd negarent ius appellandi, ſed quòd in eius exercitio abuſum timebant, & quòd ille ſecundus, & tertius modus mittendi Legatos à latere noni, & inſoliti apparebant. Recitato igitur Canone, qui ad appellationem Episcoporum pertinebat, dixit Alipius ſibi omnino videri ſeruandum eſſe, quod erat

à Ni-

à Niceno Concilio constitutum! Verum de hoc constituto non constare. Quare inspiciendos Canones esse, qui erant in exemplis Orientalibus, vade illa perinde debant, & interim Commonitorium Romani Pontificis seruandum esse. Quae certe Alipij sententia prudens fuit dubitando de veritate Canonum, qui nulli erant in Africae exemplaribus, cum Niceni dicerentur, & ij Nicenum exemplum haberent sine illis Canonibus, nihil detrahendo iuri siceirco addidit, vt interim seruari decrera Pontificis Romani quod ei gloriosum erat. Adeo vt ipsemet Faustinus Episcopus Legatus dixerit *Nec vstra sanctitas praedictat Ecclesiae Romanae siue de his, siue de alijs, quia dicere dignatus est frater noster, & episcopus Alipius dubios esse Canones*, eique consensit de Canonum Inquisitione, de qua omnes conuenerunt tum Romani Legati, tum Patres Africani, vt habetur in textu: *Vniuersum Concilium dixit placet*. Pergit deinde Synodus recognoscere alterum Canonem Nicenum de iudicijs & appellationibus Clericorum; in quo Daniele notario legente sancitum: Vt presbyteris, & Diaconis ab Episcopo suo male acceptis, & rimentibus grauiora liceat ad finitimos appellare, patienter in eo se habente Episcopo proprio, dumde iure aut iniustitia cognoscitur & deliberatur. Respondet Augustinus diuinitus cum vniuersa illa Africana Synodo & nominatim postea. *Hic nos seruaturus propterea salua diligentiori Inquisitione Concilij Niceni*. Et hoc placuit. Et auctoritas Niceni Concilij à Secundo Episcopo Ecclesiae Suffertula Legato Bisacenae prouinciae commendatur.

li

Atque

Atque hic Faustinus Romanus Legatus assensum præbuit suum Augustini laudata sententia, & confirmavit sibi placere supersedendum esse, & monendum Pontificem Romanum. Pactum inter omnes, ut si qui Canones Orientalis Ecclesiæ responderent Romanis, firmarentur omnino hi duo Canones quasi legitimi, quamvis Africani allati à Cæciliano, qui interfuerat Concilio Niceno, & exemplum inde attulerat discreparent, nam in hoc minime reperiiebantur. Sin secus: nouam Synodum de re institui oportere. Ita discessum sine vlla querimonia Legatorum Romanorum. Itaque placita Concilij Apostolicæ auctoritati fauerunt: tum quia oblatos Canones Romanos suis Africanis anteposuerunt: tum quia interim nihil præter Pontificis Romani sententiam facere voluerunt: tum quia Papam consulendum decreuerunt: quæ tria rem Sedis Apostolicæ continebant. Quid ergo muginantur aduersarij Ecclesiæ vel Africanæ, vel Romanæ, cum in his nulla inter eas contentio, sed summa consensus inueniatur? Quare reprehendunt hanc Synodum de qua ne queri quidem potuit Romanus Legatus Faustinus? quem dolor pungeret & stimularet aduersos illos Patres, si quid esset, vel dictum, vel factum, quo vel leuiter Romanæ Sedis auctoritas læderetur. Cur ij magis mouentur, quam sunt moti ipsi nec Legati, quorum partes erant Romanam dignitatem tueri? Tamen obijciunt hæcenus rectè consultum, & deliberatum. Verùm postea quàm venerunt exempla Nicenorum Canonum ex Oriente, & minime expectationi Romanæ responderunt, non repertis illis Canonibus, quos desiderabant, secus à Patribus iudicatum, & Pontifici Romano contradictum: quemadmodum apparet ex dua-

bus

bus Epistolis Synodalibus, una ad Bonifacium, altera ad Caelestinum missis, quæ in tomo Conciliorum habentur. Igitur fuit dissidium inter-utranque Ecclesiam nolente Africana parere decretis Romanæ circa formam & usum appellandi. Id autem patet in secunda Epistola in qua sic. *Decreta Nicæna siue inferioris gradus Clericos, siue ipsos Episcopos suis Metropolitanis aptissime commiserunt. Prudentissime enim, testissimeque prouiderunt: quæcunque negotia in suis locis ubi orta sunt finiendâ. Et paulo post Quomodo Transmarinum iudicium ratum erit ad quod testium necessarie persone, vel propter sexus, vel propter senectutis infirmitatem, vel multis alijs intercurrentibus impedimentis adduci non poterunt?* Rursum Nam ut aliquid tua sanctitate mittantur, nulla inuenimus Patrum Synodo constitutum. Propterea P. Lupi errorem appellat hanc sententiam in notis ad 5. Canonem Concilij Sardicensis, & illius fundamenta, nugamenta factionis Eusebianæ vocat, nihil enim tunc de Augustino, qui in eo erat Concilio, cogitabat.

Respondeo igitur perspicuè ad tollendam difficultatem, & quidem utpungam obiter Lupum, & Politiuos huiusmodi Scriptores more Scholastico. Primò sic. Patres Africanos distinxisse inter potentiam, & actum, siue inter potestatem, & usum, & nunquam negasse potentiam, nec potestatem in Pontifice Romano, sed ea rerenta de actu & usu dubitasse: quæ erat questio de facto, & ad conuenientiam pertinebat: utrum scilicet expediret ille usus potestatis, & illè actus: potentie cum iure appellandi: quod perinde erat, ac dicere posse Papam: sed dabat, an deberet? quo pacto Theologi fatentur multa posse Pontificem de potentia absoluta, quæ interdum non licent, nec expediunt.

Secundò quæstionem illam versari intra Canones, quos producebant Legati Romani dicentes illum vsum potestatis in Canonibus contineri, nihil disputantes de iure, & potestate absoluta summi Pontificis, quæ erat extra Canones, & altius habebat principium, nimirum in iure diuino, & Clauibus Petri: vnde tota controuersia intra Canones versabatur.

Tertiò quia quoquomodo res se habeat Patres Africani non resisterunt decretis Papæ, sed petierunt ne vellet eo modo vti in exercenda potestate: orando, non contradicendo, per modum supplicum, non iudicium; non cum auctoritate resistendo, sed cum humilitate deprecando. Patet ex verbis Epistolæ Synodalis, tum primæ, tum secundæ. In prima enim ad Bonifacium sic *De tua poscimus sanctitate*; & iterum; *Obsecramus* quo ad Inquisitionem Canonum. Quo ad executionem verò paulo post aiunt; *Sed credimus misericordiæ Dei nostri, quòd tua sanctitate Ecclesiæ Romanæ Presidente non sumus iam istum typhum passuri, & seruabuntur erga nos ea, quæ nobis etiam non differentibus custodiri debeant cum fraterna charitate, quæ secundum sapientiam atque iustitiam, quam tibi donauit Altissimus etiam ipse prospicis esse seruanda; si fortè aliter se habeant Canones Concilij Niceni. Quòd maxime obseruandum est. Cum enim dixissent se esse seruatu-ros decreta Canonum Nicenorum, si quæ imperabantur, ea in illis continerentur, nunc antequam scirent non contineri, precantur ne executioni mandentur. An erat hoc Canonibus derogare? aut ijs nolle parere? nequaquam. Igitur neque quum monebant Papam, & precabantur ne fieret illa executio, derogabant pontificiæ potestati. In secundâ*

verò

verò Epistola ad Celestinum perspicuè post recepta
iam exemplaria Canonum Orientalium. *Præfatio*, sic
inquiunt, *debitæ salutationis officio impendio deprecamur, ut*
semceps ad aures vestras hinc venientes non facilius admittatis.
Viden ut deprecantur? Viden ut supponunt venturos
ne impediant? Viden ut non negant admittendos, sed
tantum improbant facilitatem in admittendo? *Non*
facilius admittatis. Viden ut addunt *Nec à nobis excom-*
municatos in communionem vltro velitis excipere? Ad vo-
luntatem Papæ se remittunt adhuc prolatis Ca-
nonibus Niceni Concilij in quibus non erant il-
li duo in quibus imperata non continebantur.
Posteà *Ne à tua sanctitate vel festinato, vel præpro-*
perè, vel inlebitè videantur Communioni restitui.
Agunt de abusu, non de usu. Cauent ne qua
obrepant vitia; non vetant ne hoc fiat citra vi-
cium. Adjiciunt: *Presbyterorum quique, & sequen-*
tium Clericorum improba refugia, sicuti degam eò ne admit-
tat sanctitas tua. Nota improba, non proba: illa ex-
cludunt: ista non excludunt. Et quòd maxi-
me rem continet, cùm negassent vllum esse Pa-
trum decretum de mittendis Legatis à latere,
aiunt prope finem Epistolæ. *Executores Clericos ve-*
stros quibusque potentibus nolite mittere; nolite concedere
ne fumum typhum seculi in Ecclesiam Christi, que lucem
simplicitatis, & humilitatis dñi Dei videre cupientibus
præfert, videamur inducere. Ecce quod negarant con-
tineri vlla in Synodo, idest mitti Legatos à latere,
admit-

admittunt, & tantum petunt ne mittantur potentibus, ne insolenter agant, & turbent pacem Ecclesiæ: dum enim hos excipiunt, ceteros non impediunt, & utuntur verbo *Noli* hoc ipsum reuocantes ad arbitrium Pontificis. Fateor, mi Lector, cum ista lego magno pietatis sensu commoueri considerans Africanorum Patrum moderationem, suauitatem, submissionem erga Romanum Pontificem, & stomacho illis qui eos iudicant fuisse refractarios, & contentiosos, cum tam officiosè, & obsequenter erga Pontificem se gesserint: & quia inter eos erat Augustinus vir Sanctissimus, Sapientissimus, & suauissimus suspicor hanc Epistolam ab eo fuisse dictatam. Nec de nihilo id suspicor; est enim conformis alteri Epistolæ de appellatione Antonij Fussalensis, de qua supra commemorauimus: conferens enim utranque inuenio esse germanas. Accipe illam Epistolam 262. & lege hæc verba quæ sunt sub finem *Suademi hominibus* (ad eundem Cælestinum scribit) *opem tuam in Christi misericordia poscentibus. Iudici & publicas potestates, & milites impetus tanquam executores Apostolicæ sententiæ. Non scias ista fieri obsecro te per Christi sanguinem per Apostoli Petri memoriam; & cætera quæ à Sanctissima illa manu diuinitus dictata exarantur: & hic mihi erupunt lacrymæ, ortæ ex pia commotione animi agnoscentis in Augustino, & Patribus Africanis tantam in Sedem Apostolicam obseruantiam, & submissionem: cum alij detorqueundo verba, arrideant auctoritatem Apostolicæ sedis, & imponant calumniam Sanctissimis Patribus. Tuta est Apostolica Sedis auctoritas ubi Augustinus consistit. Verto igitur lacrymas ad eorum vel imperitiam, vel malevolentiam deporandam.*

Caput IX.

*V*sus appellandi in Ecclesia Africana post illud Concilium VI. continuatus ex Augustini, Leonis Papæ, Gelasij, Hormisdæ, Pelagij litteris ostenditur. Eo patet nunquam fuisse de iure appellandi dubitatum. Canones Nicenos duobus, tribusve exceptis non ignorarunt Patres Africani. Laudatur Baronius. Epistola Bonifacii Secundi reprobantis illud Concilium à P. Lupi non improbat, commentitia esse ostenditur. auctoritate Baronij. & commentitium auctorum.

Proximæ responsiones auferunt omnes difficultates, quas aduersarij conantur opponere. Super est ad ueritatem nostræ sententiæ confirmandam validum, & idoneum argumentum ab euentu, & usu secuto post illam, quæcunque tandem sit, controuersiam. Constat ex historijs Ecclesiasticis continuatum fuisse appellandi ad Sedem Romanam usum ab illo tempore Concilij Sexti Africani. Compertum est apud Augustinum, qui in eo Concilio secundum Aurelium præcipua pars fuit, istius continuationis testimonium in appellatione Antonij Fusalensis toties à nobis laudata in Epistola 262. eiusdem Augustini, in qua fit mentio illius modi, quem maximè visi sunt illi Patres abhorrere, mittendi Legatos à latere; qui exprimitur ab Augustino, cum potestate armata, & turba militari, quam & si Augustinus excludat, excludendo significat eundem Romanum Pontificem Celestinum à sua consuetudine non recessisse, quemadmodum testimo-

Simonia ante adducta demonstrant, quæ non oportet repetere. Illud autem est obseruandum, quod idem Pontifex, quo cum susceptam aiunt aduersarij contentionem, quam *miserabilem* vocant etiam post litteras Synodales, quas appellant refractarias, nihilominus, quàm si concordia, & consensus esset, suum ius, & morem retinuisse, & Patres Africanos agnouisse. Vnde? Nisi quia non iam Canonum priuilegio, sed potestate Clauum utebatur, cui refragari nemo Catholicus ausus fuisset. Nam nullam deinceps super eo nouam Synodum habitam fuisse legimus, ac proinde exercuit suæ iurisdictionis gladium Romanus Pontifex, eo que difficultatem nodos Alexandræo more præcidit Diuino oraculo vsus: *Dabo tibi clauis regni Cælorum.*

Paulò post Leo Magnus causam Lupicini Episcopi ad se appellantis suscepit, iubens in Africa de mandato suo audiri, & terminari. quemadmodum testatur ad Episcopos Africanos per Mauritaniam Cæsarenses constitutos. 91. siue 87. apud Biniurn, Causam quoque Lupicini Episcopi illic iubemus audiri, cui multum, & sapius postulanti communionem, hac ratione reddidimus, quoniam cum ad nostrum iudicium prouocasset immerito eum pendente negotio à communionem videbamus fuisse sapensum. Similia exempla suppeditant in Epistola Gelasij. 11. ad Dardanos lectu dignissima. Hormisdæ ad Iustinianum Augustum 25. & Pelagij 2. Epist. 2. *Fatibus vniuersis Episcopis.* quæ omnino rem continent. Legendum item Commonitorium Gelasij ad Faustum Magistrum.

Atque his consulantur scripta aduersariorum: tum Heterodoxorum, qui malignè hanc Synodum opponunt Sedi Apostolicæ tum Orthodoxorum, qui in-

cautè

cautè illis assentiuntur, in quibus est Pater Lupi, qui non debuit pro sua singulari & Religione, & eruditione tam facile sibi persuadere Patres Africanos à Romano Pontifice dissensisse. Non item probo, modum loquendi Patris Noris lib. 1. Hist. Pelag. c. 17. in fine dum ait *Africani ista extollere conantur*, quod est indignum sanctis illis Patribus, qui non ambitionis cupiditate, sed pacis studio ducebantur. In quo etiam illud improbo, quòd dicat *Africanos Patres non solum Sardicenses, verum etiam ipso met Niceno Canonis dū ignorasse*. Cum in hoc Concilio sexto Carthaginiensi Patres dicant num. 9. *exemplaria fidei, & statuta Nicene Synodi, quæ ad nostrum Concilium per Beate recordationis olim predecessorem tuæ sanctitatis* (loquuntur cum Aurelio) *qui interfuit, Cecilianum Episcopum allata sunt*. Erant ergo Nicena statuta, siue Canones noti Patribus Africanis. Quod autem obijcit Noris ignotum vnum Canonem fuisse de non ordinandis duobus Episcopis in eadem Ecclesia accipimus, & respondemus potuisse fieri, ut inter alios iste ignoraretur; nisi fortè ignorantia istius, & aliorum fuit priuata Valerij, & Megalij, non autem omnium Patrum Africanorum: quemadmodum etiam significatur in eo loco Concilij, & Epist. Synodali. Nemo sanè cordatus existimabit illos Patres, quos acceperant à Cæciliano Episcopo Codices Nicenorum Canonum, eos non legisse. Nisi fortè hic Canon eos latuit, quòd non erat scriptus in exemplis Africanis: nam diuersa fuisse illius Concilij exemplaria, quorum alia plures, alia pauciores Canones continebant, postea ostendemus. Præterea ille Canō erat de re quæ rarò cōtingere

Kk

poterat,

poterat, ac proinde minus ad Ecclesiasticam administrationem necessarius.

Palmarium illud esse volo in hac mea responsione, quod ex ea deducitur ius appellandi non fundari in ullis Canonibus, sed fortiori niti fundamento, videlicet iure diuino cum Clauibus Petro Apostolo tradito; unde ii, quales, quales sunt, Canones emanarunt, cum Patres Africani etiam citra auctoritatem Canonum ius, imo & vsum appellandi, ratum habuerint & seruauerint. Falluntur ergo auctores qui putant appellationes factas in Ecclesia his Canonibus Sardicenis fulciri, minus enim dignè sentiunt de fonte, & origine illius iuris, & vsus. Sciant non tantum momenti esse in ijs Canonibus, quantum ij inesse arbitrantur. Desinant ita loqui, vt videantur sentire illis remotis cadere totum ædificium appellationis, & propterea reprehendunt Patres Africanos de ignorantia illorum Canonum, quasi ius & vsum appellandi ignorarent. Constat ex dictis, Sanctissimos illos Patres cum Augustino alijs spectasse, & certius vidisse ius illud appellationis super Canones esse. Quod si de Canonibus tractarunt, eò fecerunt, quod Legati Romani eos Canones obtulerunt; quos ego sanè miror tantam vim fecisse in ijs Canonibus, cum tamen possent supra Canones ire, & respiciendo ius Clauium ad illud controuersiam reuocare. Verùm ne hos quidem ego reprehendo, quia de modo tantum appellandi agebatur, quod hic ante me obseruarunt Baronius, Spondanus, & Binius, qui mecum penitus sentiunt, & nullam dissensionem, ne dum contentionem cum Sede Apostolica in hoc Concilio inuenerunt. Deleat ergo P. Lupus illam vocem miserabilem contentionem. Misere-

dum

dum potius est homini erudito, qui ab scopo veritatis aberravit.

Animaduerto, nequis scrupulus supersit; illas difficultates, quas in suis Epistolis Synodalibus Africani Patres Romano Pontifici proponunt, ne pergat illos modos qui videntur alieni, & violenti sectari in appellationibus exquendis, & alias quas representant ex parte testium, qui vel non possint Romam se conferre, & vel testimonia aptè & couenienter dicere, nihil huic doctrinæ obstat; omnes enim sumuntur ex parte obiecti, non autem ex parte potentiae, ut scholastico more dicam, unde apparet eos nunquam dubitasse de potentia, & iure Romani Pontificis, sed de obiectis, & actibus istius potentiae, & iuris, in quibus poterant difficultates & abusus inueniri; quod quidem pertinet ad modum, non vero ad ius appellandi: quod etiam egregiè ad notauit Baronius, & Spondanus ad annum 419. nu. 12. Binius tom. 1. in not. ad hoc VI. Carthag. Concilium pag. 629. qui distinguunt interius, & modum, & affirmant istam controuersiam de modo tantum fuisse. Verum quidem est ab iis huiusmodi quæstionem minus esse latè tractatam, quàm est à nobis, qui conati sumus omnem prorsus dubitationem tollere, & vtranque inter se Ecclesiam conciliare, ut Augustini honori consuleremus, eumque à macula ei à P. Lupo afficta vindicaremus: reddimus tamen debitam gloriam Baronio, & socijs, nequem sua laude fraudemus; in quò certe P. Lupus, & Noris aliquando peccant, Baronium, vel prætereundo, vel deserendo, vel reprehendendo.

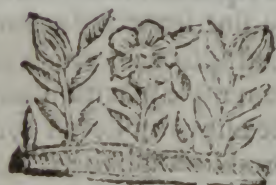
Obijcies textum Epistolæ Bonifacij Secundi Papæ ad Eulalium Antistitem Alexandrinum; *Aurelius*, in-

K k 2 quit,

quit, prefate Carthaginiensis Ecclesiae olim Episcopus cum Collegis, suis instigante Diabolo, superbiere temporibus praedecessorum tuorum Bonifacii, atque Celestini contra Romanam Ecclesiam cepit. Quia Epistola nituntur Haeretici ad inducendam dissensionem Africanæ Ecclesiae à Romana, & ij qui ex Catholicis miserabilem contentionem ingerunt: inter quos est P. Lupi qui videtur hanc Epistolam probare dum ait in prologo eam contentionem tempore Bonifacii secundi extinctam fuisse: quod quidem miserandum est in homine tam pio, & erudito. Respondeo igitur hanc Epistolam esse suppositam, & prorsus commentitiam, quemadmodum ostendit Baronius tum in Notis ad Martyrologium Romanum, 16. Octobris, tum in Annalibus ad ann. 419. & Spondanus ibi. num. 14. & Seuerinus Binius in Notis tomo 1. pag. 619. & tomo 2. idque pag. 396. multis argumentis probatur tum ab ijs, tum à P. Noris lib. 1. Hist. Pelag. cap. 17. nec à me quidquam addi oportet, cum omnia sint ab his auctoribus occupata. Tantum dico non fore locum [quod impudenter dicit epistola,) *instigante diabolo*, in eo Concilio, ubi erant duo Aurelij prorsus aurei Carthaginiensis, & Hipponensis. Credant fabulae plumbea ingenia, digna quæ plumbatis credantur. Nihil ibi nisi Angelicum ubi Cherubinus Augustinus aderat, qui Angelum discipulum D. Thomam habuit, & Magni Consilij Angelus appellari potuit. Hic prope metam profiteor me in hac tota de appellationibus tractatione non tam generatim, quàm speciatim de Africanis locutum, quæ meæ partes erant. Qui generalem notitiam cupit eam quærat apud iuris Canonici Prudentes: atque ut aliquem

nomi-

nominatim proferam ; agit de eo luculentissime in
 r. tom suæ Iuris prudentiæ Sacræ , & Ecclesiasticæ,
 quod opus propediem lucem videbit , Illustrissimus
 ac Reuerendissimus Dominus D. Abbas Antonius
 Paulucius Patavinæ Vniuersitatis Lector Primarius :
 nunc Auditor Rotæ Romanæ à Sanctissimo Domi-
 no nostro Papa Clemente X. creatus ; vir eru-
 ditione summa , doctrina singulari , mo-
 ribus probatissimis , qui eximijs suis
 virtutibus , præclarisque meritis
 eam dignitatem obtinuit,
 ad maiores , vti
 sperandum
 est, ex
 eo
 gradu deinceps
 ascensu-
 rus.



Caput X.

Canones illi duo de appellationibus, vulgò dicti Sardicenses, Niceni sunt; idque idoneis argumentis ostenditur. Eiusque rei Innocentius primus, Zosimus, Bonifacius, Cælestinus, Leo primus: Gelasius auctores sunt. Nulla Sardicensium Canonum mentio in antiquis Pontificum Epistolis usque ad Gregorium magnum. Concilij Florentini idem confirmat auctoritas. Niceni Concilij Canones, siue fuerint viginti, siue plures, hos duos Canones de Appellationibus omnino expresserunt. Proponitur Paris Lupi aduersa magno auctori Baronio sententia. Ac eiusdem Baronij doctrina de numero Canonum Nicenorum proferatur.

ET si minus iam de his Canonibus asserendis laborandum sit à nobis præsertim, qui altius repetiuimus originem appellationum, cum eam Euangelicæ veritati assignauimus, non ideo tamen omittenda quæstio, quæ ad institutam disputationem facit, de verisimilitudine sententiæ negantis cum Augustino Sardicense Catholicorum vniuersale Concilium. Equidem fateor commune placitum auctorum esse illos Canones Sardicenses in Nicena synodo conditos non fuisse, sed & pro Nicenis haberi, quod Concilium Sardicense, & Nicenum pro vno, & eodem habeantur, & acta amborum in vnum corpus in Vaticana bibliotheca coniecta & vna coniuncta inueniri. Itaque & mentem vnâ in sentiendo, & vnum corpus in scribendo fuisse, atque adeo ambo vna, & eadem anima, vno &

eodem corpore constare. Agnosco rationem, & accipio: verum ei omnino aquiescere non sinunt huiusmodi rationes.

Prima quia: ista responsio non satisfacit, cum magna sit diuersitas vtriusque Concilij: nam in Niceno est Symbolum quod nullum est in Sardicensi. In Niceno alia quæstiones propositæ fuerunt de Homousio, de Schismate Melatiano, de tempore Paschæ, quarum mentio nulla in Sardicensi. In Niceno damnatus Arius, & sequaces. In Sardicensi de ijs altum silentium. Tandem Canones sunt diuersi: in quibus consistit anima Conciliorum: non est igitur anima vna. Quod attinet corpus minime persuadet. Quid enim refert esse coniuncta volumina, cum etiam in sacris Biblijs sint libri Canonici cum apocryphis coniuncti, & in Hieronymo, & Augustino, & alijs Patribus multa opuscula notha & adulterina compaginentur?

Secunda, ipsimet Pontifices Romani, qui eos Canones produxerant, & tanquam rem suam continentes in Africam miserant *Nicenos* eos appellarunt, & hoc nomine Legati Apostolici coram Synodo Africana protulerunt, & eorum auctoritate, quæ summa erat in Ecclesia, ius, & vsum appellandi suum roborarunt. Quod minime facerent si Sardicenses essent; cum præsertim eos non lateret, Patribus Africanis ignotum esse Sardicense Concilium, imo, & Hæreticum ab ijs haberi. Putarunt ergo eos Canones esse Nicenos, non Sardicenses. Vnde formo dilema vel Zolimus, Bonifacius, & Cælestinus nouerunt eos Canones esse Nicenos, vel non? si nouerunt, Niceni erant. Si secus: imposuerunt Patribus Africanis obtrudendo Sardicenses pro Nicenis, ac perinde eos ipsi habebant. Hoc tamen non

latis

satis erat ad fidem: sciebant quippe ijs non credere Africanos, & refutatuos si scirent esse Sardicenses. Igitur si pro Nicenis miserunt, neque fidei, neque estimationi consuluerunt.

Tertia: nisi essent crediti Romæ Niceni, idque sibi Legati persuaderent, non permetterent ut fieret inquisitio de illis Canonibus in Ecclesia Orientalis, sanè imprudentes fuisse videntur dum permiserunt inquiri de ijs tanquam Nicenis. Et verò fiducia qua inquisitionē acceptarunt, monstrat credidisse eos Canones germanos Nicenos esse, nam si aliter existimarent, non se exponerent periculo prodendifalsitatem.

Quarta; quia oportebat cum primū comperissent eos Canones non inueniri in exemplaribus Orientis purgare se excusando Concilium Sardicense, & occupando Romæ illud haberi pro Niceno. Quare nihil mirum videri debere, quod Canones Sardicenses pro Nicenis item Romæ haberentur: ne in dubium vocaretur Romani exemplaris fides. Equidem quempiam prudentem Legatum ita fuisse facturum existimo, ut fidem dictis præstaret, & ego ita facerem si Legatus fuisset. Verum quidem est in quibusdam editionibus cap. 6. Concilij Sexti Africani poni Canonem *ost* ex Sardicensi Concilio qui est 17. in Sardicensi. Verum illud glossema est, nam in reliquis capitibus, vno excepto, semper fit mentio Niceni Concilij: nulla verò de Sardicensi. Vnde patet illam particulam esse suppositam.

Quinta; sinceritas, & fides, & candor Romanæ Ecclesiæ non ferebat illam speciem, & fucum offerendi Canones Sardicenses pro Nicenis. Id que tandem sustineri sub Zosimo, sub Bonifacio, sub Celestino: præ-

bere-

beretur quippe ansa querelæ Patribus Africanis ; qui candidè , & ingenuè credebant Canones , qui afferebantur esse Nicenos , ac idcirco eos sunt venerati , & ob eorum reuerentiam supersederunt ab omni controuersia interim dum inquirebantur . Nota est fides Ecclesiæ Romanæ in seruandis legitimis exemplis , & Chartis , quas virgines seruabant in Chartophylacijs nec corrupti sinebant , contra quam fieri consuevit in Ecclesiâ Græcâ , in qua codices fallabantur ; quod Ioannes à Monte Nigro Prouincialis Dominicanus in Concilio Florentino Marco Ephesio obiecit ses. 20. initio ; neque id ausus est inficiari Marcus Ephesius eius antagonista , qui assensius est his verbis : *Non minus , inquit , infirmos codices multos in terris nostris ab Hereticis sapientius corruptos fuisse .* Non decebat ergo in re tam graui uti testimonio Canonum Sardicensium pro Nicenis , sed omnino fateri eos Canones magnæ auctoritatis esse , quamuis Niceni non essent : qua ratione Romanus in citando Candor integer permanebat . Hactenus de rationibus .

Nunc de momentis auctoritatis . Iis ductus affirmo hos duos Canones , qui Sardicenses dicuntur , esse prorsus Nicenos germanos , non Sardicenses . Rem magnam ordior , sed non despero à me perfectum iri . Primum iam dudum obseruatum in Epistolis Pontificijs eius sæculi ; & sequentis nullam fieri mentionem Canonum Sardicensium , cum tamen ea plena fuerint euentibus euocationum , appellationum , damnationum , absolutionum , Ecclesiasticarum Romani Pontificis auctoritate & opera gestarum . Legit qui

LI volct

volet, Epistolas Innocentij primi, & sequentium vsque ad Gregorium Magnum: altam in ijs est de Canonibus Sardicensibus silentium: Niceni soli nominantur, hi soli producuntur, & origo eorum ad Clauas refertur, quemadmodum superius animaduerti, quod ego accuratissimè lectis omnibus Epistolis obseruauì: cum tamen ijs temporibus multa occurrerint exempla vsus huius auctoritatis, & potestatis: cum Patriarchis Orientalibus, ac in primis Constantinopolitanis Anatolio, Acatio, Timotheo, Ioanne, Epiphanio, Anthimo, Eutychio, & causæ multiplices agerentur maximam partem controuersiosæ, ad quas decidendas oportebat præsidia Canonum aduocare. Commemorare iuuat aliquot exempla, vt nostram sententiam adstruamus, & roboremus.

Innocentius primus Epist. 1: ad Victricium Rothomagensem Episcopum disertè exprimit Canones istos duos, quos Sardicenses vocant, esse Nicenos, atque à Nicena Synodo statutos. De Zosimo, Bonifacio, Cælestino non opus est dicere, cum ab ijs missi fuerint Canones eo nomine, quod Niceni essent; ad Patres Africanos. Ecce quatuor Pontifices eius rei auctores sunt. Adstipulatur Leo primus Epist. ad Theodos. 9. & 26. & 27. Fauet Epist. 56. ad Anatolium, & 58. ad Pulcheriam Augustam, & Epist. 88. ad Anastasium Episcopum Thessalonicensem. Nec non Felix, & Gelasius in Commonitorio ad Faustum ante Epist. 9. eiusdem: quamuis enim non exprimat nomen, Canones tamen Nicenos significat. Ac obiter id obseruo: cum sæpe de quatuor Concilijs vniuersalibus mentio fiat in his Epistolis, imo & aliorum Pontificum nil prorsus de Sardicensi Synodo commemorari. Atque

vt.

ut aliquid certi afferamus verbis expressis. Innocentius 1. Epist. 1. ad Victricium sic. *Si quæ autem causæ, vel contentiones inter Clericos tam superioris Ordinis, quàm etiam inferioris fuerint exortæ, ut secundum Synodum Nicenam congregatis eiusdem provincie Episcopis iurgium terminetur, nec alicui liceat sine præiudicio tamen Romane Ecclesie, cuius in omnibus causis debet reuerentia custodiri, relictis his Sacerdotibus, qui in eadem Provincia Dei Ecclesiam nutu diuino gubernant ad alias conuolare provincias. Quod si quis forte presumpseritis ab officio Clericatus submotus, & iniuriarum reus ab omnibus iudicetur. Si autem maiores causæ in medium fuerint deuolutæ ad Sedem Apostolicam sicut Synodus statuit, & beata consuetudo exigit post iudicium Episcopale referantur.*

Leo primus Epist. 9. ad Theodos. Augustum: *Quid autem, inquit, in Constantinopolitana Ecclesia perturbacionis acciderit, quod ita fratres & Coepiscopum nostrum Flavianum potuerit commouere, ut Eutychium presbyterum communionem priuaret, non dum potuimus euidenter cognoscere. Quamuis enim prædictus presbyter ad Sedem Apostolicam per libellum doloris sui querimoniam miserit breuiter aliquis prælibauit asserens se Nicene Synodi constituta seruantem frustra in fidei diuersitate culpatum.*

Gelasij Commonitorium ad Faustum Magistrum thesaurus est huiusce doctrinæ: excerpo geminam. *Quæro tamen ab his iudicium quid præstent, ubi nam possit agitari: an apud ipsos, ut ytem sint inimici, & testes, & iudices? sed tali iudicio nec humana debent committi negotia, ne dum diuina legis integritas. Si quantum ad religionem pertinet non nisi Apostolicæ Sedi iuxta Canones debetur summi iudicii totius, si quantum ad seculi potestatem illi & Pontificibus, & præcipue & Beati Petri Vicario debet cognoscere quæ diuina sunt, non eadem ipse ad eam, nec ibi hoc potentissimis quibus seculi, qui ita*

men Christianus est vindicare præsunt nisi religionem fortasse persequens. **Vox** iuxta Canones Nicenos significare videtur. Hoc ipsum copiosius & validius confirmat Gelasius Epist. 13. ad Episcopos Dardaniæ.

Accedit auctoritas Concilij Florentini sess. 20. ubi tum Græci, tum Latini Canones illos Nicenos esse testantur. Primum Marcus Ephesius id tanquam certum, & indubitatum ponit his verbis: *verum ea vos non ignorare existimo, quæ Zosimi summi Pontificis tempore acta fuerunt: qui cum ad Carthaginense Concilium scripsisset, Nicenæque Synodi decretum misisset Romanum Pontificem Oecumenicum appellandum, Concilium illud respondit, se prius velle ipsius Synodi acta, quæ vel Alexandria apud Cyrillum, vel Constantinopoli apud Proculum essent, diligenter inspicere, quandoquidem apud acta ipsius Niceni Concilij decretum non extabat &c. & tertio vocat Nicenum.* Cui Ioannes Theologus in hac narratione facti, & nomine Canonum Nicenorum consensit, cum calumniam corrupti textus à Zosimo, quam eidem Marcus intenderet, refutasset, asserens veros fuisse Canones Niceni Concilij, quos Zosimus ad Concilium miserat. Affero locum, qui rem omnino continet. *Debebas, inquit, Ioannes ad Marcum, verissimas ac humanissimas litteras, Liberique summorum Pontificum litteras bene memoria tenere, quas Iulianus præstantissimus Sanctæ Sabine Cardinalis nobis ostendit, quibus patet Athanasium, cum ab Antiocheno Concilio damnatus fuisset, ac eundem Concilium ipsum vehementer persequeretur, ad Felicem, Marcum, Iulianum, Liberium scripsisse, ac eosdem obsecrasse, ut acta Synodi Nicenæ, quæ perfecta, & non mendosa Romæ in bibliotheca extarent ad ipsam mitteret, quandoquidem omnia quæ in*

Orien-

Orientali Ecclesia extabant ab Arianis corrupta fuerant. Cui quidem Athanasio summi Pontifices ipsi responderunt, se acta illa quae Graece Latineque scripta, ipsorumque met Patrum manibus subscripta, & eorandem sigillis obsignata à summis Pontificibus summa veneratione seruarentur nolle mittere, se tamen ipsi Athanasio nonnullos exscriptos Canones duros, qui ad eius rem facere viderentur. Deinde cum Athanasius ab ipso Antiocheno Concilio ad Romanam Sedem prouocasset, Haereticis ipsdem obijcientibus id non iure fieri potuisse, Liberius ipse ad Athanasium Nicenum decretum de prouocando ad Romanam Ecclesiam exscriptum misit, quo deinceps Athanasius acerrimè se contra Haereticos defendit. Et laudato Iulij testimonio alterius decreti Niceni vetantis in consilio Pontifice cogi Concilium concludit. Cui ergo Zosimum immerito accusas ipsum ad Carthaginense Concilium falsum Nicenae Synodi Canonem misisse? Nulla hic est mentio Canonis Sardicensis, sed solius Niceni. Non me fallit Patrem Lupum saepe negare has Epistolas germanas esse. Scio id etiam asseruare Baronium, Bellarminum, Spordanum & Binius. Verum utcumque sit de veritate Epistolarum, satis mihi est quod in Concilio Florentino cum sit mentio illarum Epistolarum nulla sit Concilii Sardicensis, sed tantum Niceni, & in eo conuenire Marcum Ephesium, & Ioannem Theologum, quibus haud scio an fuerint doctiores in eo Concilio. Itaque non multum interest vtrum illae Epistolae vere sint an falsae? Satis est quod in eo Concilio vniuersali Niceni Canones non inueniuntur. Non omitem tamen dicere difficile mihi videri deceptos fuisse illos

duos

duos antagonistas nec solum eos, sed & Iulianum Cardinalem, imò ceteros in Concilio assistentes; maior certè est apud me tacita vniuersalis Concilij consensus dum audiendo dicta visum est ea probare, quàm contradicentium, vel loquacissima argumenta. Nec verò Baronius, Bellarminus, & sequaces omnes illas Epistolas negant, vti facit P. Lupus qui eas omnes stramineas appellare solet. De qua mihi cum eo quondam Romæ acris, ac vehemēs publica disputatio fuit in Collegio de Propaganda fide, me illas Epistolas cum Florentino Concilio sustinente, & Lupo impugnante, & stramineas esse clamante. Cui ego non ineptè, opinor, reposui; nos Romæ esse, vbi straminea Romuli Regia fuit, de qua Virgilius lib. 8.

Romuleoque recens horrebat Regia culmo.

Vbi pastores erant, stramina inueniri, quibus cum ipsi, tum oves incubarent. Malle me credere Concilio, quàm Hincmaro amari et oris & animi viro. Scribat ille ad caput 8. disert. super Concilio Sardicensi Epistolas illas tanquam suppositas tam à doctis p.issim. reijci ego non reijcio, & indoctum me fateor, qui scio inter Canones etiam Paleas recipi, & gratiosas Gratiano videri. Rurum scribat idem Lupus cap. 6. neque Marcum Ebesum, neque Ioannem Theologum fundum huius rei vidisse, & à Mercatore deceptos. Id minus probo nam non ij tantum eas Epistolas, sed etiam alij in eo Concilio receperunt: nec opus est videre fundum, sed tenere, & hærere infundo, qui veritatis locus est. Magnum fundamentum est in ea sententia, cui Concilium Florentinum fundus fuit. Mercator ille optimum ijs fundum tradidit, & qui-

dem

dem cum sanore, nec fefellit fidem. Malo ei quàm Lupo credere: Non ignoro quantum *disent ara Lupinis*. Conabor tamen cum sim prope Timauum, Laneum, siue lanatum reddere. Certè Theodoretus lib. 11. c. 4. tradit Iulium primum Pontificem Athanasium, eiusque iudices iure Niceni Concilij Romam euocasse præterito Sardicensi. Quoquo tamen modo sit, nemo antiquorum vsque ad Gregorium Papam, nemo recentiorum in Florentino Concilio Sardicenses illos Canones dixit; sed Nicenos.

Obijcit tandem Lupo hac ratione augeri Canones Nicenos, quos constat esse solos viginti. Latè hac de re & copiosè disputat in Notis ad Nicenum Concilium; & ante illum nos eodem Lupo præsentè annos ab hinc ferme duodecim disputauimus, & postea accuratè scripsimus in Syntagmate de Concilijs manuscripto, & propediem in lucem edendo adherentes sententiæ quæ affirmat plures esse Canones quam viginti, ibi ue laudauimus Isidorum Episcopum Hispalensem, Bironium, Spondanum, Bellarminum, Binius, qui contra Lupum sentiunt, & vsuimus auctoritate Concilij Florentini, quam etiam adhibuit Bellarminus lib. 1. de Romano Pontifice cap. 25. Exclusionus tamen Canones Arabicos, de quo longa fuit nobis cum Abrahamo Eccheleni super eo disputatio: qui eos mordicus sustinebat. Verùm non est opus hanc quæstionem excitare. Vtunque sit, hi Canones includuntur in alijs viginti, qui erant auctores, & ab Hæreticis sunt mutilati, & apparet in Canone 6. qui est Acephalus in eo textu Niceni Concilij. Incipit enim sic *Antiqua consuetudo est* cuius tamen caput inuenitur in Chalcedonenſi Concilio ex Codice Romano vbi ponitur

Quod

Quod Romana Ecclesia semper habuit Primatum, & hoc ipsum significavit Marcus Ephesus in illis verbis superius allegatis. Similiter dico addendos esse hos duos Canones, qui vulgo dicuntur Sardicenses, alijs Canonibus Nicenis videlicet 5. & 7. qui certe videntur mutilati; nec enim credendum est rem tantam, tam necessariam, tam utilem qualis erat materia appellationum neglectam fuisse à Concilio Niceno, eo præsertim tempore quo Ariani Catholicos Pastores Calumnijs & iniurijs passim afficiebant, à quibus necesse erat ad superiores appellare. Credendum verò Hæreticos utraque partem am putasse, & caput Canonis 6. & partes Canonis 5. & 7. qui continebant doctrinam Primatus Romani, & appellationum ad Pontificem Romanum. Itaque recte Glossa decretorum in c. *viginti tantum*, sic habet: *Sardicensis plura capitula sunt ex Nicena Synodo accepta. Iuvat Gratianus: viginti tantum*, inquit, *capitula Nicenæ Synodi in Sancta Romana Ecclesia habemus. Sed quo neglecta alia defecerunt ambiguum est: quæ verba manifeste supponunt ultra illa viginti capitula, uti hodie sunt, & olim in illis exemplaribus Orientalibus fuerunt, aliqua capitula fuisse. Summa est etiam retentis viginti Canonibus Nicenis, uti vult P. Lupus, stare nostram sententiam quæ tenet Canones appellationum, qui Sardicenses, in primis & castigatis exemplaribus fuisse, vel saltem esse potuisse, ne ad eam questionem redigamur; utrum fuerint plures, aut pauciores quam viginti, de quo tamen volo Baronij sententiam adscribere, ea quæ P. Lupi fidentiam refutare.*

B A.

Baronius Anno 325. Christi pag.

301. & 302. tom. 3.

edit. Rom.

Ceterum Nicænos Canones aliquot passos esse naufragium, tabulæ quæ hinc inde dispersæ reperiuntur, manifeste significant. Quis neget, immo quis auctoritate Sancti Hieronymi non affirmet, atque tuto confirmet, in eadem Magna Synodo de Divinis scripturis authenticis editum esse Canonem? ipse enim sic præfatur in Iudith. Apud Hebræos liber Iudith inter Hagiographa legitur; cuius auctoritas ad roboranda illa, quæ in contentionem veniunt, minus idonea iudicatur; Chaldæo autem sermone conscriptus, inter historias computatur. Sed quia hunc librum Synodus Nicæna in numero Sanctarum scripturarum legitur computasse; æque cui postulationi vestræ. Nemo igitur inficias ire poterit, eiusmodi Canonem, quo libri canonici numerati erant (nescio quo casu) penitus excidisse.

Rursum vero de bigamis non ordinandis Nicænum Canonem citat Sanctus Ambrosius, qui pariter desideratur: ait enim: Sed prius cognoscamus, non solum hoc Apostolum de Episcopo, & presbytero statuisse, sed etiam Patres in Concilio Nicæno tractatus addidisse: neque Clericum quemquam debere esse, qui secunda coniugia sortitus sit] Hæc ipse. At quis, rogo, tam perfrictæ frontis homo tot tantisque Patres

Mm men-

mendacij adeo impudenter redarguerit, & affirma-
 re ausit eos esse mentitos, quod hi duo canones
 extra numerum illorum viginti positi videantur?
 Qua pariter ratione falsarius haud dicendus est san-
 ctissimus ille Zosimus Papa, quod citauerit Nicæ-
 num canonem de appellatione ad Apostolicam sedem,
 qui tamen inter viginti illos nequaquam numeratus
 habetur, neque apud Græcos inuenitur, sicut nec duo
 alij superius recensiti; cum tamen Theodoretus illum
 ipsum digito signet, dum scribit Athanasium Ariano-
 rum calumnijs circumuentum, & illorum iudicijs exa-
 gitatum in Occidentem venisse, & Arianos litteris con-
 tra eundem causam prosequutos esse; quando, inquit,
 de Iulio; Ille Ecclesiæ canonem sequutus, & eos iussit
 Romam venire, & diuinum Athanasium, quod pro se
 in iudicio ipse responderet, vocauit. Sed quoniam iste
 Ecclesiæ Canon? non certe Sardicenis Concilij, quod
 [ut idem demonstrat auctor sequenti capite] non dñm
 fuerat celebratum. Compelleris ergo fateri, per Ec-
 clesiæ canonem non alium significatum esse, quam ei-
 tatum Nicæni Concilij canonem de appellando ad Ro-
 man Pontificem, quem Athanasius (ut suo loco plu-
 ribus declarabimus) aduersus Arianorum iudicia con-
 tra se lata legitime appellauerat. Cum vero constet
 longe grauiori ex Arriana heresi tempestate iactatam
 esse Orientalem, quam Occidentalem Ecclesiam, haud
 mirum sit, Hieronymum, Ambrosium, & Zosimum
 Papam, ex Romanæ Ecclesiæ archiuis, atque aliando
 petitos, præter viginti illos nouisse Nicænos canones;
 quod intelligentes Patres Catholici, qui Sardicam ad
 Occumenicum Concilium conuocare, complures ex

canonibus Nicææ in Magno Concilio editis, tanquam in recentiori theca recondentes, decretis Sardicenis, additis quibusdam alijs, intexuerunt. Rursus autem Episcopi ipsi Africani in tertio Concilio Carthaginensi sub Siricio Papa, quod constituerunt Canone vigesimo nono, ut non nisi à ieuno sacrificium offeratur, in Nicæno Concilio statutum fuisse, inferius Canone quadragesimo octavo profitentur, cum in hac sic aiunt: De fide enim Nicæna tractatus audiuius. Verum & de sacrificijs inhibendis post prandium, ut à ieiunis, sicut dignum est, offeratur, & tunc, & nunc confirmatum est. Hæc ibi Baronius,

Super est vnum scrupulum remouere; videlicet laudatas à me esse Epistolas quorundam Pontificum, quæ vulgo apocryphæ existimantur, quod mihi posset Lupus obijcere. Respondeo: propterea id à me factum, quod vidi ab eodem P. Lupo viro eruditissimo adhiberi Epistolam Bonifacij secundi ad Eulalium prorsus commentitiam. Itaque non poterit mihi opponere, quod ipse commisit. Vnum animaduerto me in vtilitatem Romanæ Ecclesiæ illas Epistolas protulisse, cum ille secus fecerit producta illa Epistola Bonifacij, qua inducta Heterodoxi schisma illud Africanum introducunt: quibus errandi occasio adimenda est, quemadmodum magnus ille parens Historiæ Ecclesiasticæ Baronius fecisse comperitur.

Tandem moneo; me in tribus, quas hoc anno cum tribus doctissimis, & eruditissimis viris de Traditione Azyri, de recta doctrina Sanctorum Lirinenfium, de

consensione Africanæ Ecclesiæ cum Romana contentionibus suscepi, rem Sedis Apostolicæ egisse, & omne meum studium, industriam, doctrinam ad Sanctæ Ecclesiæ Romanæ utilitatem, & gloriam contulisse.

Equidem, ni me mea fallit opinio spero fore, ut hi duo nobilissimi auctores Lupus, & Noris lectis meis hisce commentationibus, quæ illorum ingenuitas est, cognita doctrinæ huius veritate, à sua sententia recedant, & ad meam accedant, ac, pro sua eruditione, nova fundamenta inuestigent, quibus eadem hactenus à nobis tradita doctrina confirmetur: quemadmodum mihi feliciter contigit in prima de Azymo contentione: quam cum absoluissem, rogavi suppliciter Eminentissimum Cardinalem Bonam, uti haberetur in meo Commentario in fine capitis quinti, ut pro suæ religionis, & pietatis, Patres alios præter eos, quos ipse collegeram in Vaticana Bibliotheca, in qua eruditè habitat indagaret, quorum testimonijs traditio Azymi stabiliretur, Quod ille studiosè, ac feliciter præstitit: inuenit quippe opusculum manu scriptum Sancti Ildephonsi Episcopi Toletani, qui septimo sæculo floruit, quod rem Azymi continebat, & doctrinam à me traditam firmabat. Quod ille tamen, cum mihi posset homini Hispano, quod esset Hispani Scriptoris, tribuere, maluit tamen homini sui instituti Gallo assignare. Fortè quod in Gallia facilius est, & frequentior usus edendi libros, & publicandi. Illud autem nos propediem expectamus: quod idcirco animaduertimus, ut homines docti norint tanto viro istud Ildephonsi testimonium.

deberi. & si non dubitem, quin auctor, quicumque ille demum sit, Eminentissimum Cardinalem Bonam honorificè appeller, & ipse illo nominato candidè fateatur per quem profecerit.

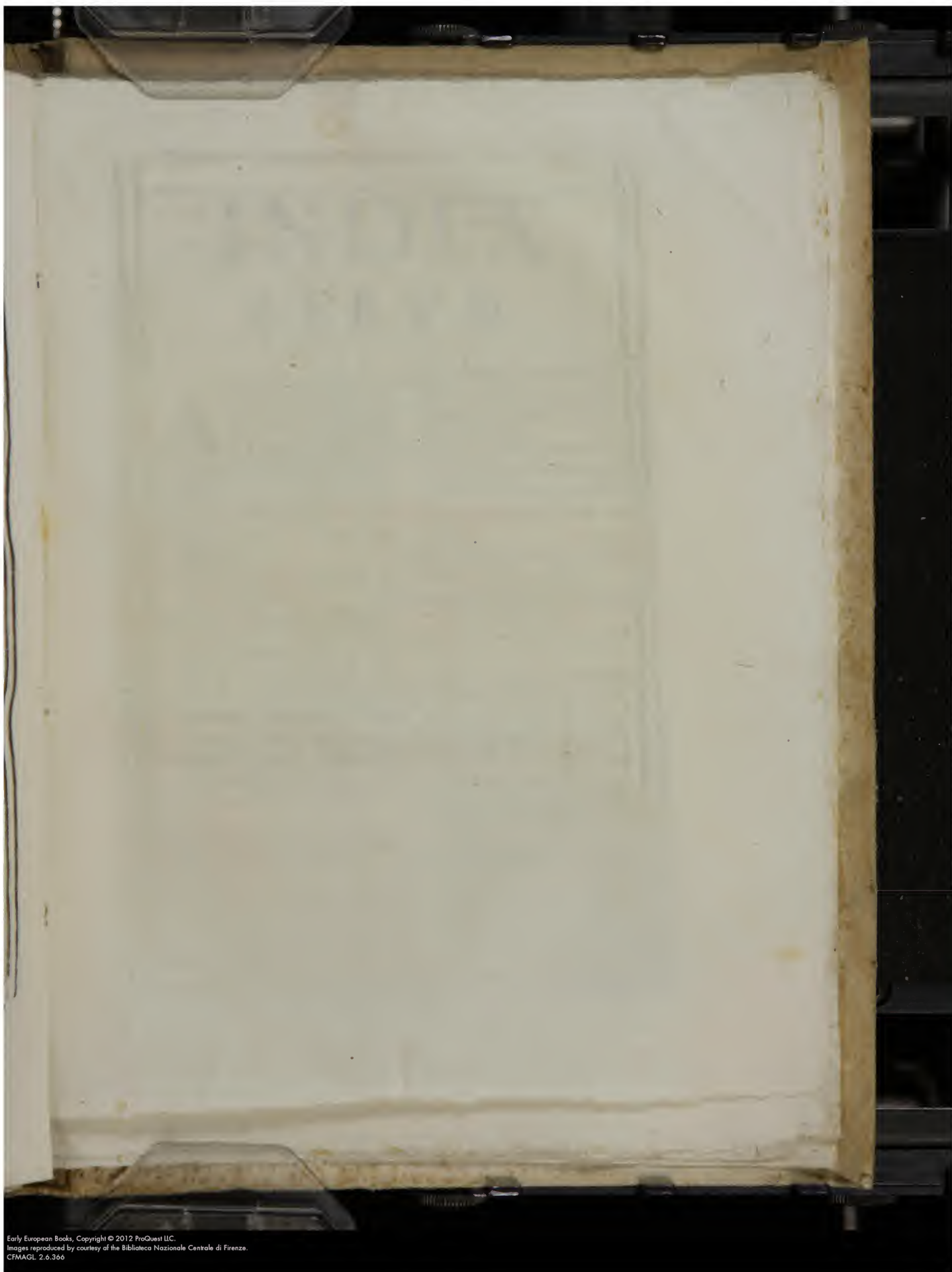
In calce operis mei satisfacere operæ pretium erit P. Henrico Noris mihi, vt aiunt, subirato quod aduersus illum scripserim, nam cum ego prius monueram, nec inopinantem laceffiui: ac eius me quidem exemplo defendam. Siquidem ille P. Ioannem Garnerium virum doctrina eximia eruditione multiplici, ac recondita eloquentia summa, virtute singulari, de republica Ecclesiastica benemeritum, senectute venerabilem, quietè & aliud agentem in Gallia, audacter prouocauit, & aculeatis dictis acerbe impetuit, tanta fiducia vt existimet eum à se prorsus esse conuictum. Quod tamen secus est: idque ego multis argumentis palàm facere possem, si otio abundarem, & ille aliquo alio præter se defensore indigeret: ac ne temere loqui videar specimen aliquod huius mei iudicij afferre volo. Initio opusculi sui aduersus Baronium, & Garnerium affirmat S. Ambrosium fuisse in viuis, cum Augustinus expeditionem Cirtensem inaugurandi Episcopi causa suscepit, quod est omnino à veritate alienum: cuius ego rei eundem Baronium auctorem habeo. Fefellit cum illa particula Epistolæ Augustini 163: vbi dicit *Quæsiuit ab eo, vtrum iustum, & Christianum putaret Mediolanensis Ecclesiæ Episcopum Ambrosium &c.* quasi verò de viuo Ambrosio sermo sit cum de illo mortuo illa verba possint, debeantque intelligi, quod mihi in Augustino habitanti compertum est. Norit P. Noris cum à

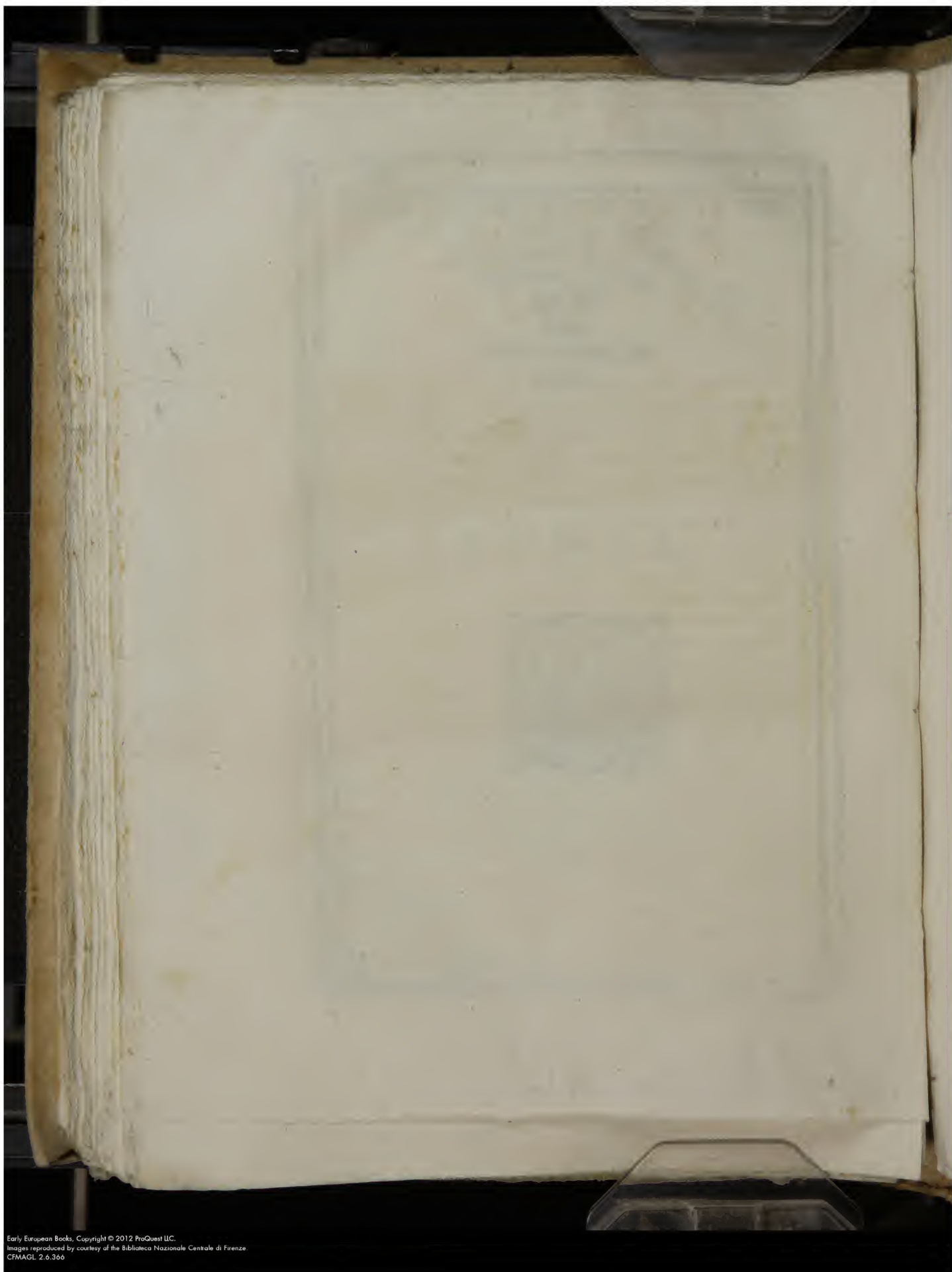
prin-

principe Ecclesiasticæ historiæ recedit', à vero
recedere, & ex hoc argumento
discat, quæ scribit contra
Garnerium, ea non
tam esse
indu-
bitata, ut refutari non
possint

F I N I S.







INDEX

R E R V M.

- A** Appellatio ad Romanum Pō-
 Bbates Litinenses re-
 cententur. Laudan-
 tur. 134. 135.
 Aloysius Torellus Au-
 gustinianus Historicus. Lau-
 datur. 97. 136.
 Amor res plena timoris 231
 Anachoretarum Lirine isium
 elogium 11. 2
 S. Antonius Lusitanus transiit ad
 Ordinem Minorum 178
 Antonius Paulucius Primarius
 Canonum Patanij Lector
 creatur Auditor Rotæ Ro-
 manæ. Compendatur. 271.
 Antonius Maghiabecus Biblio-
 thecarius Serenissimi Magni
 Ducis Etruriæ laudatur. 9.
 Appelandi ius ad Sedem Ro-
 manam est diuini iuris 277.
 Appellatio famosa Apianu
 237.
 Appellatio Antonii Paffalensis
 Episcopi celeberrima
 238.
 Appellationis contentio in sex-
 to Africano Concilio non
 fuit de iure, sed de modo ib.
 Appellatio ad Romanum Pō-
 titicum semper fuit rece-
 pta, & continuata à patri-
 bus Africanis. 251
 Ariani Heretici vtrum Conci-
 lium Sardicense simul cum
 Catholicis celebrarint; 189.
 an Philippopoli ibid. &
 sequen.
 Ariani superbi & fraudulent
 201-210: Fa. ioli 229
 Ariminiani, & Remonstrantes
 noui Pelagiani. 9.
 Augustini laudes 44. 205. 208
 211.
 Augustinus à P. Lupi male ac-
 cipitur: defenditur ac An-
 thore 161. 163. 170.
 Augustinus quantitat ab Au-
 thore ibi 161. 163. 170.
 206. 243. 164. 210.
 Augustini Consecratio præter
 Concilium Nicenum licita
 & utilis 173. & seq
 Augustini humilitas & mode-
 stia 179. 213
 Augustini libri de Prædest.
 Sancti. & de Don. Perseuer.
 quando scripti. 106. ad 112

S

Augu-

Augustinus in libris Retractationum contra opinionem vulgi vix quidquam momenti retractavit. 80. 183. vide. Retractationum libri. &c.

Augustinus Sedis Apostolicae studiosissimus. 167. 254. 264

Augustinus ius, & vsum Appel-
landi ad Sedem Apostoli-
cam semper agnovit, &
frequentavit. 238. 248.
255. 264. 270.

Barbarorum irruptio in
Africam 108. devastant
illam provinciam 109.

Baronii Auctor studiosus 4.
105. 282. & seq.

Baronius Ecclesiasticae Historiae
Pater & Princeps: 93. 233.

Barralii elogium de Insula Li-
riensi. 140

Basilius reprehensus a Patre
Lupi 189. Laudatur ab Au-
ctore.

Beitarminus fauet sententia Au-
gustini de Concilio Sardicen-
si 186. & 212.

Benedictum Monachi contem-
dunt Lirinense Monasterium
suum esse. 142

Bonifacius Secundus contra
C. non s. successorem sibi eli-

git. 169. rescidit male fa-
ctum ibid.

Eius Epistola commentitia
ad Eulalinum. 270

Æsarius laudat Lirinen-
ses. 136

Calvinista sunt Prædestina-
tiani

Canones Sardicenses de appel-
lationibus examinantur
sunt Niceni. 228

Idque late probatur ab au-
ctore 272. & sequent.

Canones Concilii Niceni an
sint plures quam viginti
282 & sequent.

Calsia u opinio Hæretica
28

Callianus colitur vii Sanctus
in Gallia 121. sed vii cor-
rectus, non vii Semipela-
gianus. ibi

Calsianus quo tempore Colla-
tiones scripsit 130

Catholici medi inter Pelagia-
nos, & Semipelagianos
29

Catalogus Abbatum & San-
ctorum Lirinensium
134

Caullatio Noris in Vincen-
tium Lirinensem. 72

Cælestius Romam appellat.
237

Cæle-

Cælestini Epistola detorquetur
a P. Noris & Volsio 56. &
sequent. & 67. & sequent.

Cælestini Epistola ad Episcopos
Gallia proponitur, & expo-
nitur recte ab auctore. 62.
ad 67.

Chrysostomus utrum faueat Se-
mipelagianis? 75

Chymicorum exemplum a
Noris aductum refellitur. 8

Chorepiscopi Episcoporum Vica-
rii An fuerint verè Episcopis ibi

Coadiutores Episcopis videnti-
bus dari soliti. 176

Coadiutor Valerii fuit Augu-
stinus ibid.

Coadiutores habuit Petrus.
176.

Commonitorium Vincentii Li-
rinensis opus nobilissimum
7. editur sub nomine Pere-
grini 13. cur editum a Vin-
centio? 13. laudatur ab au-
ctore ibid. Commonitorij
laudes congestæ ab eodem
ibid. ad 23. 92. ad 96. impe-
titur a Noris 7.

Concilij Niceni Canones varii
citantur. 172. 273. Niceni
Canones de appellationibus
proponuntur, 273. ad 282.
Nicenos Canones non igno-
rarunt Patres Africani. 267.
vix tantum illorum eos la-
uit. ibid. Concilium Floren-
tinum Canones de appella-

tionibus Nicenos existi-
mauit. 278. & sequent.
Concilium Sardicense
vulgo dictum Catholicorum,
multum cum Augustino
Hæreticorum esse puta-
runt? utrum probabiliter
206 & sequent.

Corina Augustini liber edi-
tus ab auctore Parisiis 257
probata ibi.

D

Descriptio amena Insu-
larum Leri, & Lirinæ
10. Descriptio Monasterij
Lirinensis. 140

Disputandi, & opinandi li-
centia Scholasticorum
reprehenditur a P. Lupo
162 & sequent. iure ne
an injuria? examinatur.
Donatistæ fraudulentè fin-
gunt se catholicos 202.
Donatistæ quid senserint
de Concilio Sardicensi?
ibid.

E

Ecclesia Orientalis quæ, &
quos Episcopos habue-
rit? 213. Ecclesia Africana
nunquam amissa fuit a
Romana. 233. semper ad
Sedem Romanam appel-

lationes permittit. ib. & le-
quent.

Ecclesia Romana in seruandis
scripturis fidelissima. 275
Ecclesia Græca falsa est
corruptiones scripturam
suarum ibid.

Epistola vsus licitus 174
Episcopus Montis Albani
Parisijs laudatur 257. com-
mendat doctrinam aucto-
ris de Sancto Augustino
ib.

Episcopi Concilij Sardicenis
numerantur 211. Episcopi
Concilij Sardicenis an fue-
rint catholici, vel Heretici
213. an fuerint mixti ex
Orientalibus & Occidenta-
libus ibid. Episcopi duo in
eadem ciuitate vtrum fue-
rint permitti 176. 178.

Epistola Marci Papæ, Iulij,
& Liberij an sint Apocry-
pha 179. 180. Epistola Bo-
nifacij secundi commenti-
tia. 270.

Eucherius au Ror latinus ele-
gans 106. eius testimonium
de Lirinesi Insula præcla-
rum 138. fuit Monachus
Lirinentis ibid. 27

Euchologicus liber editus ab
auctore, 57

F

Faustus Semipelagianus
Augustino aduersus 12.
Patria fuit Anglus ibid.
Episcopus Reienfis. ibi ex
principibus Semipelagia-
norum 32. Faustus vulpecu-
la dicitur à Baronio 67
non fuit Abbas Viuentii
Lirinentis. 83. 84. colitur
vt sanctus in Gallia, sed vt
correctus 124.

Faustinus Legatus Pontificis
Romani in sexto Concilio
Carthaginensi 259
non queritur de patribus
Africanis quia nihil vi-
dit dissentire ab Ecclesia
Romana ib.

Fidei confessio an facta fuerit
in Concilio Sardicensi 227
fides Concilij Niceni an
fuerit approbata in Con-
cilio Sardicensi 216. 218.

Finis Concilij Niceni triplex,
& qualis 216. finis Concilij
Sardicenis qui, & qualis
ibid.

Forma Concilij Sardicenis
quænam fuerit 216. 218. &
sequent. Forma Concilij
Niceni qualis ibi, formata
litteræque 202. formata
litteras fingunt Donatista
02. 203.

For-

Fortunius Episcopus Donati-
sta 209. disputat cum Au-
gustino, & conuincitur
ibi.

H

Heresis Pelagianorum: 28.
4)

Semipelagianorum. 34. 18.

Prædestinationorum. 77.

Hæresicon Parentes Magni Ho-
mines. 122

Hæretici nulli se errare putant.
201.

Hæretici vtuntur exemplo Bo-
nifacii contra Romanam
Sedem. 270. Epistola illa
commentitia. ib.

Hilarius à P. Noris Semipela-
gianismi insinulatur. 6.

Hilarius laudatur à Celestino.
60. A Nori arguitur Se-
mipelagianismi 97. Semipe-
lagianorum Coryphæū prædicat. ib.

Hilarius vnicus asseritur Ab Au-
ctore contra Norim p. 99.
Defenditur a nota Semipe-
lagianismi 114. 118.

Historia Consecrationis Augu-
stini. 171

Homouision confirmatum
217.

Honoratus Gallus Lirinen pri-
mus incolit p. 10. primus
Abbatum Lirinenfium.

134
Hymnus in S. Honoratum, &
Sanctos Lirinenfes. 142

Gallia a infecta Semipe-
lagianismo 70

Gallia laudatur 177

P. Gargarius S.I. 182

Gerardus Vossius Heterodoxus

p. 4. Infensus Vincentio. ib.

Gennadius Semipelagianus. 37.

Damnatus fuit ab Ecclesia

Lugdunensi. 39. Gennadius

qualis indole, ingenio 441

Glossema Concilij Sardicenis.

215.

Gonetus Dominicanus Com-

mendatur. 95. stat pro Vin-

centio ib,

Gratianus expenditur, commen-

datur, arguitur. 241

Gratus Primas Carthaginien-

sis. 214. An inter fuerit Con-

cilio Sardicensi: 214. 215

Grotius laudat Vincentium p.

24.

Gregorius P. vocat Euangelia

4. Concilia vniuersalia 227

Iacobus Monterius Soc. res.
commendatur. 132

Lusitanus Magister Nouitio-
rum. prælegit Collationes
Cassiani Nouitiis. 16

Iactantia P. Noris. p. 4.

Imperitia Augustini felix. 17.

Inauguratio præpostera Au-
gustini ex P. Lupo. 170

Ius appellandi ad Sedem Ro-
manam. 227

Iuris Diuini est. ib. Contentio
nulla fuit de iure appella-
di inter Episcopos Africa-
nos & R. Sedem 230 232.

Contentio fuit de modo ap-
pellandi, non de iure. 232.

Exerceatur & hodie inter
Canonistas, & Legisperi-
tos. ib. Ius appellandi ad
R. Sedem probatur ex Cy-
priano. 234. ex Augustino
236.

L

L Abbe Soc. I. pro Vincen-
tio. 92

Legati Concilii Sardie. 222.

mittebantur cum potestate

armata 265. aliquando a Se-

de Romana 251. 273.

Leros, & Lirine in Italia. 1

Leros. S. Margarita : Lirinae ,
S Honoratus hodie dici-
tur. p. 10. Earum descri-
ptio. ib. Leros , & Lirine
Galliarum Thebaides. 1
Ambæ superum coloniae .
p 11.

Libelli accusatorij Primi
254.

Liber vitarum Patrum utilis
79.

Lucillus Veronensis interfuit
Concil. Sardicensi. 220

P. Lupus Noris Amicusissimus.
145. male sentit de Vin-
centio Lirin. 146. Notas

edidit in Concilia. ib. Ac-
cusat Sulpitium , & Vin-
centium Semipelag. 147.

Arguitur similitatis in Vin-
centium. 148. male appro-
bat Canones Antiochenos.

149 Immerito insinuat
Semipelagianismi Sixum
Papam. 152. Arguitur In-
considerantia. Accusatur
lapsus multiplicis . 164.

Perperam sentit de Conuo-
catione Concilii Constanti-
nop. 165. sibi contradicit

ibid. Temerè imperitiæ
arguit Augustinum. 168

Scholasticos reprehendit .

169. Tria ponit errata im-
peritiæ Canonum . 170

Impudenter appellat Au-
gustinum nescientem. Con-

tra P. Lupum de Theodo- summis laudibus. 17
fo Imperat. 227 Fauet Monasterium in figne S. crucis
Heterodoxis 2. 1. Conimbricæ. 178

Reiicit Epistolas fauentes

Ecclesiæ quorundam pon- N
tificum 280. recipit vnam.

Bonifacii secundi fauentē.

Hereticis ibid negat.

contra Baronium Canones

Nicenos esse plusquam vi-

ginti 281. & seq.

M

Macarij in figne factum
89.

Marcus Antonius de Domi-

nis. 231. fouet schismā Ec-

clesiæ Africane sed falso.

ibid. ei fauet Lupi. & No-

ris. ibid. sed minus Noris.

ib. Monachi Lirinenfes ex

Noris Semipelagiani 129.

Defenduntur ab impostura

134.

Mafnienfes. non Lirinenfes

Semipelagiani 134

Martyrologium de Vincentio

Lirinenf. p. 16.

Merita nostra non ex viribus

folius naturæ.

Monasterium Lirinenfe semi-

narium Episcoporum 12.

Ex Nori Seminarium Se-

mipelagianorum 129. Au-

gustinianū creditum a qui-

busdam. 136. Extollitur

Niceni Concilij caufæ.

16.

T. Noris fcribit Hiftoriā Pe-

lagianam p. 3.

Amicus Auctoris ibid.

Ponit Vincentium in Cata-

logo Semipelagianorum.

ib. Noris iactantia. 46.

Temere in Vincentium

fcribit. 14. 16. Accufat

Semipelagianifmi Vincen-

tium, Hilarium, cæterof-

que. 96. 129. Lirinenfes

Monachos. 131. Arguitur

confenfio iis cum Volfio

Heterodoxo homine 24.

40. Perperam intelligit

Vincentium. 31. Noris fa-

uet Auctori 36. & feqq.

Inapte producit Vincen-

tium in Auguftinum 42.

Noris non attingit mentem

Pelagij de Adiutorio Gra-

tiz. Imperitiæ Grammati-

cæ arguitur. 51. Immerito

detrinet Vincentium in

Cæleftinum. 58. Noris in-

fenfus nimis Vincentio ib.

Arguitur iterum Volfianæ

confenfionis. 75. Nugatur.

Commonitorium fcriptum.

in

| | | |
|---------------------------------|------------------------------|----|
| in gratiam Faustii. 83. Eius | surdæ. | il |
| Contradictio manifesta 54. | Indignæ responsione. | |
| Immerito facit Vincentium | 85 | |
| Auctorem obiectionum. 85. | Opiniones tres de petendo, | |
| & seqq. | orando &c. 28. Pelagii, | |
| Noris studiosus augendi nume- | castiani, semipelagia- | |
| rum Semipelagian. 96. | norum, & Augustini cum | |
| Noris Coniectura in Hilarium. | Catholicis. ib. | |
| 97. Hilarios geminos cudit. | Opinionem probabilioreu | |
| 99. Refutatur 16. & seqq. In- | nemo sequi tenetur. | |
| firma ratione Semipelagianis- | 184. | |
| mi Hilarium accusat. p. 115. | Opiniones variaz de nume- | |
| Modeste reprehenditur. 119 | ro Patrum Concilii Sar- | |
| Perniciosè excusat Semipela- | dicensis. 312 | |
| gianos ab Hæresi. 122. Incau- | Orationis necessitas. p. 29. | |
| tus præbet arma contra se ip- | 34 | |
| sum. 122. 167 Im. lorat opem | Origenes fauet Semipela- | |
| Lupi. 145 Frustra. ib. & seqq. | gantis. 75 | |
| Male sentit de Patribus Afri- | Olus in Concilio Sardicen- | |
| canis Floxè impugnat Mar- | si: 220 | |
| cum. Antonium de Dominis | Ottobonus Cardinalis com- | |
| 167: 131 | mendatur. 226 | |
| Actner impetit Garnerium. | | |
| 87. | | |
| Noris laudatur. r. 39 56. 84 | | |
| Niceni Concilij Canones. vide | | |
| Canones. | | |
| Nonatus Hæreticus factiosus. | P Andoræ Pyxis. 132 | |
| 134 | Patres Africani nun- | |
| | quam Schismatici 266 | |
| | nunquam negarunt ius | |
| | appellandi ad sedem | |
| | Romanam 262. & se- | |
| | quen. Non restiterunt | |
| O Biectiones Vincentianæ | Pape, sed supplicarunt | |
| non sunt Vincentii Iri- | 267. | |
| nenfis. 85. & seqq. quam ab- | Prosper confutat Faustum. | |

p. 12. Laudatur à Caesellino.
60.

Paulucius Parauinus Lector.
271. Fit Rota Romanæ. 41.
ditor. ib. Editurus est opus
iuris Prudentiæ sacræ, &
Ecclesiæ. ib. commendatur.
ib.

Pelagius negat necessitatem
orandi, viribus naturalibus
attribuens. 28. Tres status
habuit errandi. 49. Non
agnouit gratiam efficacem.
51.

Pelagius Musca Moritura di-
ctus. 74

Peregrinus cur vocatus Vincen-
tius. p. 13. 151.

Petronius Episcopus Beno-
niensis. p. 105.

Petrus Coadiutores habuit Li-
num, & Cletum. 176

Philippopolitanum Concilium fi-
ctum à P. Lupi 189 &c.

Probatur validissime. 203

Poenæ congruere debent deli-
ctis. 221

Porcarius Martyr Liriaensis p.
12.

Positui Theologi reprehен-
dantur. 241. Baiuli eruditio-
num. 249

Prædestinati à Vincentio
damnati. 77

Eorum Hæresis. ib. quando
fiorerint. 78. excitatur in

Hollandia, & Frisia. Est
propria Calumnistarum.
78.

Q

Questiones de facto
quædam de fide. M. x.
ix. 226. Hæc de Re tra-
ctatum edidit Auctor.
ib.

R

Remonstrantes, & Ar-
miniani Semipelagia-
nismi 9.

Retractiones Augustini ip-
sum arguunt delicatæ
conscientiæ. 179. Errores
non continent. Recogno-
scunt potius quædam 180.
Retractat. vocabula Fati
Fortunæ. Musarum. ib.
Retractiones Augusti-
niæ quo sensu accipien-
dæ. 183. Nihil Augustinus
retractat eorum quæ scri-
psit aduersus Pelagianos.
184.

Restitutus Primas Carthag.
207.

Riuetus Calvinianus audacis-
simus. p. 41. Scripsit Criti-

S

con

con Sacrum
Rosneydus
tissimus.

92.
Auctor elegan-
150

Store.

147

Secundus Episcopus Suffetulae.
259.

S

Sancti vocabulum, & usus.
122. 123.

Sancti cum merentur de suo
ponunt. 30

Laborant, fatigantur orando
&c. 35.

Sardicense Concilium quale
fuerit 185. ad 223. commu-
niter habetur pro Catholi-
co & vniuersali 224. & seq.
hanc sententiam sequitur
auctor 206. 207. vtrum sit
probabile illud fuisse Hære-
ticorum, quæ est Augustini
sententia 206. ad 23. An
fuerint distinctum à Conci-
lio Philippopolitano 185
ad 205.

Sardicenses Canones de ap-
pellationibus fuerunt vere
Niceni, idque accurate pro-
batur 272. & sequen. Nice-
nos ipsi Pontifices & Patres
antiqui appellarunt 275. &
f:q.

Scholastici commendantur, in
7 rol. & 241.

Sebastianus Pisanus Episcopus
Veronensis audatur ab Au-

Semipelagiani excludunt gra-
tiam antecedentem, con-
comitantem &c. 31. In quo
sentirent cum Pelagio 48.
Semipelagiani mulcæ mo-
rientes. 64. Semipelagiani
Malsihenies, & similes Hæ-
retici non erant ex Noris.
121. Semipelagiani Sancti
esse non poterant. 122

Qui sanctus asserunt vendi-
cant ab Hæresi. 124

Semipelagiani defendi non
posunt ab errore post lit-
teras Celestini. p. 123
Semipelagianismi aut expun-
gendi ex albo Semipelagia-
norum, aut delendi de li-
bro Sanctorum ib.

Sixtus Pontifex non fuit Semi-
pelagianismi suspectus, vt
vult P. Lupus. 152.

Suspicioforum natura. 57

Suares pro Vincentio. 420
25.94.

Sulpitius Seuerus P. Lupo ac-
cusatur Semipelagianismi.
147.

Testi-

T

TEstimonia honorifica de
 Vincentio p. 16. Mar-
 tyrologij Romani 16. Eu-
 cherij. 17. Gennadij ibid.
 Adonis. ib. Honorij Presb.
 ib. Petri de Natalibus 18.
 Trithemij ib. Sixti Senenf.
 ib. Possuini 29. Bellarmi-
 ni. ib. Pechæci. ib. Hasselij
 ib. Peresini 20. Carbonis 21.
 Colterij 26. Raunaydi. ibi.
 Suaris ib. Gonetij 25. Baro-
 nii ib. Peronii Card. 22. Ca-
 ni. ib. Spondani ib. Vasquis.
 ib. Aliorum seqq. Hetero-
 doxi quoque Callistus, Ge-
 rardus, & alij laudant. 23
 Theodosius maior non con-
 uocauit Concilium con-
 stantinopolitanum. Primum
 sine interuentu Papæ. 218
 Theologi positum taxantur.
 241
 Theologi morales perperam
 reprehensi. 242
 Thomas Aquinas commen-
 datus. 270. Doctrina Au-
 gustinianus. ib.
 Thomas Sanchez Commenda-
 tur. 242
 Torallas, vide Aloysius.
 Trauanti de quæstionibus de

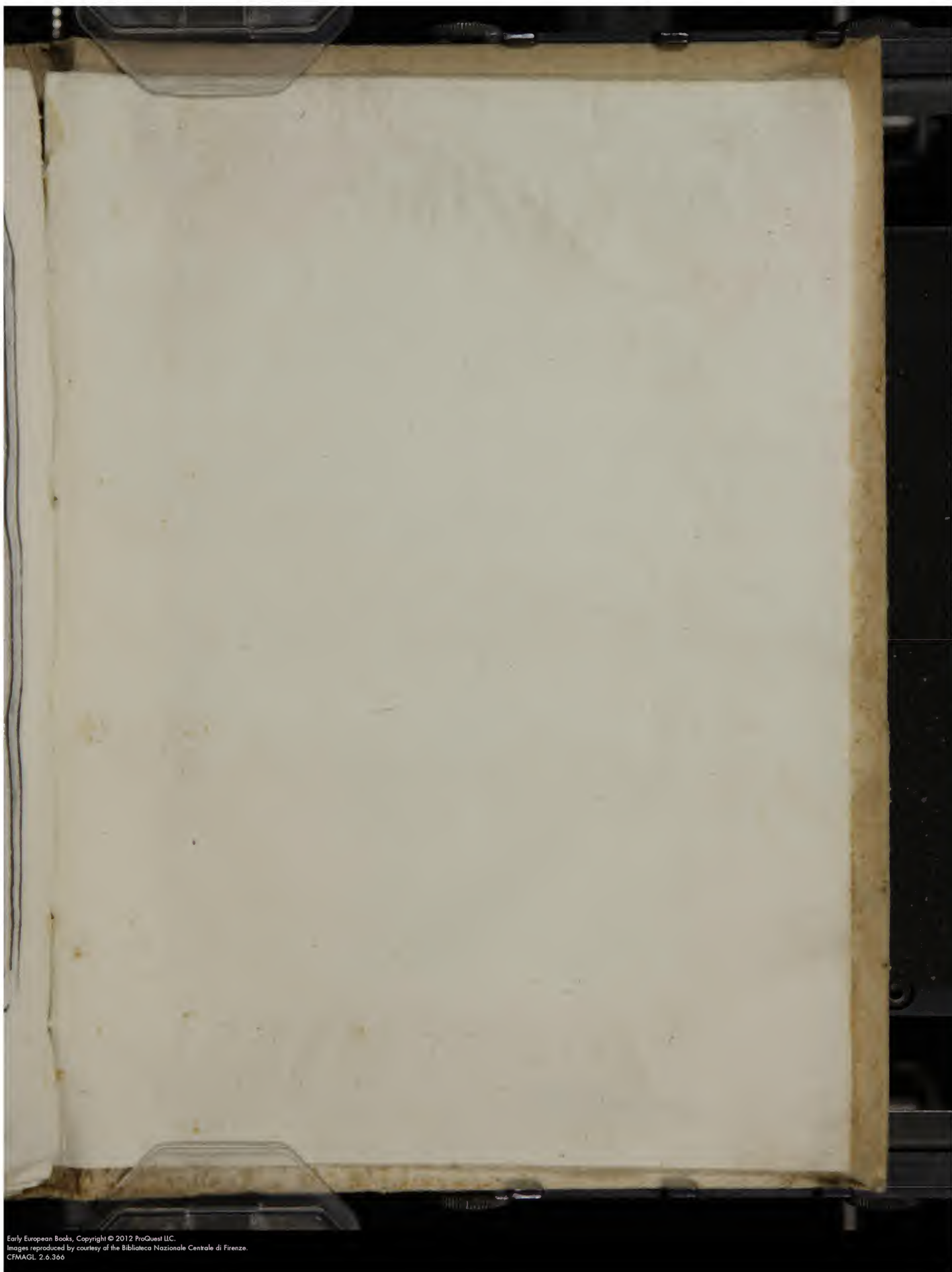
Facto, de F. de, Mixtis &c
 editus ab Auctore. 226
 Tridentinum Concilium ubi-
 que quoad Dogma rece-
 ptum: non sic quod ad Ec-
 clesiasticam disciplinam.
 174.

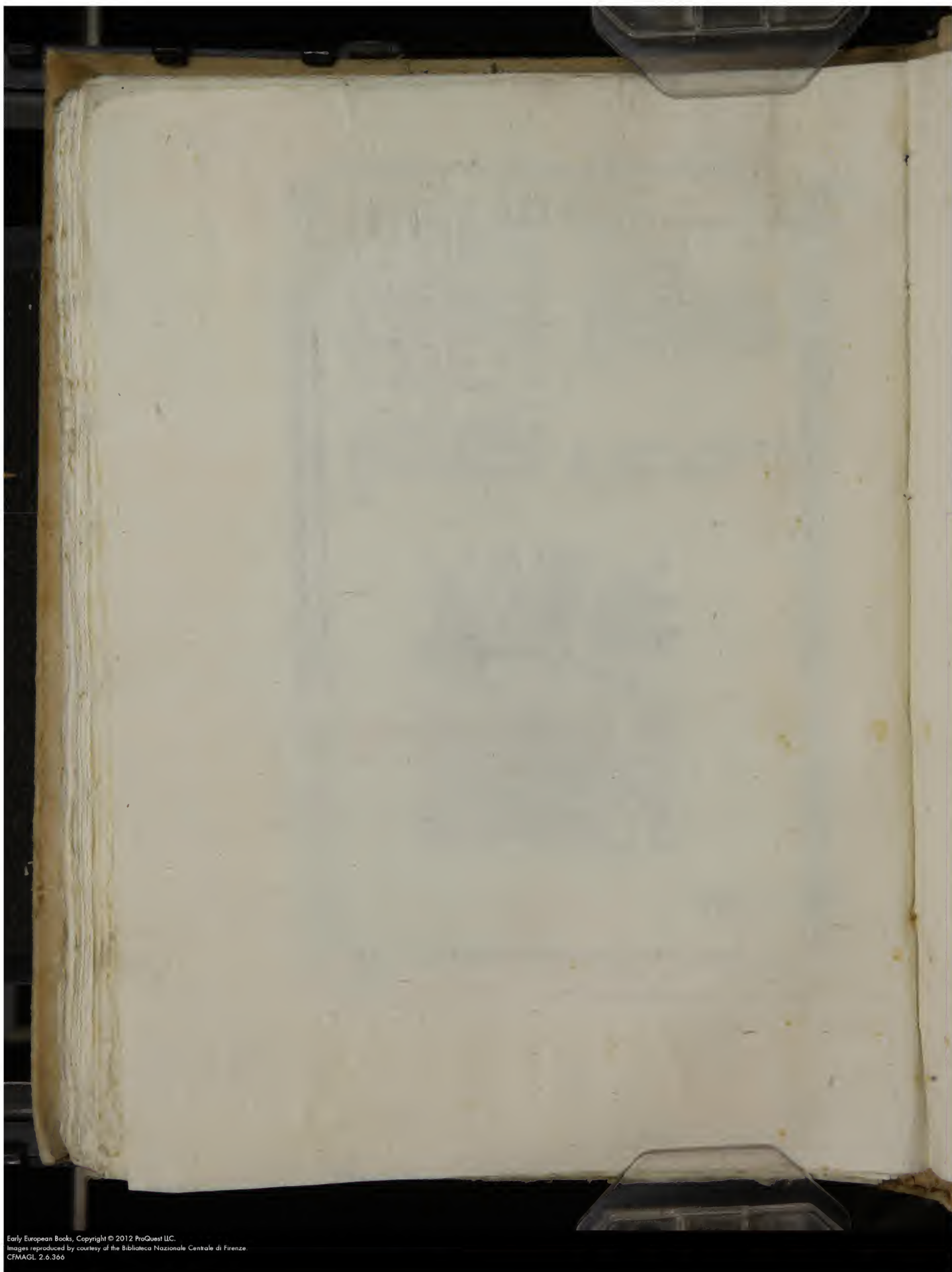
V

Valerius Episcopus Hip-
 ponensis sibi substituit
 Augustinum 171. 174
 Vasquis, & Suaris studiofus
 Auctor p. 4.
 Vasquez pro Vincentio. 22
 sentit cum auctore contra
 Norim. 56
 Vicarii Episcoporum olim
 Episcopi ordinati. 178
 Vignus Tridentinus. 218
 Vincentius si Semipelagianus
 non colendus, vt Sanctus.
 10.
 Vincentius Zirinensis à Noris
 inter Semipelagianos rela-
 tus p. 3. Floret inter Liri-
 nenses 12. Gessit varias ci-
 uiles, & Militares Trafe-
 cturas. p. 3. Fit Monachus.
 ib. Peregrinus cur vocatus.
 ib. Edit Commemoratorium, &
 cur. 14. moritur. 15. Inter
 sanctos relatus. ib. Deceffit
 Theodosio, & Valentinia 10
 Imp. 16. Anus H. erudo

xis damnatur. 39. Libera- Vossius Heterodoxus Calui-
 tur ipso Noris Patrono. 40. nianus. 24 Hostis Augusti-
 Vincentius de Epistola Caele- ni. ib. Fallitur de Auctore
 stini. Monachus non erat obiectio- Vincentiana-
 cum Commonitorium scrip- rum. 91. Pax Noris contra
 pfit. 83. Absolvitur Pela- Vincentium Lirinensem 4.
 gianismo ab ipso Noris 84. 56. opponitur ei Grotius
 Non est Auctor obiectio- 24.
 num Vincentianarum. 85.
 Vincentius alius à Lirinensi
 qui obiectioes scripsit 85.
 & seqq. 90. quo tempore
 floruerit Vincentius iste. **Z** Acharias Metropolita
 90. Chalcedonensis. 212







005647317